

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/56/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201290
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201290.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, mal. v tomto konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - C. D., E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. F., t.č. bytom C. G. XXXX/XX, XXX XX B. F., a otca - B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. F., t.č. H. I. XXXX/XX, XXX XX B. F., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/74/2015-52 zo dňa 27.08.2015 v časti týkajúcej sa výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi na pojednávaní dňa 02.07.2025 v nasledovnom znení:

Ia. Otec B. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca bezprostredne predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, na ktorý sa výživné platí, a to k rukám matky maloletého, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.2.2025 navrhovateľka/ matka maloletého žiadala, aby súd zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne k jej rukám.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že otec dieťaťa jej neprispieva už jeden rok vôbec na výživu a starostlivosť na dieťa. Všetko hradí prevažne ona z jej príjmu, ktorý pozostáva z nemocenských dávok 360 eur a prídavkov na deti v sume 180 eur. Jej mesačné náklady sú: škola 50 eur mesačne, lieky a vitamíny 100 eur, oblečenie 50 eur mesačne, hygiena a drogeria 30 eur mesačne, internet a TV 30 eur mesačne, kredit na telefón 5 eur mesačne. Ona je aktuálne práceneschopná. Nevie, či sa otec dieťaťa s mal. A. stretáva. A. navštevuje 6. ročník na Základnej škole J. K.. Otec dieťaťa jej naposledy poslal výživné v máji 2024, pričom tento má platiť na mal. syna každý mesiac 30 eur.

3. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadřila.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.6.2025 (čl. 29) vyplynuli z jeho šetrenia nasledovné skutočnosti: Dňa 23.06.2025 vykonali pracovníčky UPSVaR Dolný Kubín, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, K. F. a K. D. šetrenie v domácnosti maloletého A. B., anr. XX.XX.XXXX na adrese u matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. XXXX/XX, XXXXX B. F.. V čase návštevy bola prítomná matka dieťaťa a maloletý A.. Matka

a maloletý A. žijú v spoločnej domácnosti s matkiným terajším priateľom a tromi deťmi, B., ktorý je už dospelý a maloletým L. a maloletou M. v prenajatom trojizbovom byte, kde sa nachádza kuchyňa, sociálne zariadenie, dve izby a obývačka. Maloletý A. so svojim starším bratom majú jednu spoločnú izbu, ktorá je kompletne zariadená pre každodenné potreby maloletých detí. Ďalšie dve maloleté deti spia v izbe spolu s matkou a otcom. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Matka detí bola oboznámená s dôvodmi vstupu sociálneho pracovníka do ich domácnosti, ako aj s funkciou kolízneho opatrovníka. Matka dieťaťa je aktuálne práceneschopná. Jej príjem tvoria nemocenské dávky v sume 380,- eur mesačne, je poberateľkou prídavkov na maloleté deti v sume 180,- eur mesačne a poberá náhradné výživné v sume 30,- eur mesačne na maloletého A.. Svoje výdavky prezentovala nasledovne: zdravotná poisťovňa 10,- eur mesačne, internet 30,- eur mesačne, strava 300,- eur mesačne, kredit na telefón 150,- eur mesačne, oblečenie 100,- eur mesačne, drogéria 50,- eur mesačne, lieky a vitamíny 50,- eur mesačne.

Ošetrojúcou lekárkou maloletého A. je K. I.. Jeho zdravotný stav je dobrý. Navštevuje 6. ročník Základnej školy J. K. v B. F.. Vyjadrenie matky dieťaťa k podanému návrhu na súd: „Žiadam o zvýšenie výživného z dôvodu, že otec sa o maloletého vôbec nezaujíma. Otec sa s A. nestretáva, ani nie sú v kontakte. zvýšili sa mi výdavky na A.. Teraz chce chodiť aj na futbal, to je potrebné platiť. Už som mu kúpila nejakú potrebné veci, ktoré potrebuje na futbal. V návrhu na podanom na Okresnom súde som žiadala zvýšiť výživné na 50,- eur mesačne, ale teraz som rozmýšľala nad 150,- eur.“ Počas šetrenia v domácnosti bol vykonaný neformálny pohovor s maloletým A. B., ktorý sa vyjadril, že: „Mám 12 rokov, navštevujem Základnú školu J. K.. Na vysvedčení budem mať trojky. V škole mám dobrých spolužiakov aj kamarátov. S otcom nie som v žiadnom kontakte. otec bol tu v B. F. asi pred mesiacov a ani sa mi neozval. Vedel som o tom, len cez moju sestru. Chcel by som začať chodiť aj na futbal, ale ešte uvidím.“

5. Ohľadne bytových a soc. pomerov otca boli prostredníctvom dožiadania ÚPSVR Dolný Kubín, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, o vykonanie prešetrenie sociálnych a bytových pomerov u otca maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zistené nasledovné skutočnosti: Dňa 25.06.2025 tunajší ÚPSVR Poprad, odd. SPODaSK sa pokúsil o skontaktovanie otca mal. dieťaťa na uvedenej adrese, t.j. I. X, A.. V bytovom dome na uvedenej ulici meno B. nebol uvedený ani na zvončekoch pri vchode do bytového domu a ani na poštových schránkach. Obyvateľ bytového domu, ktorý nám otvoril dvere uviedol, že nevie o tom, že pán B. mal bývať v tomto bytovom dome. Z tohto dôvodu sa nám nepodarilo prešetriť bytové a sociálne pomery otca mal. dieťaťa p. B. B..

6. Rodičia maloletého na prvom informatívnom stretnutí konanom na Okresnom súde Námestovo, pracovisko Dolný Kubín dňa 2.7.2025 uzatvorili rodičovskú dohodu, a to v znení, ktoré bolo súdom schválené aj na pojednávaní dňa 14.7.2025 a je obsiahnuté vo výrokovvej časti I. toho rozsudku.

7. Matka na prvom informatívnom stretnutí vypovedala, že otec maloletého rok nezaplátil výživné. Ona volala aj s dcérou (ktorá bola otcovi zverená do osobnej starostlivosti) a opýtala som sa jej na to, a táto jej povedala, že bude platiť. Plánuje si nájsť prácu od 09/2025, chcela by ísť na technické služby alebo na Kovohuty ako upratovačka. A. chce ísť na futbal. Jej výdavky mesačne sú nasledovné: internet + TV cca 30,- Eur/mes., strava 250,- Eur, kredit – mobil 10,- Eur/mes., obedy za dcéru 12,- Eur/mes., oblečenie 50,- Eur/mes., hygiena 30,- eur, pričom jej príjem je do výšky cca 500,- Eur/mes., pozostáva z nemocenského 370,- Eur/mes., + prídavky 180,- Eur/mes., ona je PN od 12/2025.

8. Otec na prvom informatívnom stretnutí vypovedal, že on sa stará o ich vnučku. Vybavil si rodičovský príspevok na vnučku, ktorú nemôže nechať s dcérou. Pokiaľ mal robotu, tak bol ochotný platiť výživné, nakoľko sa vrátil a prišli na Slovensko tak nemal príjem. Stala sa taká vec, že poberal RD z Čiech, ale od 09/2024 mu ho zobrali. A od vtedy nepoberal nič. Až teraz vybavil na Slovensku rodičovský príspevok a prídavky na vnučku. Dokopy berie 410,- Eur/mes.. Súhlasí so sumou 50,- Eur/mes.,

9. Na posúdenie obsahu uzavretej rodičovskej dohody a teda či je táto v záujme maloletého súd vo veci nariadil na deň 14.7.2025 pojednávanie, ktorého pojednávania sa nezúčastnil kolízny opatrovník maloletého ani jeho matka. Títo termín pojednávania zobrali na vedomie na danom prvom informatívnom stretnutí (čl. 62. Matka svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila telefonicky dňa 14.7.2025 z dôvodu zhoršenia svojho zdravotného stavu- vysokého krvného tlaku, túto skutočnosť však súdu nezdokladovala. Súd s poukazom na ustn. § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky a kolízneho opatrovníka za prítomnosti otca maloletého.

10. Na nariadenom pojednávaní otec vypovedal, že súhlasí s rodičovskou dohodou. Momentálne so svojou priateľkou žije v A. v prenajatom byte na ulici I. X. Z A. aj prišiel na schválenie tejto rodičovskej dohody. Spolu s matkou mal. A. C. D. mal ešte dcéru, ktorá sa tiež volá C. B. a táto otehotnela, keď mala 14 rokov. Otehotnela vtedy, keď bola ešte pri matke z dôvodu, že matka zanedbávala starostlivosť o maloletú, tak táto ich dcéra bola odňatá z jej starostlivosti a bola umiestnená do B. N. K.. Odtiaľ si on dcéru zobral, v dobe, keď už bola tehotná, pričom vtedy pracoval v Českej republike, na vlakovom nádraží. Z Českej republiky sa presťahovali na Východ a odtiaľ do A., kde bývajú aj teraz. Dcéra už so ním nežije. Dcéra mu bola zverená, avšak keďže má priateľa, raz žije u neho a keď sa pohádajú tak je u neho- otca. Tento priateľ, ktorého má je z K. a zrejme je otcom maloletej vnučky, avšak nie je zapísaný ako jej otec v rodnom liste. Dcéra si momentálne našla prácu v K., kde by mala pracovať v jednom kebabe. Do školy už nechodí, povinnú školskú dochádzku ukončila v Českej republike. On však dcére nemohol nechať vnučku, pretože o túto by nebola spôsobilá sa postarať. Čiže on sa stará o vnučku K. C., ktorá je momentálne vo veku 2 rokov. Poberá na ňu rodičovský príspevok a prídavky, spolu vo výške 410 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Žije teraz s priateľkou, spoločné dieťa nemajú, táto pracuje ako brigádnicka, pričom ako už uviedol, žijú v prenajatom byte v A., kde platia nájom 550 Eur mesačne. Vnučka mu bola tiež zverená do osobnej starostlivosti, dcéra však na ňu nič neplatí, takže všetky výdavky týkajúce sa vnučky sú na ňom. Občas financuje aj dcéru. Privyrába aj brigádnicky, avšak takto si zarobí sumu len okolo 350 Eur mesačne, aby všetko stihli poplatiť. Priateľka zarobí okolo 200 Eur mesačne, chodí upratovať.

11. Dokazovanie vo veci bolo vykonané výsluchom otca maloletého ako aj oboznámením sa s výpoveďou matky na prvom informatívnom stretnutí, tiež s obsahom listinných dokladov predložených rodičmi na prvom informatívnom stretnutí (potvrdenie o príjme, skončenie pracovného pomeru potvrdenie o vyplácaných dávkach v nezamestnanosti, potvrdenie o poberaní prídavku na deti) a obsahom správy kolízneho opatrovníka. Na základe vykonaného dokazovania súd rodičovskú dohodu, ktorú rodičia medzi sebou uzavreli na prvom informatívnom stretnutí dňa 2.7.2025 schválil ako dohodu v záujme maloletého, vychádzajúcu z možnosti a schopnosti otca ako povinného z výživy mal. syna o ktorého nevykonáva osobnú starostlivosť, a výdavkov maloletého po zistení nižšie uvedeného právneho a skutkového stavu veci:

12. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine 4) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. V rámci skutkového stavu bolo zistené, že posledne o úprave práv a povinností v otázke osobnej starostlivosti k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/74/2015-52 zo dňa 27.8.2015, ktorým bol maloletý na čas po rozvoze jeho rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumou 30 eur mesačne. Maloletý A. bol v danej dobe vo veku 3 rokov. Matka v danej dobe poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavkov na 3 maloleté deti. Otec bol bez stáleho príjmu, tento vykonával aktívne práce a mal príjem vo výške 125 Eur, tiež di brigádnicke privyrábala na stavbách ako stavebný robotník.

22. Pokiaľ ide o súčasne pomery, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pomery na strane mal. dieťaťa sa zmenili, maloleté dieťa je v súčasnosti vo veku 13 rokov a od septembra 2025 žiakom siedmeho ročníka základnej školy, tento naďalej žije so svojou matkou ktorá o neho vykonáva osobnú starostlivosť, s otcom sa maloletý nestretáva, príjem matky pozostáva z rodinných prídavkov na 3 maloleté deti vo výške 180 eur a nemocenských dávok vo výške 360 eur. Pokiaľ ide o výdavky matky tieto boli zistené tak ako ich matka uvádzala v podanom návrhu a na prvom informatívnom stretnutí, keďže matka tieto príjmy ako aj výdavky zdokladovala prostredníctvom predložených dokladov nachádzajúcich sa v spise na čl. 35 až 59 spisu. Pokiaľ ide o otca maloletého, ohľadne tohto bolo zistené, že tento súčasnosti žije v A. a vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú vnučku vo veku dvoch rokov, jeho príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na maloletú vo výške 410 eur mesačne spolu, s priateľkou žije v prenajatom byte za, ktorý platí nájom vo výške 550 eur mesačne a jeho ďalšie výdavky pozostávajú mesačne z výdavkov na stravu a oblečenie. Otec si brigádnicke privyrába podľa vlastného tvrdenia, kde mesačne takto zarobí sumu do 350 eur.

23. S poukazom na vyššie zistený skutkový a právny stav veci súd na nariadenom pojednávaní konanom na tunajšom súde 14.7.2025 schválil rodičovskú dohodu, ktorú rodičia maloletého uzavreli v rámci informatívneho stretnutia dňa 2.7.2025 a to v obsahu uvedenom vo výrokovej časti I. tohto rozsudku, keďže dospel k záveru, a to po oboznámení sa s listinnými dokladmi predloženými rodičmi ako aj po zistení aktuálnej zmeny skutkového stavu, pokiaľ ide o pobyt, výchovu a osobnú starostlivosť ako aj vek maloletého

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, kde súd podľa § 55 CMP zároveň nemal za to, žeby bolo spravodlivé vzhľadom na okolnosti prípadu priznať náhradu trov konania, keďže súd tieto nemal preukázané, a účastníci tieto ani netvrdili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku I. rodičia maloletého dieťaťa s výnimkou kolízneho opatrovníka maloletého nemôžu podať odvolanie nakoľko proti rozsudku v časti, v ktorej súd schválil dohodu rodičov nie je pre rodičov prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Kolíznym opatrovníkom je oprávnený podať odvolanie voči výroku I. rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Proti výroku II. rozsudku môžu strany konania podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach.
(§ 355 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

V Dolnom Kubíne, 14. júla 2025