

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/53/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125206964
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125206964.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpená: Advokátska kancelária Prachová & Pobijak, s. r. o., IČO: 50 491 300, so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: E. F. G., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX E. - C. H., toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, I. XXXX/X, XXX XX J. X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch.

II. Súd žalovaného poučuje, že môže proti žalobkyni podať samostatnú žalobu vo veci samej týkajúcu sa navrátenia nárokov do pôvodného stavu. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

III. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 30.6.2025 sa žalobkyňa domáha, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch. Žalobkyňa súčasne žiada priznať jej nárok na náhradu trov konania.

2. Svoj návrh žalovaná odôvodnila tým, že so žalovaným sa zoznámila dňa 25.9.2023 prostredníctvom sociálnej siete, pričom žalovaný sa javil ako osoba, ktorá jej chce pomôcť a získať si tak jej dôveru. Od začiatku však vykazoval manipulatívne správanie, ktorým ovplyvňoval jej konanie, viackrát ju zmanipuloval aj k súloži. Opakovane sa jej vyhrážal smrťou a využíval rôzne formy vydierania s cieľom dosiahnuť svoju vôľu, čo malo za následok, že žila v obavách o svoj život a svoju bezpečnosť. Žalovaný na ňu vyvíjal neustály psychický a emocionálny tlak, čím u nej vyvolával pocity strachu a psychickej nepohody. Jeho správanie bolo neprimerané, zasahoval do jej súkromia a narúšal tak jej každodenný život. Žalovaný ju neustále rôznymi spôsobmi kontaktoval napriek tomu, že sa jeho kontaktu vyhýbala a viackrát ho aj zablokovala. Vyššie uvedené správanie žalovaného vyvrcholilo jej znásilnením dňa 26.10.2024. Žalovaný ju najskôr fyzicky napadol, počas niekoľkých hodín obdržala veľké množstvo úderov do oblasti hlavy a tváre. Počas útoku bola celý čas zviazaná, mala zapchaté ústa a nemohla vykonať ani potrebu. Následne došlo niekoľkokrát k znásilneniu, čo trvalo asi hodinu nepretržite. Počas celého incidentu sa jej žalovaný vyhrážal smrťou a zároveň ju aj škrtil. Následne sa jej podarilo z miesta odísť s podmienkou, že to čo sa stalo, nikomu nepovie a nepodá trestné

oznámenie. Zo strachu neiniciovala trestné konanie, avšak políciu kontaktovala vo februári tohto roka jej známa, ktorá o skutku vedela. Voči žalovanému je v súvislosti s opísaným skutkom vedené trestné konanie pre zločin znásilnenie a vydieranie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava V, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-105/1-VYS-B5-2025. Predmetné konanie žalovaného považuje žalobkyňa za mimoriadne hrubý zásah do jej duševnej a telesnej integrity, pričom bola do obrovskej miery narušená jej ľudská dôstojnosť, spôsobilo jej to poníženie a došlo k narušeniu základného pocitu bezpečia a kontroly nad vlastným životom a telom. Žalobkyňa navštevuje v dôsledku predchádzajúcich udalostí psychológa, keďže sa nedokáže vysporiadať s traumou, má nočné mory a vracajú sa jej spomienky z incidentu. O jej zraneniach svedčia lekárske správy a dokumentácia, z ktorej vyplýva, že útokom žalovaného utrpela pomliaždenie hrudníka, otvorenú ranu pery a ústnej dutiny, povrchové poranenia časti hlavy, pomliaždenie a povrchové poranenie pleca a ramena, povrchové pomliaždenie predlaktia, pomliaždené kolenná, časti zápästia a rúk. Po uvedených udalostiach ju žalovaný naďalej kontaktoval, či už prostredníctvom sociálnych sietí alebo osobne. Viackrát sa jej a jej priateľovi vyhráždal, opätovne sa ju snažil zmanipulovať a vydierať. Neustále ju prenasledoval v škole a vyhľadával jej spoločnosť, pričom to zašlo tak ďaleko, že sa bála ísť sama domov. Žalovaný je recidivistom, v minulosti opakovane dopustil obdobného protiprávneho konania, čo zvyšuje jeho mieru nebezpečnosti a pravdepodobnosti opätovného protiprávneho konania. Za rovnakú trestnú činnosť bol žalovaný vo Veľkej Británii, konkrétne Manchester and Salford Magistrates court odsúdený rozhodnutím zo dňa 1.9.2015 pod sp. zn. 15/1723/55257.T, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 rokov. Tento rozsudok bol uznaný rozhodnutím Krajského súdu Trenčín zo dňa 13.12.2018 pod sp. zn. Ntc 9/2018 v spojení s uznesením NS SR zo dňa 28.5.2019 pod sp. zn. 2Urto 2/2019. V roku 2023 bol žalovaný odsúdený za zločin sexuálneho zneužívania. Žalobkyňa zdôraznila, že situácia je neúnosná. Je v neustálom strachu o svoj život aj o život svojho priateľa, opakované prenasledovanie v nej vyvoláva strach, pocit beznádeje, obavy z toho, že môže opätovne dôjsť k znásilneniu a týraniu ako aj vážnemu ohrozeniu jej fyzického a psychického zdravia. S poukazom na ustanovenie § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. h) CSP sa preto žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Naliehavú potreba bezodkladnej úpravy pomerov vidí v tom, že žalovaný svojim protiprávnym konaním dlhodobo a intenzívne porušoval jej základné práva a slobody, a to najmä právo na ochranu osobnosti. Protiprávne konanie žalovaného bolo nepretržité a dlhodobé. Jedná sa o recidivistu. Útok na žalobkyňu bol brutálny a ponižujúci. Bála sa žalovaného najmä kvôli jeho kriminálnej minulosti a neustálym vyhrážkam. Žalovaný je veľmi dobrý manipulátor a neustále ju ponižoval a vyhráždal sa jej, a to predtým a aj potom, čo ju surovo znásilnil. Žalovaný ju kontaktoval aj po skutku a prenasledoval ju naďalej, hoci si to nepriala a odmietala ho. U žalovaného je do veľkej miery prítomná aj žiarlivosť na jej priateľa. Žalovaný ju prenasledoval aj v škole a neustále sa jej vyhráždal tým, že jej nepomôže žiadna polícia a zabije ju aj jej priateľa. Vo februári situácia dosiahla neúnosnú mieru, na základe čoho bolo začaté trestné stíhanie. Žalovaný je recidivista a opakovane sa dopustil sexuálnej trestnej činnosti. Žalovaný viackrát uviedol, že je mafián a zaoberá si nejakých svedkov, aby vypovedali v jeho prospech. Žalovaný ju zmanipuloval a donútil, aby si natočila a neskôr ukázala jej sedenia u psychologičky. Žalovaný podľa odpisu z registra trestov bol právoplatne odsúdený za rôznorodú trestnoprávnu činnosť, a to majetkovú trestnú činnosť rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto n. Váhom zo dňa 3.2.2023, sp. zn. 2T/127/2022. Podľa posudku vyhotoveného v rámci vedeného trestného konania je žalovaný "emočne nestabilný, nezrelý s nízkou kapacitou pre zvládanie záťaže s následkom impulzívnych reakcií búrlivého agresívneho priebehu. Uvedené je následkom potreby uvoľnenia vnútorného napätia vznikajúceho v neharmonickú interpersonálnu interakciu na základe narcistickej distenzie vo vnímaní sebaobrazu." Žalovaný má sklony ku klamstvu a jeho motívom pre páchanie trestnej činnosti je "nielen potreba uspokojenia pohlavného pudu, ale i vytvorenie prechodného stavu intersexuálnej interakcie, ktorá zodpovedá fantazijným nárokom na sexuálne správanie voči apetovanej osobe, čím sa u neho zvyšuje miera satisfakcie." Na otázku, či je u žalovaného tendencia pokračovať vo svojom konaní znalec uviedol, že "S ohľadom na charakteristiky osobnosti je vysoko pravdepodobné, že môže dôjsť k vytvoreniu obdobnej intersexuálnej konštelácie, kde sa zopakuje vzorec uplatnenia sociálnej závislosti v spojení s narcistickým narušením sebaobrazu, pričom následné vnútorné napätie sa uvoľní neadaptívne agresiou." Žalovaný bol dňa 4.3.2025 zadržaný a následne súd rozhodol o jeho vzatí do väzby uznesením Mestského súdu Bratislava I zo dňa 7.3.2025, sp. zn. 32Tp/44/2025. Väzobné stíhanie žalovaného potvrdil aj Krajský súd v Bratislave dňa 14.5.2025, sp. zn. 1Tpo/17/2025. V danom prípade ide o preventívnu väzbu, keďže existuje odôvodnená obava z toho, že žalovaný by pokračoval v prenasledovaní žalobkyne a páchaní ďalšej sexuálnej trestnej činnosti. V zmysle § 79 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok má žalovaný právo kedykoľvek požiadať o prepustenie na slobodu. Pokiaľ bude žalovaný prepustený na slobodu, existuje dôvodná obava, že sa opätovne pokúsi kontaktovať žalobkyňu. Žalobkyňa je vzhľadom na aktuálne trestné stíhanie žalovaného

vo veľkom ohrození a odôvodnene sa obáva o svoj život a zdravie. Nezabránenie akémukoľvek čo i len potenciálnemu kontaktu žalobkyne a žalovaného bude viesť len k ďalšej viktimizácii žalobkyne, k čomu má žalovaný dostatočný motív.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila komunikáciu medzi ňou a žalovaným z októbra 2024 až februára 2025 formou emailov a správ, emailovú komunikáciu s vyšetrovatelkou A. K., lekárske správy zo dňa 5.11.2024 a 5.2.2025 z Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok, lekárske správy zo dňa 26.2.2025 a 6.6.2025 z Psychiatrickej ambulancie H. L., lekársku správu zo dňa 23.5.2025 od všeobecného lekára H. H., výmenný list zo dňa 13.5.2025 od psychiatra H. L. na zaradenie do individuálnej psychoterapie, Odpis registra trestov žalovaného zo dňa 3.3.2025, Realizačný návrh na začatie trestného stíhania a zároveň vznesenie obvinenia zo dňa 3.3.2025, uznesenie Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 32Tp/44/2025 zo dňa 7.3.2025 o vzatí žalovaného do väzby, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Tpo/17/2025 zo dňa 14.4.2025, ktorým bola sťažnosť žalovaného proti vzatiu do väzby zamietnutá, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V ČVS:ORP-105/1-VYS-B5-2025 zo dňa 4.3.2025 o vznesení obvinenia žalovanému, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V ČVS:ORP-105/1-VYS-B5-2025 zo dňa 3.3.2025 o začatí trestného stíhania vo veci zločinu znásilnenie, zápisnicu o výsluchu žalobkyne ako poškodenej zo dňa 3.3.2025.

4. Z komunikácie medzi žalobkyňou a žalovaným z októbra 2024 až februára 2025 formou emailov a správ vyplýva, že žalobkyňa bola v tomto období v kontakte so žalovaným. V správach opisovali aj skutok zo dňa 26.10.2024. Žalobkyňa mala zo žalovaného strach a chcela ukončiť komunikáciu s ním.

5. Lekárskou správou zo dňa 5.11.2024 z Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok žalobkyňa osvedčila, že jej bolo diagnostikované pomliaždenie hrudníka, otvorená rana pery a ústnej dutiny, povrchové poranenie inej časti hlavy, povrchové poranenie pleca, ramena, predlaktia, pomliaždenie kolena, iných častí zápästia a ruky. Ako príčinu zranení tu žalobkyňa uviedla, že dňa 26.10.2024 bola napadnutá, zbitá a znásilnená známym mužom.

6. Z lekárskej správy zo dňa 6.6.2025 z Psychiatrickej ambulancie H. L. vyplýva, že žalobkyňa sa trasie, nemôže spať, je extrémne vyčerpaná, veľmi sa potí, snívajú sa jej veci s útočníkom, ako ju vydiera, ako sa to deje, ako ju dusí. Vyhrážal sa jej smrťou, zmanipuloval ju. Teraz sa snaží dať si dokopy život. Pri spomienke na traumatu, ktorá sa jej udiala, udáva výskyt somatických ťažkostí - tremor celého tela, výrazné potenie, prežívanie výraznej úzkosti, vybavovanie a znovuprežívanie traumatickej udalosti. V myslení je orientovaná na traumatický zážitok.

7. Podľa odpisu registra trestov žalovaného zo dňa 3.3.2025 má žalovaný 4 záznamy. Jedným z nich je aj trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov uložený za znásilnenie, nezákonné uväznenie a hrozbu zabitia uskutočnené v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie, ktorý žalovaný vykonal od 5.4.2015 do 7.4.2023.

8. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V ČVS:ORP-105/1-VYS-B5-2025 zo dňa 3.3.2025 vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu znásilnenia žalobkyne.

9. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V ČVS:ORP-105/1-VYS-B5-2025 zo dňa 4.3.2025 vyplýva, že žalovanému bolo vznesené obvinenie pre zločiny vydieranie a znásilnenie žalobkyne.

10. Z uznesenia Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 32Tp/44/2025 zo dňa 7.3.2025 je zrejmé, že žalovaný bol vzatý do väzby. K obmedzeniu jeho osobnej slobody došlo dňa 4.3.2025 o 19:59 hod. a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, Chorvátska ul. č. 5. Väzba sa nenahradila dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa tohto uznesenia doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a zločinu znásilnenie podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a žalovaný je dôvodne podozrivý zo spáchania týchto skutkov.

11. Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Tpo/17/2025 zo dňa 14.4.2025 bolo osvedčené, že sťažnosť žalovaného proti jeho vzatiu do väzby bola zamietnutá.

12. Zo zápisnice o výsluchu žalobkyne ako poškodenej zo dňa 3.3.2025 vyplýva, že žalobkyňa sa pozná so žalovaným od 24.9.2023, kedy si písali a telefonovali a dňa 25.9.2023 sa prvýkrát stretli osobne. Odvtedy boli v pravidelnom kontakte. Žalobkyňa pri výsluchu uviedla, že žalovaný ju dňa 26.10.2024 zbil a znásilnil. Polícii to nenahlásila, lebo sa bála. Žalovaný sa jej vyhrážal. Aj po tejto udalosti bola so žalovaným stále v kontakte. Žalovaný ju nútil udržiavať s ním kontakt cez vyhrážky a manipulácie. Táto udalosť zanechala následky na jej fyzickom aj psychickom zdraví. Má nočné mory. Chodí k psychologičke. Má bolesti celého tela.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

22. Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

23. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci, a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

24. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh dospel k záveru, že je dôvodné návrhu žalobkyne vyhovieť, pretože dostatočne osvedčila dôvodnosť naliehavej potreby neodkladnej úpravy vzťahov medzi ňou a žalovaným. Žalovaný bol uznesením Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 32Tp/44/2025 zo dňa 7.3.2025 vzatý do väzby. V predmetnom uznesení sa

konštatuje, že žalovaný je dôvodne podozrivý zo spáchania zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a zločinu znásilnenie podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona. Práve žalobkyňa je osoba, ktorá vystupuje ako poškodená v danom trestnom konaní, ktorá podľa v spise sa nachádzajúcich listinných dôkazov bola vystavená fyzickým a psychickým útokom zo strany žalovaného. Napriek tomu, že žalovaný je aktuálne vo väzbe, nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia sa súdu javí ako opodstatnené, keďže väzba je inštitútom časovo obmedzeného charakteru. Žalovaný s väzbou nesúhlasí a proti uzneseniu o vzatí do väzby podal sťažnosť, ktorá bola zamietnutá. Uvedená skutočnosť nasvedčuje tomu, že žalovaný bude aj naďalej uskutočňovať kroky na prepustenie z väzby. Uznesenie o vzatí do väzby môže byť v trestnom konaní zrušené alebo nahradené, preto je potrebné poskytnúť žalobkyni ochranu aj v občianskoprávnej rovine. Vzhľadom na správanie sa žalovaného má žalobkyňa opodstatnenú obavu o svoj život a zdravie z dôvodu, že žalovaný v budúcnosti, t. j. po prepustení z väzby, môže pokračovať vo vyššie uvedenom neoprávnenom konaní, čím je osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Túto obavu žalobkyne zvyšuje aj skutočnosť, že žalovaný už bol za obdobný trestný čin v minulosti odsúdený. Zistené okolnosti nevyvolávajú žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Žalobkyňa podľa názoru súdu osvedčila, že zo strany žalovaného dochádza k takému správaniu sa, ktoré žalobkyňu ohrozuje a je preto potrebné zakázať žalovanému približovať sa k žalobkyni do vzdialenosti 50 metrov. Túto vzdialenosť súd považuje za primeranú aj v súvislosti s okolnosťami bežného života, ale aj s poukazom na nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd sa na základe skutočností opísaných v návrhu stotožnil s názorom žalobkyne, že telesná, ale aj duševná integrita môže byť prítomnosťou žalovaného ohrozená a preto je nevyhnutné túto jej integritu neodkladným opatrením chrániť. Súd mal za to, že navrhované neodkladné opatrenie je prípustné ako účinný prostriedok preventívneho riešenia problematiky násillia, keď pred jeho nariadením postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Keďže súd má vedomosť o prebiehajúcich konaniach a je predpoklad, že strany sporu sa zúčastnia viacerých súdnych konaní a aj trestného konania, prípadne konaní pred orgánmi prejednávajúcimi priestupky, súd výrokom vyslovil, že neodkladné opatrenie sa nevzťahuje na tieto situácie, kde je potrebná prítomnosť strán sporu na procesných úkonoch.

25. Z obsahu návrhu na nariadenie opatrenia súd ustálil, že nariadenie neodkladného opatrenia procesne konzumuje vec samu a možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a v tomto prípade nebolo potrebné, aby bola žalobkyni uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

26. V záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia ochrany práv a oprávnených záujmov osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje (žalovaný), súd v súlade s § 337 ods. 1, 2 CSP poučil žalovaného o možnosti podania žaloby vo veci samej. Následkom úspešnej žaloby je potom zrušenie neodkladného opatrenia.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalobkyňa, ktorej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý nijaký úspech nedosiahol. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vykonateľnosť tohto uznesenia nastáva jeho v zmysle § 332 ods. 1 CSP jeho doručením sporovým stranám.