

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4Nt/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010503
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerík
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125010503.1

Uznesenie

-2-
4Nt/11/2025

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom, dňa 14. júla 2025 v Prešove takto

rozhodol:

-2-
4Nt/11/2025

Podľa 402 ods. 2 Trestného poriadku a § 303 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku návrh poškodeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp.zn. 5T/84/2016 odmieta, nakoľko návrh na povolenie obnovy konania bol podaný neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

-2-
4Nt/11/2025

Dňa 04.04.2025 bolo tunajšiemu súdu postúpené podanie A. B., bytom C. XX, XXX XX C., ktoré podľa obsahu bolo návrhom na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prešov, sp.zn. 5T/39/2010. Vo svojom podaní uviedol, že podáva sťažnosť na Okresný súd Prešov, ktorý vydal nespravodlivé súdne rozhodnutie samosudcom Mgr. Mariánom Poláčekom, ktorý aj dokladuje. Súdne konanie prebehlo mimo merítka veci. Ním podané trestné oznámenie napĺňalo trestný skutok zo strany obvodnej lekárky v tom, že pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti klientke – jeho manželke C. B. nerešpektovala európsky zákon č. 577/2004 Z.z., ktorý jej ukladal za povinnosť po 50. roku života pri preventívnych prehliadkach kontrolu nádorových ochorení v počiatočnom štádiu. Kontrolu nádorových ochorení nevykonávala, z toho dôvodu u jeho manželky bola diagnóza nádorového ochorenia hrubého čreva zistená v poslednom IV. štádiu s následkom predčasnej smrti. Nerešpektovaním európskeho zákona sú vinní nielen obvodná lekárka, ale aj sudca a prokurátor, ktorý presadili nespravodlivý rozsudok. Súdne konanie viedli podľa slovenského zákona č. 576/2004 Z.z.. Podávateľa sudca pozbavil možnosti sa odvolať. Prokurátora žiadal, aby podal odvolenie, čo odmietol. Sudcu upovedomil, že s rozsudkom nesúhlasí, s tým, že spor bude mať pokračovanie. Od vynesenia nespravodlivého rozsudku doposiaľ sa obracia na patričné inštitúcie o obnovu súdneho konania, avšak neúspešne. Preto žiada, aby sa vykonala obnova súdneho konania podľa zákona č. 577/2004 Z.z., ktorého výsledkom bude spravodlivý rozsudok.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu

Podľa § 394 ods. 4 Trestného poriadku, skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 396 ods. 1 Trestného poriadku, obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 ods. 2 Trestného poriadku, v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Podľa § 399 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak bol podaný neoprávnenou osobou.

Podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku, odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Podľa § 303 Trestného poriadku, samosudca neverejné zasadnutie nevykonáva; to neplatí, ak ide o konanie podľa ôsmej hlavy štvrtého dielu.

Súd sa oboznámil s podaným návrhom na povolenie obnovy konania a s rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 5T/84/2016 zo dňa 24.10.2019 ako aj so spisovým materiálom sp.zn. 5T/81/2016.

Z rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 5T/39/2010 zo dňa 24.10.2019, vyplýva, že C. C. D., nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom F. G., B. H. I. XXX/XX, bola podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodená spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov sp.zn. 1Pv 577/14 zo dňa 18.7.2016, doručenej na Okresný súd Prešov dňa 22.7.2016, pre skutok kvalifikovaný ako prečin usmrtenie podľa § 149 ods. 1, ods. 2, písm. a/ písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorý mala spáchať tak, že počas poskytovania zdravotnej starostlivosti od roku 2011 ako obvodná všeobecná lekárka v Žehni, okr. Prešov počas preventívnych lekárskech prehliadok a pri ošetrovaní C. B., nar. XX.X.XXXX z C., okr. Prešov nevenovala dostatočnú pozornosť výsledkom vykonaných vyšetrení – postupne sa zvyšujúca hodnota CRP z 24,30 až na 35,29 mmol/l, zvýšená sedimentácia krvi v hodnote 140, neodôvodnená náhla strata hmotnosti o 9 kg, ťažkosti s trávením, dlhodobé bolesti v krížovej oblasti a brucha – neodoslala ju na gastroenterologické vyšetrenie, hoci boli k tomu viaceré dôvody, čím došlo u nej k oneskorenej diagnostike onkologického ochorenia hrubého čreva, čo u nej viedlo k metastázam do ďalších orgánov, postupnému zhoršeniu zdravotného stavu, nutnosťou ďalších hospitalizácií a nakoniec aj k smrti pacientky na oddelení klinickej onkológie FNŠP v Prešove dňa 8.12.2013 v čase o 13.40 hod., čím z nedbanlivosti porušila dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jej zamestnania a uloženú zákonom č. 576/2004 Z.z. v § 4 ods. 3, pretože skutok nie je trestným činom. Obvinená aj prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2019. Poškodený A. B. uviedol, že odvolanie nemôže podať, avšak s vyhláseným rozsudkom nesúhlasil.

Z návrhu na obnovu konania vyplynulo, že bol podaný poškodeným, a to v neprospech obvineného. Podľa § 396 ods. 2 Trestného poriadku, v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor, pričom v predmetnom prípade bol podaný návrh poškodeným, a teda neoprávnenou osobou.

Vzhľadom na to, že poškodený, tj. podávateľ návrhu na obnovu konania, podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, nie je osobou oprávnenou podať návrh na obnovu konania, nakoľko v

neprospech obvineného môže podať návrh na povolenie obnovy konania len prokurátor, súd jeho návrh na obnovu konania podľa § 399 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku odmietol ako podaný neoprávnenou osobou.

Poučenie:

-2-
4Nt/11/2025

Proti tomuto uzneseniu podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Prešov. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.