

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 69P/98/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202142
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202142.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. S., H.. XX.XX.XXXX B. Q. S., H.. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: T. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N. XX, C., a otca: S. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N.G. XX, C., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté deti: U. S., H.. XX.XX.XXXX B. Q. S., H.. XX.XX.XXXX sa dočasne z v e r u j ú do starostlivosti neziskovej organizácie: Dobrý Pastier n. o., so sídlom Hlavná 2, Jelka.

Rodičia maloletých detí: T. S., H.. XX.XX.XXXX B. S. S., H.. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í odovzdať maloleté deti: U. S., H.. XX.XX.XXXX B. Q. S., H.. XX.XX.XXXX do starostlivosti neziskovej organizácie: Dobrý Pastier n. o., so sídlom Hlavná 2, Jelka.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať 6 mesiacov od odovzdania maloletých detí do starostlivosti neziskovej organizácie: Dobrý Pastier n. o., so sídlom Hlavná 2, Jelka.

III. V právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. S., H.. XX.XX.XXXX B. Q. S., H.. XX.XX.XXXX môžu účastníci konania podať návrh vo veci samej, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.07.2025 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava (ďalej aj ako „ÚPSVaR“ alebo „Úrad“) domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti: U. S., H.. XX.XX.XXXX B. Q. S., H.. XX.XX.XXXX odovzdané do starostlivosti neziskovej organizácie: Dobrý Pastier n. o., so sídlom Hlavná 2, Jelka (ďalej aj ako „nezisková organizácia Dobrý Pastier n. o.“), a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, pričom zákonným zástupcom maloletých detí by bola zároveň uložená povinnosť maloleté deti odovzdať do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorým je nezisková organizácia Dobrý Pastier n. o.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletých detí vedie od 19.08.2022 v súvislosti so žiadosťou Nemocnice sv. Cyrila a Metoda, Bratislava o prešetrenie pomerov v rodine. V správe bolo uvedené, že matka, pani T. S., bola prijatá na hospitalizáciu v sprievode príslušníkov policajného zboru, bola pod vplyvom alkoholu s poruchou správania. Orgán SPODaSK vykonal dňa 23.08. 2022 šetrenie pomerov na adrese N. XX N. C.. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzali obaja rodičia a maloleté deti. Stav oboch maloletých bol dobrý a komunikácia medzi rodičmi a deťmi bola primeraná. Manželia zhodne negovali užívanie alkoholu

a spomínanú udalosť hodnotili ako skratovú reakciu manželky. Maloletí mali v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Dňa 30.08.2023 orgán SPODaSK požiadal referát poradensko-psychologických služieb o poskytnutie psychologického poradenstva pre rodičov maloletých detí. Rodičia služby referátu nevyužili. Dňa 15.05.2023 sa dostavila matka s prosbou o pomoc s tým, že manžel ju fyzicky napadol a preto dňa 13.05.2023 podala na neho trestné oznámenie. Dňa 19.05.2023 boli prešetrované pomery u matky, ktorá sa s maloletými deťmi presťahovala do garsónky k priateľovi. Maloletí mali v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Dňa 31.07.2023 sa dostavila matka, ktorá uviedla, že odišla od priateľa a vrátila sa späť k manželovi. Ten ju 28.07.2023 opäť fyzicky napadol za prítomnosti maloletých detí, načo zavolała policajnú hliadku, ktorá manžela vykázala z obydlija po dobu 14 dní. Matka sa rozhodla kontaktovať Centrum pre deti a rodiny Repuls (ďalej aj ako „CDR Repuls“). Dňa 25.10.2023 sa na orgán SPODaSK dostavila matka, ktorá uviedla, že bola vykázaná po dobu 14 dní zo spoločnej domácnosti na adrese N.Á. XX, C., nakoľko fyzicky napadla manžela. Dňa 29.01.2024 bolo vykonané neohlásené šetrenie pomerov v rodine na adrese N. XX, C.. Na mieste bolo zistené, že matka bola opäť fyzicky napadnutá manželom a bolo jej odporúčané, aby sa ihneď odsťahovala do krízového centra L. Q., kam dňa 07.02.2024 nastúpila aj s maloletými deťmi. Dňa 10.04.2024 ich telefonicky kontaktovala matka, ktorá uviedla, že keď maloletý Q. prišiel od otca, mal na nohe červený flak, ktorý sa zmenil na modrinu. Maloletý uviedol, že ho otec zbil varechou, čo otec aj potvrdil. Počas pobytu v L. Q. sa matka pravidelne stretávala s manželom a v dňoch 18.05.2024 a 19.05.2024 došlo opäť medzi nimi k fyzickému ataku. Matka priložila ako dôkaz lekársku správu a záznam o podaní trestného oznámenia na manžela. Dňa 23.05.2024 bol na orgán SPODaSK predvolaný otec, aby podal vysvetlenie k incidentu, ktorý sa odohral v období od 18.05. do 19.05.2024. Otcovi bola poskytnutá možnosť využiť služby referátu poradensko-psychologických služieb. Dňa 04.06.2024 sa konala prípadová konferencia za prítomnosti rodičov a pracovníkov L. Q.. Cieľom stretnutia bolo dohodnutie si následného postupu a pravidiel, ktoré by eliminovali ďalšiu eskaláciu napätia. Dňa 08.07.2024 matka ukončila pobyt v L. Q. a presťahovala sa do prenajatého bytu na N. V. XX N. C.. Dňa 21.08.2024 zaslal Úrad odporúčanie na vykonávanie opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou do Centra pre deti a rodiny Učiteľská, Bratislava (ďalej aj ako „CDR Učiteľská“). Cieľom spolupráce bolo zlepšiť rodičovské zručnosti rodičov a naučiť ich ovládať emócie. Dňa 17.01.2025 sa dostavil otec, ktorý uviedol, že opäť došlo medzi ním a manželkou k hádke, ktorá vyústila do fyzického násillia, kedy dal manželke pár faciek na ústa. Dňa 24.01.2025 sa dostavila matka, ktorá uviedla, že opäť došlo k dvom incidentom medzi ňou a manželom. Dňa 20.03.2025 orgán SPODaSK kontaktoval otec, ktorý uviedol, že matka opustila spoločnú domácnosť, nevrátila sa a nevie sa jej dovolať. O maloleté deti sa v tom čase staral otec. Dňa 30.04.2025 sa konalo stretnutie za prítomnosti rodičov a pracovníkov CDR Učiteľská, kde rodičom odporúčili, aby nezdíleali spoločnú domácnosť, nakoľko existuje vysoké riziko opakujúcej sa situácie, ktorá ohrozuje psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Dňa 17.06.2025 sa dostavil otec, ktorý uviedol, že dňa 14.06.2025 opäť došlo ku konfliktu, kedy bola privolaná policajná hliadka. Orgán SPODaSK momentálne nedisponuje informáciou, kde sa matka s maloletými deťmi nachádza, nakoľko má vypnutý telefón. Dňa 04.07.2025 bol orgán SPODaSK kontaktovaný na pohotovostný mobilný telefón políciou, ktorá uviedla, že na oddelenie PZ sa dostavil otec maloletých, ktorý chce vyhlásiť pátranie po matke a maloletých deťoch. Polícii uviedli, že uvedenú rodinu evidujú a keď matku s maloletými vypátrajú, aby ich bezodkladne informovali. Následne ich opäť kontaktovala polícia, ktorá uviedla, že matku s maloletými vypátrali, sú v poriadku, ale adresu nemôžu uviesť. Ak chcú vedieť, kde sa nachádzajú, musia si podať oficiálnu žiadosť, aby im bola adresa zverejnená. V domácnosti maloletých detí je prítomný alkohol a vzájomné fyzické ataky medzi rodičmi. Maloleté deti sú vťahované do rodičovského konfliktu a sú svedkami užívania alkoholu rodičmi a domáceho násillia. Orgán SPODaSK vykonal niekoľko šetrení pomerov v domácnosti maloletých detí, pohovorov s rodičmi, zorganizoval prípadové konferencie, zapojil do spolupráce s rodinou psychológa z referátu poradensko-psychologických služieb, CDR Repuls a CDR Učiteľská. Napriek vykonávaným opatreniam sa situácia v rodine vôbec nezlepšila, práve naopak. Rodičia zavádzajú, nespolupracujú a nedodržiavajú pravidlá, na ktorých sa dohodnú. Matka v určitých cykloch po hádke s manželom, ktorá vyústí do fyzického napadnutia opustí spoločnú domácnosť, niekedy sama, niekedy aj s maloletými deťmi. Následne sa vráti k manželovi, chvíľku je ich spolužitie pokojné, onedlho sa zopakuje celá situácia od znova. Maloleté deti pre zdravý, fyzický, psychický a sociálny vývin potrebujú stabilné a bezpečné prostredie, ktoré im rodičia v súčasnosti nedokážu zabezpečiť. Je potrebné, aby rodičia absolvovali protialkoholické liečenie, našli si stabilnú prácu a matka bývanie. Matka má ešte jednu maloletú dcéru F. A., H.. XX.XX.XXXX, ktorá je v NOS starej matky z matkinej strany R. A., H.. XX.XX.XXXX. Orgán SPODaSK nedisponuje informáciami o ďalších príbuzných, ktorí by boli schopní a ochotní sa o maloleté deti postarať. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, navrhuje orgán SPODaSK vydať uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým budú

maloletí dočasne odovzdaní do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Navrhovateľ k návrhu pripojil fotokópiu rodných listov maloletých detí, žiadosť o prešetrenie pomerov z Nemocnice sv. Cyrila a Metoda zo dňa 19.08.2022, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 28.07.2023 spolu s potvrdením o zaistení osoby zo dňa 22.10.2023, lekársku správu zo dňa 20.05.2024 a záznam o podaní oznámenia zo dňa 21.05.2025, úradný záznam zo dňa 23.05.2024, 17.01.2025, 24.01.2025, 30.04.2025, 17.06.2025, 02.07.2025 a 03.07.2025, úradný záznam z prípadovej konferencie zo dňa 04.06.2024, správu z pobytu v CDR Repuls zo dňa 23.08.2024 a emailovú správu z CDR Repuls zo dňa 06.05.2024 a 16.05.2024, správu z CDR Učiteľská zo dňa 28.01.2025, 27.02.2025 a 24.04.2025 a fotodokumentáciu.

3. Univerzitná nemocnica Bratislava, pracovisko: Nemocnica sv. Cyrila a Metoda, Antolská 11, Bratislava vo svojej správe zo dňa 19.08.2022 požiadala navrhovateľa o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí, nakoľko dňa 18.08.2022 bola prijatá matka maloletých detí na hospitalizáciu v doprovide príslušníkov PZ pod vplyvom alkoholu s poruchou správania. Nevedela sa vyjadriť, kto zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti počas jej hospitalizácie, manžel údajne požíva alkoholické nápoje.

4. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 28.07.2023 je zrejmé, že otec maloletých detí bol vykázaný zo spoločnej domácnosti na dobu 14 dní, t. j. do 11.08.2023. Dňa 22.10.2023 bola matka detí zaistená príslušníkmi policajného zboru, nakoľko sa správala agresívne, arogantne, bola značne pod vplyvom alkoholu, bola vyzývaná hliadkami polície, aby upustila od protiprávneho konania, na čo nereagovala. Pri zaistení kládla aktívny odpor, nadávala vulgárne policajtom a počas eskorty sa celý čas správala agresívne. Dňa 21.05.2024 matka podala trestné oznámenie na otca maloletých detí, ktorý ju mal fyzicky napadnúť, a to tak, že ju dva krát udrel do oblasti tváre a silno stlačil predlaktie pravej ruky, čím jej spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, ale bez práceneschopnosti. Večer vznikla medzi manželmi hádka ohľadne stráženia detí, pričom počas tejto hádky ju manžel dvakrát udrel. Následne sa chcela brániť, preto chytila do ruky pohár a hodila ho o zem, na čo sa manžel zľakol a pustil ju.

5. Zo správy L. pre M. B. Q. Q. zo dňa 23.08.2024 vyplýva, že matka bola spolu s deťmi prijatá do zariadenia dňa 07.02.2024 na základe prosby matky o pomoc. Dôvodom bolo osamostatnenie sa od manžela z dôvodu pretrvávajúceho fyzického násillia zo strany manžela, potreba podpory v oblasti výchovy detí, hľadanie stabilného samostatného bývania a podania návrhu na súd. Počas celého pobytu sa prejavovala dôverčivo vo vzťahu k spolupráci, dodržiavala termíny stretnutí, našla si prácu a víkendy trávila s manželom. Dňa 07.05.2024 sa pracovníkom zdôverila, že sa s manželom veľmi pohádali a fyzicky ju napadol, údajne pod vplyvom alkoholu. Po pár dňoch plánovala odísť zo zariadenia ku krstným rodičom, no stretla sa s manželom, ktorý ju napadol, musela absolvovať lekárske vyšetrenie (v zmysle priloženej lekárskej správy jej bol odporúčaný kludový režim, hydratácia, analgetiká a kontrola u chirurga) a následne na neho podala trestné oznámenie (viď bod 3 tohto odôvodnenia). Následne bol dohodnutý styk otca s deťmi, ktoré sa kontaktu s otcom nebránili. Následne rodina začala bývať v spoločnej domácnosti, hlásenia o požití alkoholu pretrvávali a matka opakovane opúšťala spoločnú domácnosť. Reakcie matky na deti boli mnohokrát neprimerané, mala problémy s ich usmerňovaním, opakovane ich napomínala, kričala na ne, no napriek tomu, k nej inklinovali (o uvedených udalostiach bol vyrozumený aj kolízny opatrovník detí emailom dňa 06.05.2024 a dňa 16.05.2024). Preto boli realizované viaceré odborné intervencie, najmä nácvikového charakteru. V zariadení spolupracovala matka so psychológom, no ich individuálne stretnutia sa ku koncu jej pobytu realizovali zriedkavo, kontakt prebiehal predovšetkým prostredníctvom náhodných stretnutí v priestoroch zariadenia. Boli s ňou opakovane preberané riziká jej správania vzhľadom na jej bezpečie a na bezpečie a pohodu detí. Tému vzťahu s manželom nebola ochotná ďalej rozoberať s odbornými zamestnancami. Ku dňu 08.07.2024 jej bola ukončená zmluva o vykonávaní opatrení SPODaSK v zariadení.

6. Dňa 04.06.2024 sa konala prípadová konferencia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny za prítomnosti pracovníkov Úradu, rodičov maloletých detí a pracovníčok CDR REPULS. Matke bolo odporúčané, aby sa nestýkala s otcom, aby deti dávala strážiť svojej matke. Otec uviedol, že deti nebije, že ich udrel iba raz, keď si s nimi nevedel rady, podľa neho sú neposlušní a nerešpektujú zákazy. Domáce násillie na matke potvrdil, ale zároveň uviedol, že ho vždy vyprovokuje a môže za to jej chorobná žiarlivosť. Pre neho sa zdala ľahšia cesta udrieť matku ako volať políciu. Problémy s alkoholom otec poprel, dá si 1-2 pivá, ale to nie je podľa neho alkoholizmus. Matka poprela tvrdenia, že ona vyprovokuje hádku, nevie, či chce zachrániť manželstvo. Podľa nej otec ľúbi svoje deti a aj oni jeho, vždy sa na

neho tešia. Rodičia sa dohodli na režime stretávania sa otca s deťmi, rodičia budú navštevovať referát poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie medzi nimi, rozanalyzovanie problému, ktorý majú a neskôr, ak bude vôľa, budú sa snažiť o obnovenie vzťahu.

7. Na základe odporúčania orgánu SPODaSK rodina nadviazala dňa 24.10.2024 spoluprácu aj s Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, pričom s rodinou spolupracujú ambulantnou i terénnou formou. Od 24.10.2024 do 24.01.2025 absolvovali tri spoločné stretnutia s oboma rodičmi a jedno individuálne poradenstvo s matkou. S rodičmi komunikovali o dopade násilia a hádok na psychický vývin a emočnú stabilitu detí, pričom obaja rodičia prejavili ochotu diskutovať o spôsobe zvládania svojich emócií a pracovať na zlepšení rodinných vzťahov. Dňa 16.01.2025 mali dohodnuté stretnutie v domácnosti rodiny, no po príchode do rodiny im nikto nereagoval na telefonáty a ani na zvonenie zvončeka pri dverách. Po viacerých pokusoch sa im podarilo nadviazať kontakt s matkou, z jej hlasového prejavu bolo zjavné, že je pod vplyvom alkoholu. Uviedla, že sa nachádza u svojej kamarátky v centre mesta, nakoľko bola pred dvomi dňami fyzicky napadnutá jej manželom, ktorý je podľa jej slov údajne takisto pod vplyvom alkoholu. Počas bitky v domácnosti boli prítomné aj deti. Po jej odchode zostali deti v domácnosti otca a aktuálne nemala o nich žiadne informácie. Bolo jej odporúčané kontaktovať políciu, navštíviť ošetrojúcu lekárku alebo pohotovosť a urobiť si fotodokumentáciu, ktorú im aj zaslala do SMS. Svoju aktuálnu adresu miesta, kde sa zdržiavala uviesť nechcela, preto sa dohodli, že sa stretnú na ďalší deň, no ani na toto poradenstvo neprišla a po telefonickom kontaktovaní uviedla, že sa cíti veľmi zle, bolí ju hlava a radšej pôjde za lekárkou na vyšetrenie. Ďalšie poradenstvo dohodli na 21.01.2025. Následne bol kontaktovaný otec, ktorý dlhšie nezdvíhal, až po urgencii v SMS ich kontaktoval a uviedol, že obe deti sú s ním v domácnosti jeho matky, sú zdravé, nie sú zranené a sú v poriadku. K udalostiam opísaných manželkou uviedol, že je závislá na alkohole, pije a je agresívna, to ona napadla jeho, nie on ju. Matka išla po maloletého U. do škôlky, vrátila sa po cca 5 hodinách, opitá s monoklom, pričom povedala, že do niečoho narazila. Následne sa doma pohádali, ona ho napadla. Jeho brat bol prítomný, zobral deti do vedľajšej miestnosti, aby neboli svedkami konfliktu. V rozčúlení matku počas hádky udrel, no poprel, že by ju zranil. Ďalej uviedol, že celé poradenstvo nemá zmysel, pokiaľ matka neabsolvuje protialkoholické liečenie. Nevie sa s ňou skontaktovať, nedvíha mu mobil, nevie kde je a ona sa mu neozvala. Počas telefonátu nevykazoval známky opitosti. Dňa 21.01.2025 prišla matka na poradenstvo aj s maloletým Q., vysvetlila, že v rodine je problém s alkoholom u oboch rodičov. Ako spúšťač uviedla, že cez sviatky boli obaja doma, otec domov doniesol v demižóne cca 5 litrov alkoholu. Po sviatkoch začala opäť pracovať. Po príchode z nočnej otcu požíva alkohol a celá domácnosť je na jej pleciah. V rozčúlení si tiež dala alkohol a obaja sa hádajú. Aj počas ich telefonátu mala vypité a podľa jej slov sa v rodine naďalej objavujú hádky, pravidelné nezhody a tiež fyzické útoky. S manželom zostať chce aj napriek tomu, že sa mal vyjadriť, že podá návrh na rozvod. Uviedla, že by mala záujem o protialkoholické liečenie ambulantnou formou, nakoľko si uvedomuje aktuálny problém a nechce prísť o deti. Po údajnej strate telefónu jej bol poskytnutý služobný telefón na dohodnutie si stretnutia v CPLDZ na D., ktoré bolo naplánované na 23.01.2025. Následne kontaktovala aj svoju vedúcu v práci, ktorá jej situáciu pochopila a uviedla, že môže normálne do práce nastúpiť podľa rozpisu smien. S kolíznym opatrovníkom detí si tiež dohodla termín na 24.01.2025. Počas poradenstva bola spolupracujúca, nechala si od sociálnych pracovníčok poradiť, situáciu má záujem riešiť. Uviedla, že maloletý Q. má pravdepodobne tiky v oku, myslí si, že je to reakcia na ich odlúčenie, keď bola preč z domácnosti, nakoľko sú obe deti podľa nej na ňu silne naviazané a po jej návrate do domácnosti sa od nej nevedeli pohnúť. CDR konštatovalo, že obaja rodičia by mali absolvovať protialkoholické liečenie, ideálne pobytovou formou a ak by širšia rodina nedokázala zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, obidve by mali na nevyhnutný čas liečby rodičov absolvovať dobrovoľný pobyt v CDR. Obaja rodičia prenášajú zodpovednosť za situáciu na toho druhého. Správanie oboch rodičov poškodzuje maloleté deti a ich bio-psycho-sociálny vývin. Deti potrebujú stabilné a bezpečné prostredie, kde nebudú svedkami psychických a fyzických útokov rodičov medzi sebou, čo im rodičia momentálne nedokážu zabezpečiť. Dňa 18.02.2025 bolo poskytnuté sociálne a psychologické poradenstvo obom rodičom v ich domácnosti. Matka uviedla, že po popíjaní alkoholu v ich domácnosti, došlo opäť ku konfliktu a spoločnú domácnosť na cca 7 dní opustila. Medzi výpoveďami oboch rodičov je však výrazný nesúlad. Rozprávali sa o téme ambulantnej i pobytovej forme liečenia závislosti a vysvetlili si vážnosť situácie a aj vplyv konfliktov na deti. S matkou, ktorá vyjadrila záujem o individuálne psychologické a sociálne poradenstvo, sa dohodli na ďalšom stretnutí. Dňa 23.04.2025 sa uskutočnila návšteva domácnosti rodiny, matka bola mimo domácnosti cca 3 týždne, nezaujímal sa o maloleté deti, ktoré začali situáciu v rodine vnímať a ich správanie sa mení. Medzi manželmi zo štandardnej situácie, ktorá nikoho neohrozovala, vznikol konflikt a bolo vidieť, že medzi nimi nefunguje ani základná komunikácia. Matka ani raz nepriznala problém s alkoholom, nedokázala sa sústrediť na

tému, odpovedať na položené otázky. Je v situácií, kedy nemá kde bývať, pomoc psychologičky podľa nej nepotrebuje. Rodičom bol vysvetlený vplyv nepriaznivého rodinného prostredia na vývin ich dvoch detí, bolo im objasnené, ako takéto podmienky negatívne ovplyvňujú psychický, emočný a sociálny vývin detí s dôrazom na narušenie vzťahovej väzby a podobne. Spoločné bývanie oboch rodičov v domácnosti vnímajú ako ohrozujúce pre psychický a duševný vývin detí, a preto odporúčajú ku dňu 24.04.2025 (deň vyhotovenia správy) zveriť deti do osobnej starostlivosti otca.

8. V úradných záznamoch Úradu priložených k návrhu sú popísané konfliktné situácie rodičov, ktoré obaja Úradu v priebehu spolupráce nahlasovali a ktoré sú popísané aj v správach Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská či CDR Repuls. Incident zo dňa 18.05.2024 otec popísal inak ako matka detí, on popiera, že by svojvoľne bil svoju manželku. Pred polnocou videla, ako manžel telefonuje, vytrhla mu telefón z rúk, nakoľko je chorobne žiarlivá, hodila ho o zem, začala hádka a prvá na neho fyzicky zaútočila tým, že ho začala biť pohárom po hlave, na čo sa on bránil a keď to nepomáhalo obidvomi rukami jej dal facku a pritlačil ju o kuchynskú linku. Podľa jeho vyjadrenia je dôvodom všetkých jej atakov jej chorobná žiarlivosť. Poprel, že by maloletých bil, nikdy ich nezavrel do kúpeľne ako tvrdí maloletý U.. Súhlasil s návštevou referátu poradensko-psychologických služieb, pričom sľúbil, že matku viac fyzicky nebude atakovať. Bolo mu poskytnuté sociálne poradenstvo. Dňa 17.01.2025 na stretnutí otec priznal, že dal matke v januári 2025 pár faciek na ústa, no nespôsobil jej podliatinu pod okom, ktorú mala údajne už pred hádkou. Matka uviedla, že mala s otcom dva incidenty, prvý cez vianočné sviatky a druhý v januári 2025. Obaja boli podľa nej pod vplyvom alkoholu a opäť došlo medzi nimi k fyzickým útokom, čoho boli svedkami aj maloleté deti. Matka bola upozornená, aby sa vyhýbala požívaniu alkoholu, nakoľko ten je spúšťačom následného fyzického násillia a bolo jej poskytnuté aj sociálne poradenstvo. V apríli 2025 boli rodičia maloletých detí oboznámení s aktuálnym pohľadom na situáciu v rodine, ktorá je nevyhovujúca pre výchovu a zdravý psychický, sociálny a fyzický vývin ich detí zo strany Úradu a CDR Učiteľská. Matke bolo odporúčané nájsť si vlastné bývanie. Dňa 17.06.2025 otec uviedol, že od rána sú deti s matkou v domácnosti jej matky, no pracovníkom CDR Učiteľská matka uviedla, že sa nachádza u svojej známej, s čím otec nesúhlasil. Pár dní pred tým sa v ich rodine odohral konflikt, kedy bola privolaná aj polícia. Matka sa v noci dobýjala do domácnosti otca tak, že kopala do dverí, on jej otvoril a ona ho fyzicky napadla a začala mu vulgárne nadávať. Na krik sa zobudili aj deti, ktoré boli prítomné pri konflikte. Otec si nie je vedomý žeby ublížil matke, s monoklom podľa neho už prišla. Dňa 02.07.2025 navrhovateľ niekoľkokrát neúspešne telefonicky kontaktoval rodičov detí. Následne sa skontaktoval s Krízovým strediskom Dúha, ktorého pracovníčka uviedla, že od 30.06.2025 majú pre matku s deťmi voľnú izbu, ale nevie sa matke dovolať. Pani R. A., stará matka detí, uviedla, že dcéru už dva mesiace nevidela. Známa matky u ktorej naposledy bývala uviedla, že matku s deťmi videla dňa 01.07.2025 a odvtedy o nej nemá žiadne správy. Následne bolo vykonané neohlásené šetrenie v domácnosti rodiny. Pred dverami boli poukladané detské topánky a z bytu bolo počuť, že sa vo vnútri niekto nachádza a pozerá televízor. Zabúchali na dvere, nakoľko zvonček nefungoval, predstavili sa, no dvere nikto neotvoril a v momente vypol televízor a bol ticho. Kontaktovali rodičov, no neúspešne. Preto zavolali na tiesňovú linku, popísali genézu rodiny, vyjadrili obavu, či nie je ohrozený život a zdravie matky s maloletými deťmi. Operátor uviedol, že nemá voľnú hliadku, majú veľmi veľa roboty a nevedia, ako dlho ešte zvládnu nával práce. Dňa 03.07.2025 opakovane kontaktoval navrhovateľ rodičov, no neúspešne. Následne sa ozval otec, ktorý uviedol, že nevie kde sa nachádza matka s deťmi, pretože mu nezdvíha telefón. Uviedol, že včera v čase šetrenia nebol doma, že v domácnosti bol asi jeho brat. Bol požiadany, aby išiel na políciu nahlásiť nezvestnosť jeho manželky s maloletými deťmi. Následne bola kontaktovaná pracovníčka Z. R., ktorá uviedla, že maloletý U. nebol v škôlke celý jún a materská škola je teraz zavretá. Rodičia majú voči zariadeniu nedoplatky v sume 300,- eur. Pracovníčka ešte dodala, že pred dvomi týždňami videla matku opitú na ulici, ako leží na zemi a maloleté deti behajú okolo nej. Následne kontaktovali mestskú políciu.

9. Lustráciou poručenských spisov bolo zistené, že ohľadne maloletých detí bolo rozhodované:

- uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 68P/69/2022-11 zo dňa 07.07.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2022, súd konanie o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku.

- uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 69P/94/2023-6 zo dňa 19.05.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2023, súd návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého U. výživným vo výške 120,- eur mesačne a na výživu maloletého Q. sumou vo výške 100,- eur mesačne, zamietol.

- uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. B5-69P/93/2023-29 zo dňa 10.11.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2023, súd konanie o návrhu manželky o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu.

- uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 69P/83/2023-16 zo dňa 22.11.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2023, súd zamietol návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia oboch maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého U. výživným vo výške 100,- eur mesačne a na výživu maloletého Q. sumou vo výške 100,- eur mesačne, vždy vopred do 15. dňa v kalendárnom mesiaci k rukám matky.

- uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 69P/42/2025-34 zo dňa 14.04.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2025, súd zamietol návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia oboch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, uloženia povinnosti matke prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 150,- eur mesačne a upravenia jej styku s maloletými deťmi počas každej párnej soboty od 10:00 hod. do 17:00 hod. a počas každej nepárnej nedele vždy od 10:00 hod. do 17:00 hod., s tým, že bude povinná ho informovať, kde sa bude s deťmi zdržovať.

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

21. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

22. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia § 367 CMP neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy.

25. V konaní starostlivosti o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade dôvodný a ÚPSVaR v postavení navrhovateľa dostatočne tak skutkovo aj listinnými dôkazmi osvedčil potrebu neodkladného zásahu súdu. Súd mal osvedčenú dôvodnosť podania návrhu a naliehavosť úpravy pomerov oboch maloletých detí, ktoré sa spolu s matkou po odchode zo spoločnej domácnosti nachádzali na neznámom mieste. Ako vyplýva z listinných dôkazov doložených navrhovateľom situácia v rodine maloletých detí sa po dlhodobom monitorovaní navrhovateľom a poskytnutí opakovanej pomoci zhoršila natoľko, že zásah súdu v podobe okamžitého vyňatia detí z domácnosti rodičov je nevyhnutný pre elimináciu zhoršenia ich psychického vývinu, na čo súd upozorňoval už v uznesení zo dňa 14.04.2025, č. k. 69P/42/2025-34. Rodičia detí napriek dlhodobej snahe a pomoci ponúknutej orgánom SPODaSK, Centrom pre deti a rodiny REPULS či Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská nezmenili svoje správanie. Toho času rodičia nedokážu zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti, v rodine je stále prítomný alkohol a opakované fyzické násilie medzi rodičmi maloletých detí mnohokrát vyústí do privolania policajnej hliadky, čo priamo vplyva aj na maloleté deti, ktoré sú svedkami týchto udalostí. Aj napriek verbalizovanej snahe manželky osamostatniť sa s deťmi, nájsť si vhodné bývanie, absolvovať protialkoholické liečenie a zabezpečiť rodinu, uvedené nedodržala a opakovane sa vracala do domácnosti manžela, s ktorým nevedia riadne komunikovať a ich rozhovory končia hádkami či fyzickým násilím. Rodičia dlhodobo nezvládajú výchovu maloletých detí, podľa oznámenia pracovníčky materskej školy, maloletý U. celý jún nebol v škôlke, pričom matku videli opitú na ulici, ako leží na zemi a maloleté deti behajú okolo nej. Dňa 04.07.2025 otec nahlásil nezvestnosť detí, ktoré však polícia následne vypátrala. Je nutné uviesť, že tento zásah v podobe umiestnenia maloletých detí do neziskovej organizácie Dobrý Pastier n. o prichádza po dlhodobom monitorovaní situácie maloletých detí slovenskými sociálnymi úradmi, ako aj spolupracujúcimi subjektami, ktoré rodine pomáhali vytvoriť vhodné podmienky pre zabezpečenie potrieb maloletých detí, no rodičia napriek opakovane ponúknutej pomoci nedokážu deti riadne vychovávať, zabezpečiť im riadny fyzický a psychický vývoj. Uvedené skutočnosti maloleté

deti vnímajú, nakoľko sú vo veku, kedy potrebujú oboch rodičov, ktorí sa im majú riadne venovať a zabezpečiť stabilné bezpečné prostredie. Rodina nedokáže výchovne usmerňovať maloleté deti, ktoré sú vťahované do rodičovského konfliktu a sú svedkami požívania alkoholu rodičmi či fyzického násillia medzi nimi. Aktuálna situácia a rodinné prostredie, kde obaja rodičia majú evidentný problém s nadmerným požívaním alkoholu a s agresívnym násilným správaním (pričom uvedený problém sa doposiaľ nepodarilo vyriešiť žiadnymi miernejšími opatreniami), nedáva súdu inú možnosť ako pristúpiť k okamžitému vyňatiu maloletých detí zo starostlivosti rodičov, a to z preventívnych dôvodov, aby nedošlo k ohrozeniu ich života, zdravia a riadneho vývinu. Za takto zadefinovaných skutkových okolností, osvedčených listinnými dôkazmi je okamžitý zásah súdu v podobe umiestnenia maloletých detí do neziskovej organizácie Dobrý Pastier n. o. nevyhnutný, a to za účelom vytvorenia bezpečného prostredia pre maloleté deti, nastavenia riadneho režimu a zabezpečenia základných životných podmienok pre maloleté deti. V tomto prípade ide len o dočasné vyňatie maloletých detí zo starostlivosti rodičov, kedy bude naďalej pokračovať spolupráca príslušných úradov s rodičmi maloletých detí, ktorí po vytvorení vhodných podmienok a osvojení si riadnych pravidiel výchovy a zabezpečenia starostlivosti o deti, prípadne po absolvovaní protialkoholického liečenia ambulantnou či pobytovou formou budú môcť deti prevziať naspäť do starostlivosti za predpokladu, že zdravý psychický a fyzický vývin detí nebude v ich domácnosti žiadnym spôsobom ohrozený. V zmysle uvedeného osvedčeného skutkového stavu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a rodičom detí uložil povinnosť odovzdať ich do starostlivosti neziskovej organizácie Dobrý Pastier n. o., ktorá bude najbližších šesť mesiacov zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti.

27. Súd zamietol časť návrhu navrhovateľa týkajúcu sa trvania nariadeného neodkladného opatrenia, keďže sa nestotožnil s navrhovateľom požadovanou dobou trvania neodkladného opatrenia. (navrhovateľ požadoval nariadiť neodkladné opatrenie na vopred nejasné obdobie, vymedzené len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, pričom návrh vo veci samej nepodal). V prvom rade je potrebné uviesť, že základným časovým limitom pre nariadenie neodkladného opatrenia je ustanovenie § 367 ods. 2 CMP, ktorý jasne vymedzuje trvanie neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na obdobie 6 mesiacov. Účelom tohto neodkladného opatrenia nie je nahrádzať konanie vo veci samej - o nariadení výchovného opatrenia (v ktorom súd vykonáva riadne dokazovanie), ale len z dôvodu neodkladnej potreby, na nevyhnutne potrebný čas zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti. V zmysle vyššie uvedeného, súd časovo ohraničil obdobie zotrvania maloletých detí v neziskovej organizácii Dobrý Pastier n. o. na obdobie 6 mesiacov, ktoré budú plynúť od reálneho odovzdania maloletých detí do zariadenia.

28. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

29. Nakoľko navrhovateľ podal v predmetnej veci iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd vo výroku tohto uznesenia podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku poučil účastníkov o tom, že môžu podať návrh vo veci samej, ktorým po vyhodnotení rodinnej situácie môže byť tak návrh na uloženie výchovného opatrenia alebo návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, prípadne ak to bude rodinná situácia umožňovať je potrebné preveriť aj možnosti zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti rodinných príslušníkov.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom 14.07.2025 /§ 367 ods. 4 CMP/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde proti ktorému rozhodnutiu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.