

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Vyd/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625201489
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625201489.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v konaní začatom na návrh navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX E. F. G., právne zastúpený advokátom JUDr. Stanislavom Pavlom, PhD., Šancová 58, 811 05 Bratislava, IČO: 42 171 067, o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (pôvodne s ďalším ôsmimi navrhovateľmi, voči ktorým bolo konanie právoplatne zastavené), podal na tunajší súd návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedený tunajším súdom pod sp.zn. 11Vyd/1/2023, ktorému však chýbali všeobecné náležitosti v zmysle ustanovenia § 127, § 132 a § 133 C.s.p. a ustanovenia § 359c ods. 2, písm. b/, c/ a d/ a § 359d CMP.

2. Uznesením sp.zn. 11Vyd/1/2023-87 zo dňa 12.07.2023 súd konanie o predmetnom návrhu zastavil, pričom Krajský súd v Košiciach na základe navrhovateľom podaného odvolania uznesením sp.zn. 6Co/157/2023-131 zo dňa 05.12.2023 predmetné uznesenie vo vzťahu k navrhovateľovi A. B. C. potvrdil.

3. Na dovolanie navrhovateľa Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 5Cdo/60/2024 zo dňa 20.02.2025 oba v odseku 2 uvedené rozhodnutia zrušil a vrátil vec Okresnému súdu Spišská Nová Ves na ďalšie konanie s tým, že uložil súdu 1. stupňa vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd návrhu vo vzťahu k označeniu účastníkov konania, tak ako sú títo definovaní v ust. § 359c ods. 2 CMP s tým, že sa má venovať i ostatným náležitostiam návrhu, tak ako ich definuje ust. § 359d CMP.

4. Uznesením sp.zn. 9Vyd/1/2025-181 zo dňa 09.04.2025 tunajší súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd návrhu resp. jeho úpravu v zmysle pokynu dovolacieho súdu s adekvátnym poučením a to v lehote 20 dní odo dňa doručenia uznesenia. Lehota na úpravu návrhu bola navrhovateľovi predĺžená o ďalších 15 dní uznesením sp.zn. 9Vyd/1/2025-188 zo dňa 20.05.2025.

5. Dňa 19.06.2025 bol súdu doručený upravený návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území G. H. I. B.. A. B. C. v návrhu označil seba v procesnej pozícii navrhovateľa a ostatných účastníkov konania označil ako:

- 1). Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom J. H.,
- 2). Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom I. K., H. H.,
- 3). Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom L. H.,
- 4). Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. K.,

5.) Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom I. M., H. H., všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, sídlo: Búdkova 36, 817 47 Bratislava.

6. Ďalej konštatoval, že doterajší vlastníci sú zapísaní de iure:

Katastrálne územie G. H.:

List vlastníctva č. XX

- J. H. podľa zápisu pod B 196 (č.d. 617/1916) s podielom v X/XX-XXX
- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 261 (č.d. 1989/1911) s podielom v X/XXX- A.
- L. H. podľa zápisu pod B 26 (č.d. 1989/1911) s podielom v X/XXX-XXX
- A. K. podľa zápisu pod B 17 (č.d. 668/1893) s podielom v X/XXX-XXX
- pod B 18 (č.d. 555/1902) s podielom v X/XXX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 135 (č.d. 332/1890) s podielom v X/XXX- A.

List vlastníctva č. XX

- J. H. podľa zápisu pod B 205 (č.d. 617/1916) s podielom v X/XX-XXX
- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 267 (č.d. 1989/1911) s podielom v X/XXX- A.
- L. H. podľa zápisu pod B 33 (č.d. 1989/1911) s podielom v X/XXX-XXX
- A. K. podľa zápisu pod B 20 (č.d. 668/1893) s podielom v X/XXX-XXX
- pod B 21 (č.d. 555/1902) s podielom v X/XX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 135 (č.d. 332/1890) s podielom v X/XXX- A.

List vlastníctva č. XXX

- J. H. podľa zápisu pod B 195 (č.d. 617/1916) s podielom v X/XX-XXX
- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 265 (č.d. 1989/1911) s podielom v X/XXX- A.
- L. H. podľa zápisu pod B 25 (č.d. 1989/1911) s podielom v X/XXX-XXX
- A. K. podľa zápisu pod B 17 (č.d. 668/1893) s podielom v X/XXX-XXX
- pod B 18 (č.d. 555/1902) s podielom v X/XXX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 134 (č.d. 332/1890) s podielom v X/XXX- A.

List vlastníctva č. XXX

- J. H. podľa zápisu pod B 260 (č.d. § 63a, N 27/2015) s podielom v X/XX-XXX
- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 132 (č.d. § 63a, N 27/2015) s podielom v X/XXX-XXX
- L. H. podľa zápisu pod B 259 (č.d. § 63a, N 27/2015) s podielom v X/XXX-XXX
- A. K. podľa zápisu pod B 92 (č.d. § 63a, N 27/2015) s podielom v X/XXX-XXX
- pod B 100 (č.d. § 63a, N 27/2015) s podielom v X/XXX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 86 (č.d. § 63a, N 27/2015) s podielom v X/XXX-XXX

List vlastníctva č. XXX

- J. H. podľa zápisu pod B 189 (č.d. 617/1916) s podielom v X/XX-XXX
- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 258 (č.d. 1989/1911) s podielom v X/XXX- A.
- L. H. podľa zápisu pod B 26 (č.d. 1989/1911) s podielom v X/XXX-XXX
- A. K. podľa zápisu pod B 17 (č.d. 668/1893) s podielom v X/XXX-XXX
- pod B 18 (č.d. 555/1902) s podielom v X/XXX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 128 (č.d. 332/1890) s podielom v X/XXX- A.

List vlastníctva č. XX

- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 24 (č.d. 345/1896) s podielom v X/XX- A.

List vlastníctva č. XXX

- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 6 (č.d. 345/1896) s podielom v 1/8- ine

Katastrálne územie B.:

List vlastníctva č. XXXX

- J. H. podľa zápisu pod B 260 (č.d. 617/1916) s podielom v X/XX-XXX
- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 132 (č.d. 1989/1911) s podielom v X/XXX- A.
- L. H. podľa zápisu pod B 259 (č.d. 1989/1911) s podielom v X/XXX-XXX

- A. K. podľa zápisu pod B 92 (č.d. 668/1893) s podielom v X/XXX-XXX pod B 100 (č.d. 555/1902) s podielom v X/XXX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 86 (č.d. 332/1890) s podielom v X/XXX- A.

List vlastníctva č. XXXX

- J. H. podľa zápisu pod B 260 (č.d. 617/1916) s podielom v X/XX-XXX
- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 132 (č.d. 1989/1911) s podielom v X/XXX- A.
- L. H. podľa zápisu pod B 259 (č.d. 1989/1911) s podielom v X/XXX-XXX
- A. K. podľa zápisu pod B 92 (č.d. 668/1893) s podielom v X/XXX-XXX pod B 100 (č.d. 555/1902) s podielom v X/XXX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 86 (č.d. 332/1890) s podielom v X/XXX-XXX

7. Vzhľadom k tomu, že doterajší vlastníci de iure sa nachádzajú na neznámom mieste, podľa § 16 ods. 1 písm. c/ ods. 2 Zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, ich zastupuje zástupca, ktorý je uvedený vyššie. Ako účastník vyhlásil, že predmetné nehnuteľnosti v uvedených spoluvlastníckych podieloch nadobudli traja synovia (vrátane neho) na základe neformálneho prechodu po smrti ich predchodkyne, matky N. C. H. H., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom E. F. G., O. X, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, bez zanechania závetu. M. E., J. C. a J. B. K., vyhlásili, že predmetné nehnuteľnosti v uvedených spoluvlastníckych podieloch nadobudli ako jej tri deti na základe neformálneho prechodu po smrti právnej predchodkyne, matky G. K. H. H., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom G. H., ktorá zomrela XX.XX.XXXX, bez zanechania závetu. Jeho dedičstvo je osvedčené aj po otcovi B. C., r.č. XXXXXX/XXX, osvedčením o dedičstve D 1368/00-70, 5D Not 6/01. Jeho právni predchodcovia predmetné nehnuteľnosti nadobudli v minulosti na základe neformálnych prevodov od ich právnych predchodcov, a to rodičov J. H., posledne bytom G. H., ktorý zomrel XX.XX.XXXX a J. H., H. K., ktorá zomrela XX.XX.XXXX. Ďalší ich právny nástupca, J. P. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., K. XXXX/XX, nebola nadobúdateľkou tohto majetku. O formálnom právnom nástupníctve týchto právnych predchodcov, ako aj o okruhu ich právnych nástupcov, svedčia rozhodnutia o dedičstvách bývalého Štátneho notárstva v Spišskej Novej Vsi, a to vo vzťahu k nebohému J. H., č. k. D 117/82-12 zo dňa 22.03.1982 a vo vzťahu k J. H., č. k. D 246/81-8 zo dňa 19.03.1981. Čo sa týka nadobudnutia tohto majetku J. H. a J. H. nadobudli ho v minulosti taktiež na základe neformálnych spôsobov od ich právnych predchodcov, ktorými boli:

- J. H., otec J. H.,
- I. K. H. H., matka J. H.,
- L. H., brat I. K.,
- A. K., otec I. K.,
- I. M. H. H. (nesprávne uvádzané Rolyková), stará matka J. H..

8. Návrh odôvodnil tým, ako vyplýva z vyššie uvedeného, v minulosti splnil podľa jeho názoru všetky podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k predmetným nehnuteľnostiam v predmetných spoluvlastníckych podieloch. Uznesením Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 11Vyd 1/2023-87 zo dňa 12.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co 157/2023 zo dňa 05.12.2023, zastavil konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľmi v 1., 3., 4. a 5. rade ako aj z dôvodu, že návrh trpí viacerými odstrániteľnými i neodstrániteľnými vadami. Uznesením Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 60/2024 zo dňa 20.02.2025 zrušil voči jemu, ako pôvodnému navrhovateľovi v 2. rade, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co 157/2023 zo dňa 05.12.2023 a uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11Vyd 1/2023 zo dňa 12.07.2023 a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Je nepochybne preukázané, že na základe neformálnych prechodov práva uskutočnených posledne 01.04.1987, resp. najneskôr 28.08.2012, smrťou jeho právnych predchodcov, boli nadobudnuté predmetné pozemky od vtedajších vlastníkov de iure, od kedy ich spolu so súrodencami užíval nerušene, dobromyseľne ako svoje vlastné, uhrádzal za ne dane a poplatky a to viac ako 10 rokov, o čom svedčí aj vyjadrenie Obce Vyšné Repaše, osvedčené vtedajšou starostkou N. M. zo dňa 29.05.2009. Ich predkovia uvedení v k.ú. G. H. (871 435), okres Q., na liste vlastníctva č. XXX ako vlastníci sú:

- por.č. 111 M. I., H. H. čd 332/1890,
- por.č. XXX K. A., R. XXX/XXXX,
- S.R. XXX K. A., čd 555/02,
- por.č. XXX K. I., rod. Rolková, čd 1989/11,
- por.č. 162 H. L., čd 1989/11,

por.č. 176 H. J., čd 617/16.

Ich vlastníctvo po ich predkoch, starých rodičov a rodičov je zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XX. Hospodárska činnosť jeho rodičov a starých rodičov bola súkromne hospodáriaci roľníci až do roku 1975, kde pozemky a lúky v katastrálnom území G. H. od r. 1975 boli hospodársky začlenené do Poľnohospodárskeho družstva Nižné Repaše, ktoré bolo založené 01.12.1959. Konštatoval, že má už 76 rokov života a od 7 rokoch osobne poznal prácu svojich rodičov, starých rodičov, ktorí ťažko pracovali, a preto sa v minulosti nevysporiadalo osobné vlastníctvo, pretože boli povinnosti si platiť daňovú povinnosť z pozemkov a tiež plniť kontigenty voči štátu a tým neboli finančné prostriedky na vysporiadanie týchto vlastníckych vzťahov, ktoré sa užívali len vo viere jeho právnych predchodcov a neskôr aj jeho osobne. Mal za to, že podľa § 359f Civilného mimosporového poriadku osvedčil, že boli splnené predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam vydržaním, a to k dátumom 01.04.1987, resp. 28.08.2012, smrťou jeho právnych predchodcov, ktorí predmetné nehnuteľnosti užívali ako svoje vlastné, obhospodarovali ich a uhrádzali za ne dane a poplatky.

9. Bol toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené, po vydaní vyzývacieho uznesenia a uplynutí lehoty určenej na uplatnenie námietok, nič nebude brániť súdu, aby vydal uznesenie, ktorým súd potvrdí, že navrhovateľ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, v príslušnom podiele v pomere k celku dňa 28.08.2012 nadobudol vlastnícke právo vydržaním k nehnuteľnostiam resp. k podielom na nehnuteľnostiach v záverečnom návrhu uvedeným.

10. Ako dôkazy predložil neúplné listy vlastníctva katastrálne územie G. H. č. XX, XX, XXX, XXX, XXX, XX, XXX a katastrálne územie B. č. XXXX a XXXX, potvrdenie Obce Vyšné Repaše zo dňa 23.11.2022, uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves 8D/306/2021, Dnot 17/2022 zo dňa 20.04.2022, osvedčenie o dedičstve Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. D 447/02-8, 3D Not 191/02 zo dňa 09.09.2003, Rozhodnutie bývalého Štátneho notárstva Spišská Nová Ves D 117/82 zo dňa 22.03.1982, Rozhodnutie bývalého Štátneho notárstva Spišská Nová Ves D 246/81 zo dňa 19.03.1981, Osvedčenie o dedičstve Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 8D/160/2012 zo dňa 12.10.2012, Čestné prehlásenie J. P. zo dňa 04.11.2022 a Vyjadrenie Obce Vyšné Repaše zo dňa 29.05.2009.

11. Súd sa zaoberal tvrdeniami navrhovateľa uvedenými v pôvodnom návrhu doručenom súdu 24.05.2023 v znení jeho úpravy doručenej súdu dňa 25.06.2025, analyzoval navrhovateľom predložené listinné dôkazy, nahliadol do verejného registra Katastra nehnuteľností SR (vzhľadom k tomu, že navrhovateľom predložené listy vlastníctva neboli predložené v kompletnom stave) a zistil nasledovné:

12. Z listu vlastníctva č. XX, katastrálne územie G. H. súd zistil, že ako spoluvlastníci nehnuteľností na predmetnom liste vlastníctva sú evidovaní aj

- J. H. podľa zápisu pod B 196 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B586-čd. 617/1916 s podielom v X/XX-XXX
- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 261 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B540-čd. 1989/1911 s podielom v X/XXX- A.
- L. H. podľa zápisu pod B 26 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B541-čd.1989/1911 s podielom v X/XXX-XXX
- A. K. podľa zápisu pod B 17 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B293/a-čd. 668/1893 s podielom v X/XXX-XXX a pod B 18 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B384-čd.555/1902 s podielom v X/XXX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 135 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B259-čd. 332/1890 s podielom v X/XXX- A.. Podľa zápisu pod B 282 je ako správca predmetných spoluvlastníckych podielov uvedený Slovenský pozemkový fond. Na predmetnom liste vlastníctva je v časti B uvedených 335 zápisov o spoluvlastníctve nehnuteľností, vrátane správcu.

13. Z listu vlastníctva č. XX, katastrálne územie G. H. súd zistil, že ako spoluvlastníci nehnuteľností na predmetnom liste vlastníctva sú evidovaní aj

- J. H. podľa zápisu pod B 205 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B533-čd. 617/1916 s podielom v X/XX-XXX

- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 267 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B484-čd. 1989/1911 s podielom v X/XXX- A.
- L. H. podľa zápisu pod B 33 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B485-čd.1989/1911 s podielom v X/XXX-XXX
- A. K. podľa zápisu pod B 20 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B275/a-čd. 668/1893 s podielom v X/XXX-XXX a pod B 21 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B349-čd.555/1902 s podielom v X/XX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 135 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B247-čd. 332/1890 s podielom v X/XXX- A.. Podľa zápisu pod B 311 je ako správca predmetných spoluvlastníckych podielov uvedený Slovenský pozemkový fond. Na predmetnom liste vlastníctva je v časti B uvedených 362 zápisov o spoluvlastníctve nehnuteľností, vrátane správcu. Jedná sa o spoločnú nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z. z..

14. Z listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie G. H. súd zistil, že ako spoluvlastníci nehnuteľností na predmetnom liste vlastníctva sú evidovaní aj

- J. H. podľa zápisu pod B 195 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B586-čd. 617/1916 s podielom v X/XX-XXX
- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 265 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B540-čd. 1989/1911 s podielom v X/XXX- A.
- L. H. podľa zápisu pod B 25 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B541-čd.1989/1911 s podielom v X/XXX-XXX
- A. K. podľa zápisu pod B 17 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B293/a-čd. 668/1893 s podielom v X/XXX-XXX a pod B 18 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B384-čd.555/1902 s podielom v X/XXX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 134 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 B259-čd. 332/1890 s podielom v X/XXX- A.. Podľa zápisu pod B 286 je ako správca predmetných spoluvlastníckych podielov uvedený Slovenský pozemkový fond. Na predmetnom liste vlastníctva je v časti B uvedených 339 zápisov o spoluvlastníctve nehnuteľností, vrátane správcu.

15. Z listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie G. H. súd zistil, že ako spoluvlastníci nehnuteľností na predmetnom liste vlastníctva sú evidovaní aj

- J. H. podľa zápisu pod B 260 na základe Osvedčenia podľa §63a podľa notárskej zápisnice N 27/2015 - Z.99/15 - 5/15 a Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 s podielom v X/XX-XXX
- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 132 na základe Osvedčenia podľa §63a podľa notárskej zápisnice N 27/2015 - Z.99/15 - 5/15 a Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 s podielom v X/XXX- A.
- L. H. podľa zápisu pod B 259 na základe Osvedčenia podľa §63a podľa notárskej zápisnice N 27/2015 - Z.99/15 - 5/15 a Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 s podielom v X/XXX-XXX
- A. K. podľa zápisu pod B 92 na základe Osvedčenia podľa §63a podľa notárskej zápisnice N 27/2015 - Z.99/15 - 5/15 a Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 s podielom v X/XXX-XXX a pod B 100 na základe Osvedčenia podľa §63a podľa notárskej zápisnice N 27/2015 - Z.99/15 - 5/15 a Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 s podielom v X/XXX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 86 na základe Osvedčenia podľa §63a podľa notárskej zápisnice N 27/2015 - Z.99/15 - 5/15 a Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 s podielom v X/XXX- A.. Podľa zápisu pod B 286 je ako správca predmetných spoluvlastníckych podielov uvedený Slovenský pozemkový fond. Na predmetnom liste vlastníctva je v časti B uvedených 339 zápisov o spoluvlastníctve nehnuteľností, vrátane správcu. Jedná sa o spoločnú nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z. z..

16. Z listu vlastníctva č. XXX katastrálne územie G. H. súd zistil, že ako spoluvlastníci nehnuteľností na predmetnom liste vlastníctva sú evidovaní aj

- J. H. podľa zápisu pod B 189 na základe B586-čd. 617/1916 a Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 s podielom v X/XX-XXX
- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 258 na základe B540-čd. 1989/1911 a Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 s podielom v X/XXX- A.
- L. H. podľa zápisu pod B 26 na základe B541-čd.1989/1911 a Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 s podielom v X/XXX-XXX
- A. K. podľa zápisu pod B 17 na základe B293/a-čd. 668/1893 a Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 s podielom v X/XXX-XXX a pod B 18 na základe B384-čd.555/1902 a Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 s podielom v X/XXX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 128 na základe B259-čd. 332/1890 a Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015 s podielom v X/XXX- A.. Podľa zápisu pod B 289 je ako správca predmetných spoluvlastníckych podielov uvedený Slovenský pozemkový fond. Na predmetnom liste vlastníctva je v časti B uvedených 349 zápisov o spoluvlastníctve nehnuteľností, vrátane správcu. Jedná sa o spoločnú nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z. z..

17. Z listu vlastníctva č. XX, katastrálne územie G. H. súd zistil, že ako spoluvlastníčka nehnuteľností na predmetnom liste vlastníctva je evidovaná aj

- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 24 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015, PKV 35-B10, čd. 345/1896 s podielom v X/XX-XXX. Podľa zápisu pod B 33 je ako správca predmetných spoluvlastníckych podielov uvedený Slovenský pozemkový fond. Na predmetnom liste vlastníctva je v časti B uvedených 37 zápisov o spoluvlastníctve nehnuteľností, vrátane správcu.

18. Z listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie G. H. súd zistil, že ako spoluvlastníčka nehnuteľností na predmetnom liste vlastníctva je evidovaná aj

- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 6 na základe Rozhodnutia o schválení ROEP č. OU-PP-PLO-2015/012299-005-LP zo dňa 16.10.2015, B10- čd. 345/1896 s podielom v 1/8-ine. Podľa zápisu pod B 12 je ako správca predmetných spoluvlastníckych podielov uvedený Slovenský pozemkový fond. Na predmetnom liste vlastníctva je v časti B uvedených 13 zápisov o spoluvlastníctve nehnuteľností, vrátane správcu.

19. Z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie B. súd zistil, že ako spoluvlastníci nehnuteľností na predmetnom liste vlastníctva sú evidovaní aj

- J. H. podľa zápisu pod B 260 na základe čd. 617/1916 a Osvedčenia podľa §63a Notárskeho poriadku N27/2015, Nz 2262/2015 - Z.99/15 - 29/15 s podielom v X/XX-XXX
- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 132 na základe čd. 1989/11 a Osvedčenia podľa §63a Notárskeho poriadku N27/2015, Nz 2262/2015 - Z.99/15 - 29/15 s podielom v X/XXX- A.
- L. H. podľa zápisu pod B 259 na základe čd.1989/1911 a Osvedčenia podľa §63a Notárskeho poriadku N27/2015, Nz 2262/2015 - Z.99/15 - 29/15 s podielom v X/XXX-XXX
- A. K. podľa zápisu pod B 92 na základe čd. 668/1893 a Osvedčenia podľa §63a Notárskeho poriadku N27/2015, Nz 2262/2015 - Z.99/15 - 29/15 s podielom v X/XXX-XXX a pod B 100 na základe čd.555/1902 a Osvedčenia podľa §63a Notárskeho poriadku N27/2015, Nz 2262/2015 - Z.99/15 - 29/15 s podielom v X/XXX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 86 na základe čd. 332/1890 a Osvedčenia podľa §63a Notárskeho poriadku N27/2015, Nz 2262/2015 - Z.99/15 - 29/15 s podielom v X/XXX- A.. Podľa zápisu pod B 290 je ako správca predmetných spoluvlastníckych podielov uvedený Slovenský pozemkový fond. Na predmetnom liste vlastníctva je v časti B uvedených 346 zápisov o spoluvlastníctve nehnuteľností, vrátane správcu. Jedná sa výlučne o lesné pozemky, ktoré sú spoločnou nehnuteľnosťou podľa zákona č. 97/2013 Z. z..

20. Z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie B. súd zistil, že ako spoluvlastníci nehnuteľností na predmetnom liste vlastníctva sú evidovaní aj

- J. H. podľa zápisu pod B 260 na základe čd. 617/1916 a Osvedčenia podľa §63a Notárskeho poriadku N27/2015, Nz 2262/2015 - Z.99/15 - 29/15 s podielom v X/XX-XXX
- I. K. H. H. podľa zápisu pod B 132 na základe čd. 1989/11 a Osvedčenia podľa §63a Notárskeho poriadku N27/2015, Nz 2262/2015 - Z.99/15 - 29/15 s podielom v X/XXX- A.

- L. H. podľa zápisu pod B 259 na základe čd.1989/1911 a Osvedčenia podľa §63a Notárskeho poriadku N27/2015, Nz 2262/2015 - Z.99/15 - 29/15 s podielom v X/XXX-XXX
- A. K. podľa zápisu pod B 92 na základe čd. 668/1893 a Osvedčenia podľa §63a Notárskeho poriadku N27/2015, Nz 2262/2015 - Z.99/15 - 29/15 s podielom v X/XXX-XXX a pod B 100 na základe čd.555/1902 a Osvedčenia podľa §63a Notárskeho poriadku N27/2015, Nz 2262/2015 - Z.99/15 - 29/15 s podielom v X/XXX-XXX
- I. M. H. H. podľa zápisu pod B 86 na základe čd. 332/1890 a Osvedčenia podľa §63a Notárskeho poriadku N27/2015, Nz 2262/2015 - Z.99/15 - 29/15 s podielom v X/XXX- A.. Podľa zápisu pod B 290 je ako správca predmetných spoluvlastníckych podielov uvedený Slovenský pozemkový fond. Na predmetnom liste vlastníctva je v časti B uvedených 346 zápisov o spoluvlastníctve nehnuteľností vrátane správcu. Jedná sa výlučne o pozemky, ktoré sú spoločnou nehnuteľnosťou podľa zákona č. 97/2013 Z. z..

21. Z Vyjadrenia Obce Vyšné Repaše zo dňa 29.05.2009 súd zistil, že obec vyhlásila, že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva formou osvedčenia o vyhlásení o vydržaní k nehnuteľnostiam zapísaným v k.ú. G. H. na LV č. XXX pôvodnej vlastníčky de iure pod B 111 - I. M. H. H. s podielom X/XXX-XXX, LV č. XXX, pôvodnej vlastníčky de iure pod B 3 - I. M. H. H. s podielom 1/8-ina, pozemnoknižnej vložke č. XX, pôvodnej vlastníčky de iure pod B 247 - I. M. H. H. s podielom X/XXX-XXX v prospech J. I. C., A. B. C., J. C. a G. K.. Vyjadrenie bolo vydané ako jeden z podkladov pre majetkoprávne vyporiadanie v konaní pred notárom o spísaní a vydaní osvedčenia o vyhlásení o vydržaní vlastníctva k nehnuteľnostiam. Medzičasom však došlo u predmetných pozemkov k zmene na základe rozhodnutie o schválení ROEP v roku 2015.

22. Potvrdením zo dňa 23.11.2022 Obec Vyšné Repaše potvrdila, že spoluvlastníci nehnuteľností v k.ú. G. H., zapísaných na LV č. XX, XX, XXX, XXX, XXX, XX, XXX ako aj B. LV č.XXXX I. R. XXXX, ktorí sú uvedený v návrhu ako doterajší vlastníci de iure sa nachádzajú na neznámom mieste.

23. Z Čestného prehlásenia J. P. zo dňa 04.11.2022 bolo zistené, že tejto je známe, že neformálnymi nadobúdateľmi nehnuteľného majetku, pôdy a podielu na urbánnom majetku v k.ú. G. H. I. B. po svojich právnych predchodcoch svojich matkách - jej tetách boli po N. C.: J. I. C., A. B. C. a neb. J. C. a po G. K.: M. E., J. C. a B. K.. Jej matka J. E. H. H., ich sestra zomr. XXXX ani ona ako jej jediná právna nástupkyňa nadobúdateľkami majetku neboli. Konštatovala, že N. C. a G. K. nadobudli v minulosti majetok neformálnym spôsobom od svojich právnych predchodcov, rodičov.

24. Z rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva Spišská Nová Ves sp. zn. D 246/81 zo dňa 19.03.1981 vyplýva, že po neb. J. H., H. K., zomr. XX.XX.XXXX prevzala dedičstvo - poľnohospodársku pôdu v užívaní soc. sektora zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XX jej dcéra N. C., H. H., bez výplaty J. P. a G. K..

25. Rozhodnutie bývalého Štátneho notárstva Spišská Nová Ves sp. zn. D 117/82 zo dňa 22.03.1982 svedčí o tom, že po poručiteľovi J. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX dedili nehnuteľnosti v k.ú. G. H., zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXX jeho tri dcéry N. C., J. P. a G. K..

26. Z osvedčenia o dedičstve vydaného Okresným súdom Spišská Nová Ves, sp. zn. D 447/02-8, 3D Not 191/02 zo dňa 09.09.2003, že po poručiteľke N. C., H. H., zomr. XX.XX.XXXX dedili jej traja synovia, vrátane navrhovateľa, pričom predmetom dedenia boli nehnuteľnosti v k.ú. G. H., zapísané na LV č. XXX, XXX, pozemno-knižnej vložke č. XX I. XXX.

27. Z Osvedčenia o dedičstve vydaného Okresným súdom Spišská Nová Ves, sp. zn. č. k. 8D/160/2012 4Dnot 240/2012 zo dňa 12.10.2012 bolo zistené, že neb. G. K. H. H. zomrela XX.XX.XXXX a dedili po nej manžel a tri deti. Predmetom dedičstva boli nehnuteľnosti v k.ú. G. H., zapísané na LV č. XXX, XXX, XXX I. XXX.

28. Z uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8D/306/2021, Dnot 17/2022 zo dňa 20.04.2022 bolo zistené, že po smrti J. C. (brata navrhovateľa), nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX boli účastníkmi dedičského konania jeho manželka a dve deti, pričom predmetom dedenia boli i nehnuteľnosti v k.ú. G. H., zapísané na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX. XXX, XXX, XXX, XXX I. XXX.

29. Podľa § 359a Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

30. Podľa § 359d ods. 1 a 2 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podanie opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočností podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

31. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmieta podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

32. Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

33. Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

34. Pod pojmom vlastnícke právo sa rozumie právo určitého subjektu vo vzťahu ku konkrétnej veci, a to nezávisle vo vzťahu k iným osobám vykonávať vlastnícke právo, teda právo vec vlastniť, držať, užívať, nakladať s ňou a brať z nej plody. Vlastníctvo je možné nadobudnúť rôznymi spôsobmi, pričom v Občianskom zákonníku sú uvedené jednotlivé spôsoby jeho nadobudnutia. Na nadobudnutie vlastníckeho práva je nevyhnuté mať titul, z ktorého sa vlastníctvo odvodzuje.

35. Vydržanie je jeden zo spôsobov nadobudnutia vlastníckeho práva, pričom po splnení zákonom stanovených podmienok dochádza k nemu priamo zo zákona. Jedná sa o klasický súkromnoprávny inštitút, ktorý je známy od čias rímskeho práva. Tento inštitút bol v Občianskom zákonníku reaktivovaný zákonom č. 131/1982 Zb.. Predtým bol známy Občianskemu zákonníku z roku 1950 (§ 115 až § 118), ako aj uhorskému právu, ktoré pred rokom 1950 platilo na území Slovenska. Vydržanie (usucapio) predstavuje originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, pričom účelom inštitútu vydržania je uviesť do súladu dlhodobý faktický stav oprávnenej nepretržitej držby oprávneným držiteľom, ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve. Pri vydržaní ide o taký spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva fyzickou alebo právnickou osobou, pri ktorom sa oprávnený držiteľ po uplynutí zákonom predpísanej doby stáva vlastníkom veci, a tým aj jej skutočným držiteľom. V prípade stretu práva a povinností pravého vlastníka veci a oprávneného držiteľa veci má jednoznačne prednosť vlastník ako nositeľ silnejšieho práva k veci, ktoré je navyše chránené Ústavou SR (čl. 20) a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

36. V uhorskom práve, ktoré platilo na území Slovenska do 31.12.1950, sa pre vydržanie vyžadovala nepretržitá dobromyseľná držba v trvaní 32 rokov. Podmienky držby boli nasledovné: 1. držobná spôsobilosť nadobúdateľa;

2. nehnuteľnosť spôsobilá na vydržanie;

3. dobromyseľnosť, ktorá sa predpokladala (Curia sp.zn. 2816/1904), teda len zlý úmysel nadobúdateľa vylučoval vydržanie (Zbierka rozhodnutí zv. VIII, č. 186, sp.zn. Curia 670/1906); 4. uchopenie sa držby; 5. nepretržitosť držby v trvaní vyžadovanom zákonom. Občiansky zákonník č. 141/1950 Zb. obmedzil predmet vydržania a odlišne upravil vydržacie doby (pozri § 111 až § 129). V prípade nehnuteľností sa vyžadovala 10-ročná premlčacia doba (§ 116 ods. 1 Občianskeho zákonníka z roku 1950 in fine), pričom vydržanie nehnuteľností v socialistickom vlastníctve bolo vylúčené. Vydržacie doby, ktoré začali plynúť pred 01.01.1951 podľa predtým platného uhorského práva, skončili najneskoršie uplynutím vydržacej

doby platnej pre vydržanie nehnuteľností (t.j. k 01.01.1961; porovnaj § 566 Občianskeho zákonníka z roku 1950). Od r. 1958 však vydržacia doba do 01.04.1964, kedy vstúpil do účinnosti občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. neuplynula. Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. vydržanie až do novelizácie zákonom č. 131/1982 Zb. t.j. do 01.04.1981 neupravoval a až uvedená novela v ustanoveniach § 132, § 135a novoupravila ochranu držby a vydržanie s možnosťou započítania predchádzajúcej nepretržitej držby pred 01.04.1983 s tým, že tento čas sa neskončil skôr než pred 01.04.1984 (§ 865 ods. 3). Podľa tejto právnej úpravy vlastníctvo k veci, ktorá mohla byť v osobnom vlastníctve, nadobudol občan, ktorý mal v držbe nehnuteľnú vec po dobu 10 rokov a s vecou nakladal ako so svojou a so zreteľom na všetky okolnosti bol dobromyseľný, že mu vec patrí. V prípade pozemku bolo vydržanie upravené osobitne a vydržať bolo možné iba pozemok alebo časť, ku ktorému by sa inak mohlo zriadiť právo osobného užívania, vlastníctvo k takému pozemku však nadobudol štát. Občan nadobudol zo zákona právo na uzavretie dohody o osobnom užívaní. Podľa súčasného právneho stavu platného od 01.01.1992 upraveného zákonom č. 509/1991 Zb. (§ 872 ods. 6) možno pre vydržanie do doby oprávnenej držby započítať aj dobu pred 1. januárom 1992.

37. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

38. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

39. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

40. Podľa § 134 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

41. Vydržanie je osobitným originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva pri splnení zákonom požadovaných predpokladov:

- spôsobilý predmet vydržania,
- oprávnená držba nadobúdateľa,
- držba musí byť dobromyseľná,
- nepretržitá a nerušená držba počas celej zákonom stanovenej lehoty,
- musí byť preukázaný titul nadobudnutia.

42. Subjektom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním môžu byť tak fyzické, ako aj právnické osoby resp. štát. Spôsobilým predmetom držby môže byť hnutelná i nehnuteľná vec s výnimkou vecí uvedených v § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zákonom stanovená doba na vydržanie nehnuteľnosti je 10 rokov. Navrhovateľ uvádza, že osvedčil splnenie podmienky uplynutia zákonom stanovenej doby pre nadobudnutie vlastníctva k nehnuteľnostiam vydržaním a to k dátumu 01.04.1987 resp. k dátumu 28.08.2012, t.j. ku dňu smrti svojich právnych predchodcov, ktorí užívali nehnuteľnosti ako vlastné. Z uvedeného teda vyplýva, že si navrhovateľ započítava do doby oprávnenej držby aj držbu svojich rodičov. Aj keď s týmto tvrdením - výpočtom nie je možné súhlasiť, ku dňu podania návrhu by bolo možné považovať u navrhovateľa uplynutie zákonom stanovenej vydržacej doby za splnené.

43. Ďalším predpokladom vydržania je oprávnenosť držby. Za oprávnenú držbu veci sa považuje nakladanie s vecou ako so svojou, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec patrí ako vlastníkovi. Oprávnenosť držby musí byť daná nielen pri jej vzniku, ale v celom jej priebehu. Oprávnenosť držby sa posudzuje objektívne z hľadiska

- existencie právneho titulu,
- nakladania s vecou počas celej vydržacej doby ako s vlastnou.

44. Navrhovateľ v podanom návrhu poukázal na to, že jeho právni predchodcovia starí rodičia a jeho rodičia nadobudli všetky nehnuteľnosti, ktoré majú byť predmetom vydržania v katastrálnom území G. H., zapísané na liste vlastníctva č. XX, XX, XXX, XXX, XXX, XX I. XXX a v katastrálnom území B., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX I. XXXX na základe neformálneho prechodu po smrti ich právnych predchodcov. Odvoláva sa na rozhodnutia v dedičskom konaní po neb. starej matke J. H., H. K., zomr. XX.XX.XXXX (sp.zn. D 246/81 zo dňa 19.03.1981) podľa ktorého dedila jej dcéra N. C., H. H., - matka navrhovateľa. Ďalej na rozhodnutie v dedičskom konaní po poručiteľovi starom otcovi J. H., zomr. XX.XX.XXXX (sp.zn. D 117/82 zo dňa 22.03.1982) podľa ktorého dedili jeho tri dcéry N. C., J. P. a G. K. a následne na dedičské konanie po svojej neb. matke N. C., H. H., zomr. XX.XX.XXXX, (sp.zn. D 447/02-8, 3D Not 191/02 zo dňa 09.09.2003), podľa ktorého dedili jej traja synovia, vrátane navrhovateľa. Predmetom konania sú však nehnuteľnosti, ku ktorým bolo evidované vlastníctvo v prospech J. H., (ktorý bol otcom J. H. - starého otca navrhovateľa), I. K. H. H., (ktorá bola matkou J. H. - starej matky navrhovateľa), L. H., ktorý bol bratom I. K., A. K., ktorý bol otcom I. K., a I. M. H. H., ktorá mala byť starou matkou J. H..

45. Súd bol však toho názoru, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal splnenie zákonnej podmienky a to prechodu a oprávnenosti držby predmetnej nehnuteľnosti ním, resp. jeho právnymi predchodcami od pôvodných spoluvlastníkov uvedených v bode 44 odôvodnenia. Nepreukázal postupnosť prechodu a následnú dobromyseľnosť držby nehnuteľností jeho právnymi predchodcami.

46. Oprávnená držba predpokladá, že držiteľ je v dobrej viere, že mu vec patrí. Dobrá viera v prípade práva vydržania vlastníckeho práva spočíva v presvedčení držiteľa, že na základe určitého titulu bolo nadobudnuté vlastníctvo, a že v takto založenom právnom vzťahu je oprávnený vykonávať právo, ktoré tvorí obsah tohto vzťahu. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Okolnosťami, ktoré môžu svedčiť o existencii dobrej viery, sú okolnosti týkajúce sa právneho dôvodu nadobudnutia práva (právneho titulu).

47. Oprávnená držba môže byť založená aj na domnelom (putatívnom) právnom dôvode, alebo na neplatnom právnom dôvode (R 44/1996). Navrhovateľ však musí v návrhu na začatie konania uviesť, o aký právny titul opiera svoju dobromyseľnosť. V predmetnej veci navrhovateľ síce tvrdil, že predmetnú nehnuteľnosť využívali už jeho právni predchodcovia a on a to na neformálneho prechodu po ich právnych predchodcoch, avšak neunesol dôkazné bremeno a tieto svoje tvrdenia žiadnym spôsobom neosvedčil. Navrhovateľ nepredložil tituly, od ktorých odvodzuje vlastnícke práva k predmetným parcelám od pôvodne zapísaných spoluvlastníkov nehnuteľností svojimi predchodcami, subjekty resp. postupnosť prechodov na právnych nástupcov pôvodných spoluvlastníkov konkrétne nešpecifikoval. Okrem toho v návrhu poukazuje len na nadobudnutie nehnuteľnosti neformálnym prechodom, avšak nijako neidentifikuje údajný predmet vydržania, neverifikuje jeho dobromyseľnú držbu. Len skutočnosť, že navrhovateľ sa správa resp. správal vo vzťahu k nehnuteľnosti spôsobom, ktorý napĺňa obsah vlastníckeho práva, avšak ani toto nebolo v konaní riadne osvedčené, ešte neznamená, že je dobromyseľným držiteľom ním tvrdeného vecného práva. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/287/2006 zo dňa 28.11.2007 a sp.zn. 5Cdo/234/2009 zo dňa 28.09.2010, v ktorých medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby veci, patrí aj okolnosť, ako vec držiteľ nadobudol, a či mu svedčí nejaký nadobúdaci titul.

48. Ani navrhovateľom predložené listiny a to vyjadrenie Obce Vyšné Repaše zo dňa 29.05.2009 o tom, že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva formou osvedčenia o vyhlásení o vydržaní k vo vyjadrení uvedeným nehnuteľnostiam o tomto nesvedčí. Toto bolo vydané ako jeden z podkladov pre majetkoprávne vyporiadanie v konaní pred notárom o spísaní a vydaní osvedčenia o vyhlásení o vydržaní vlastníctva k nehnuteľnostiam, ku ktorému však nedošlo. Rovnako tak čestné prehlásenie J. P. zo dňa 04.11.2022, ktoré len všeobecne konštatuje, že tejto je známe, že neformálnymi nadobúdateľmi nehnuteľného majetku, pôdy a podielu na urbánom majetku v k.ú. G. H. I. B. po svojich právnych predchodcoch svojich matkách - jej tetách boli po N. C.: J. I. C., A. B. C. a neb. J. C. a po G. K.: M. E., J. C. a B. K..

49. Súd vo veci nezvolil postup v zmysle § 359e ods. 1 veta druhá Civilného mimosporového poriadku vzhľadom na už uvedené a to, že zo strany navrhovateľa nebolo žiadnym spôsobom osvedčené splnenie zákonných predpokladov nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. V súvislosti s tým súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9Cdo/239/2022 zo dňa 25.01.2024, podľa ktorého "v konaní o potvrdení vydržania podľa § 359a Civilného mimosporového poriadku sa predpokladá jednoznačné a hodnoverné osvedčenie nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním. Preto ak sudy nižších inštancií dospeli k záveru, že táto podmienka splnená nebola, pričom tento záver má dostatočný podklad v relevantných skutkových zisteniach a dostatočnú oporu v právnom posúdení, nemali inú možnosť, ako návrh navrhovateľky zamietnuť". Hoci ide o mimosporové konanie podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku, uplatniac pritom vyšetrovací princíp, vzhľadom na už vyššie uvedenú špecifickosť tohto konania je potrebné zdôrazniť, že je v prvom rade povinnosťou navrhovateľa hodnoverne osvedčiť ním tvrdené nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním. Hoci súd v zmysle § 359e CMP môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, aktivita súdu nemá nahrádzať procesnú aktivitu a procesnú zodpovednosť navrhovateľa. Z formulácie zákonného ustanovenia je jasné, že ide o možnosť a nie o povinnosť súdu, pričom je na úvahe súdu, aký postup zvolí.

50. Ako už bolo uvedené vyššie, súd prvého stupňa v súlade s pokynom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uloženým uznesením sp.zn. 5Cdo/60/2024 zo dňa 20.02.2025 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd návrhu vo vzťahu k označeniu účastníkov konania, tak ako sú títo definovaní v ust. § 359c ods. 2 CMP, ako aj vo vzťahu k ostatným náležitostiam návrhu, tak ako ich definuje ust. § 359d CMP, t.j. na opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie konkrétneho dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti a tieto skutočnosti i osvedčiť. Lehotu na úpravu mu dokonca na žiadosť jeho právneho zástupcu odôvodnenú nutnosťou vypracovania náročnej a rozsiahlej prezentácie splnenia predpokladov vydržania uznesením sp.zn. 9Vyd/1/2025-188 zo dňa 20.05.2025 predĺžil.

51. Napriek uvedenému bol súdu dňa 19.06.2025 doručený pôvodný návrh, iba s menšími úpravami zohľadňujúcimi najmä neúčast' pôvodných navrhovateľov v konaní, bez relevantnej úpravy návrhu podľa v ust. § 359c ods. 2 CMP a ust. § 359d CMP. Navrhovateľ v návrhu ako účastníkov konania neoznačil všetkých vlastníkov nehnuteľnosti, pričom prirodzene, že pod pojmom vlastník treba rozumieť aj spoluvlastníka a to bez ohľadu na to, či je spoluvlastníkom podielovým alebo bezpodielovým, ani neoznačil ďalšie subjekty, ktoré mali v čase podania návrhu vecné právo k nehnuteľnosti. Účastníkom konania tak mali byť všetci podieloví spoluvlastníci, teda nielen ten z podielových spoluvlastníkov, ktorého podiel mal byť vydržaný, pričom z jednotlivých listov vlastníctva je zrejmé, že vlastnícke právo uvedené na listoch vlastníctva svedčí na niektorých LV viac ako 300 spoluvlastníkom. Analogicky tento záver možno oprieť o názor, že podieloví spoluvlastníci, či už spoločne alebo len niektorí z nich, prípadne aj jeden z nich môžu použiť všetky právne prostriedky na ochranu svojho vlastníckeho práva. Ďalším účastníkom konania - jeho subjektom je ten, kto má k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva vecné právo. Vecnými právami, ktoré sa zapisujú na list vlastníctva, sú právo vlastnícke (tiež aj spoluvlastnícke) a vecné práva k cudzej veci. Takými je záložné právo, predkupné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu a iné práva, ak boli dohodnuté ako vecné práva (por. § 8 ods. 1 písm. b) Katastrálneho zákona). Ani títo však v návrhu označení neboli, napriek tomu, že zápis vecných práv tretích osôb k nehnuteľnostiam z jednotlivých listov vlastníctva jednoznačne vyplýva. Rovnako účastníkom konania je podľa ust. § 359c ods. 2 CMP aj ad písm. c) správca lesného pozemku a ad d) Slovenský pozemkový fond. I keď predmetom vydržania boli i lesné pozemky navrhovateľ v návrhu správcu lesného pozemku neoznačil.

52. V závere súd uvádza, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu sa nadobúda zo zákona okamihom splnenia všetkých zákonných predpokladov vydržania, a nie rozhodnutím súdu o potvrdení vydržania, ktoré má len deklaratórne účinky. Aj z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný v návrhu označiť (sám si vypočítať) deň, kedy nadobudol tvrdené právo (ide o zákonnú náležitosť návrhu na začatie konania) vydržaním a nevyhnutne aj túto rozhodujúcu skutočnosť musí navrhovateľ v konaní osvedčiť a preukázať, že splnil podmienky vydržania pre nadobudnutie vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu (§ 359d ods. 2 CMP). Vydržanie

vlastníckeho práva môže súd konštatovať (potvrdiť) len voči tomu (navrhovateľovi), komu uplynula zákonom predpísaná vydržacia doba a stal sa vlastníkom nehnuteľnosti. Ak takáto osoba v čase podania návrhu už nežije, môžu sa dedičia domáhať potvrdenia vlastníckeho práva svojho právneho predchodcu len prostredníctvom žaloby o určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po ich právnom predchodcovi.

53. Rovnako bolo povinnosťou navrhovateľa formulovať petit konkrétne a určito, pričom formuláciu "Súd potvrdzuje, že navrhovateľ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v príslušnom podiele v pomere k celku" bez jeho prepočítania a jeho konkretizácie, nemožno za korektný záverečný návrh považovať.

54. Napriek vadám návrhu však súd opätovne nevyzýval navrhovateľa na odstránenie týchto nedostatkov z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na to, že navrhovateľ neosvedčil, že mu patrí vlastnícke právo k požadovaným nehnuteľnostiam.

55. Poukazujúc na uvedené navrhovateľ nepreukázal splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním. Z uvedeného dôvodu tak návrh navrhovateľa na začatie konania o potvrdení vydržania súd zamietol.

56. V závere súd uvádza, že na rozhodnutie o vydržaní vlastníckeho práva u navrhovateľa ani neexistuje zákonný dôvod. Sám navrhovateľ vo svojich tvrdeniach uvádza, že mal predmetné nehnuteľnosti získať na základe neformálneho prechodu (teda nie prevodu) od svojich právnych predchodcov, ktorých v pôvodnom návrhu špecifikoval s uvedením konkrétneho príbuzenského vzťahu. Situáciu je teda možné vyriešiť legitímnym spôsobom a to iniciovaním dedičského resp. dodatočného dedičského konania po jednotlivých právnych predchodcov navrhovateľa.

57. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

58. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia, keďže nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 53 až 56 Civilného mimosporového poriadku. Okrem toho navrhovateľ nebol v konaní úspešný a ďalším účastníkom preukázateľne žiadne trovy nevznikli, keďže v zmysle ustanovenia § 359e ods. 3 Civilného mimosporového poriadku sa návrh a ani uznesenie o zamietnutí návrhu ostatným účastníkom konania nedoručuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.