

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 24T/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225010416
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Klimek Kubicová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225010416.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou Mgr. Mariannou Klimek Kubicovou, v trestnej veci obžalovaného: A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XXX/XX, G. E., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Dunajskej Strede dňa 14.07.2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D.,
trvale bytom E. F. XXX/XX, G. E.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 19.08.2024 v presne nezistenom čase niekedy po 19:00 hod. vykopol riadne uzamknutú kovovú bránu v oblasti zámku vedúcu na pozemok rodinného domu na adrese E. F. H. XXX/X, G. E., okres Dunajská Streda, čím sa neoprávnene dostal na riadne oplotený pozemok rodinného domu obývaného E. I., kde následne podišiel ku vchodovým dverám, ktoré boli zamknuté a začal ich trhať, na čo poškodený E. I., ktorý v tom čase bol v dome tiež išiel ku dverám, následne obvinený drevenou palicou s trčiacim kovovým klincom na konci, ktorú si priniesol so sebou na miesto, vybil sklenenú výplň vchodových dverí, úlomky ktorej poškodili tvár a oči poškodeného, ktorý stál v bezprostrednej blízkosti dverí a potom páchatel cez takto vzniknutý otvor natiahol ruku a uvedenou palicou jedenkrát udrel poškodeného do oblasti hlavy, a následne z miesta ušiel, čím uvedeným konaním porušil domovú slobodu poškodeného E. I., a spôsobil mu zranenia, konkrétne pomliaždenie oboch očných gúľ; roztrhnutie spojovky a rohovky ako aj sklovca pravého oka, roztrhnutie a prederavenie rohovky ľavého oka a pomliaždenie čelovej oblasti hlavy, ktoré zranenia si vyžiadali súrny transport sanitkou do nemocnice, kde musel podstúpiť krátkodobú hospitalizáciu s realizovaným operačným výkonom, a po prepustení do domácej a ambulantnej liečby bol obmedzovaný nutnosťou kontrol u očného lekára, nutnosťou kvapkania si očných kvapiek do oboch očí, ako aj bolestivosťou poranení, pričom obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného trvali do 16.10.2024,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, a inému úmyselne ublížil na zdraví a činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a § 42 odsek 1 a § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci – 1 ks provizórna baseballová palica dĺžky 48 cm, v dolnej časti s priemerom 3 cm a v hornej časti s priemerom 5 cm, celá prelepená lepiacou páskou striebornej farby.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát – Slovenská republika.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 31.01.2025, sp. zn. 0T/10/2025, právoplatný dňa 31.01.2025, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému: E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/X, G. E., titulom bolestného spôsobenú škodu vo výške 3.575 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného: E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/X, G. E., odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti: Sociálna poisťovňa, IČO: 30807484, so sídlom 29. augusta 8 a 10, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 1.901,80 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 5.383,55 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.05.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku na Okresný súd Dunajská Streda obžalobu č. 1 Pv 432/24/2201-15 zo dňa 05.05.2025 na (v tom čase) obvineného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a vyšetrovacieho spisu súd rozhodol predmetnú vec trestným rozkazom č.k. 24T/31/2025-202 zo dňa 27.05.2025. Predmetný trestný rozkaz bol doručený prokurátorovi dňa 06.06.2025, obžalovanému dňa 11.06.2025, jeho obhajcovi dňa 10.06.2025, poškodenej Sociálnej poisťovni dňa 10.06.2025, poškodenej Union poisťovni, a.s, dňa 10.06.2025 a poškodenému E. I. dňa 11.06.2025 (viď doručky na č.l. 204), pričom obžalovaný a jeho obhajca podali proti tomuto trestnému rozkazu na tunajšom súde v dňoch 12.06.2025 a 16.06.2025 (včas) odpor.

Následne súd uznesením č.k. 24T/31/2024-214 zo dňa 20.06.2025 prijal v zmysle § 355 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda č. 1 Pv 432/24/2201-15 zo dňa 05.05.2025, ktoré uznesenie doručil všetkým procesným stranám a proti ktorému nepodala žiadna zo strán sťažnosť. Súd nariadil v tejto trestnej veci a vykonal dňa 14.07.2025 hlavné pojednávanie, ktorého sa zúčastnili prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, obžalovaný a jeho obhajca, pričom na tomto hlavnom pojednávaní došlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku. Poškodení sa hlavného pojednávania nezúčastnili.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Dunajská Streda bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, a to že a) je nevinný, b) je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, alebo že c) nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň bol súdom poučený v zmysle § 257 ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, t.j. o právnych následkoch vyhlásenia podľa písm. b) alebo c), a to, že súd v prípade takýchto vyhlásení postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h), a teda položí obžalovanému otázky uvedené pod týmito písmenami, na ktoré môže odpovedať iba „áno“ alebo „nie“, a že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že obžalovaný nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podaného z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, t.j. z dôvodu zásadného porušenia práva na obhajobu. Obžalovaný bol tiež súdom poučený o tom, že ak súd prijme jeho vyhlásenie podľa písmena b) alebo c), zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, prípadne výrokom o náhrade škody.

Obžalovaný po vyššie uvedenom poučení, ako aj poučení o význame priznania sa a úprimného oľutovania spáchania skutku z hľadiska priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a že v danom prípade prichádza u neho do úvahy uloženie trestu odňatia slobody vo výmere od 2 rokov do 5 rokov podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, a že sú u neho dané dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona – spáchanie viacerých trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona – že už bol za trestný čin odsúdený, a tiež poučení, že stíhaný skutok je v súbehu so skutkom, za ktorý bol obžalovaný právoplatne odsúdený Okresným súdom Dunajská Streda vo veci vedenej pod sp. zn. 0T/10/2025, v súvislosti s ktorým prichádza u neho do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a to, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a svoje konanie naozaj ľutuje, a tiež uznal v plnom rozsahu poškodenými uplatnené nároky na náhradu škody, t.j. nárok poškodeného E. I. na náhradu škody z titulu bolestného vo výške 3.750 Eur, nárok poškodenej Sociálnej poisťovne na náhradu škody vo výške 1.901,80 Eur a nárok poškodenej Union poisťovne, a.s., na náhradu škody vo výške 5.383,55 Eur, pričom na každú zo súdom následne položených otázok upravených v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku (t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako dvoch trestných činov; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako dva trestné činy) odpovedal „áno“. Na otázku súdu, čo viedlo obžalovaného k zmene postoja, keď sa v konaní pred súdom rozhodol priznať k stíhanému skutku, uviedol, že si uvedomil neprípustnosť a protiprávnosť svojho konania. Prítomný prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda navrhol vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijať. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti posudzujúc ho právne zhodne tak ako bol posúdený v obžalobe, t.j. ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin

ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, nakoľko boli naplnené všetky 4 formálne zákonné znaky týchto trestných činov (subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka) a závažnosť spáchaných prečinov je (vzhľadom na spôsob vykonania oboch činov a ich následok – rozsah škody spôsobenej poškodenej spoločnosti, okolnosti, za ktorých boli činy spáchané, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného) vyššia ako nepatrná, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaného, a súčasne vyhlásil, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného, a teda skutočnosti, že súd nemal na podklade zadovážených dôkazov žiadne pochybnosti o vine obžalovaného, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania stíhaného skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo vzťahu k výrokom o treste súd vykonal dokazovanie: výsluchom obžalovaného k jeho osobným, rodinným a majetkovým pomerom, k pohnútku a motívu spáchania skutku a k trestu prepadnutia veci, ktorý však využil právo nevypovedať; a podľa § 269 Trestného poriadku aj prečítaním podstatného obsahu nasledujúcich listinných dôkazov: relácii k osobe obžalovaného (č.l. 129 - 141), zápisnice o vydaní veci (č.l. 75 - 77), výsledkov lustrácii obžalovaného zo dňa 08.07.2025 v registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni, v rezorte Generálnej prokuratúry SR, v agende dopravno-správnych činností, v odpise z registra trestov, v Ústrednej evidencii správnych deliktov a priestupkov, v Zbore väzenskej a justičnej stráže, a v poslednom rade oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/10/2025, t.j. obžaloby na č.l. 71 a násl., trestného rozkazu na č.l. 82, uznesenia o započítaní na č.l. 96 a správy o nastúpení výkonu trestu odňatia slobody na č.l. 92 - 93.

Z lustrácie obžalovaného v registri obyvateľov SR zo dňa 08.07.2025 bolo zistené, že obžalovaný je slobodný a má jedno maloleté dieťa.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 08.07.2025 vyplynulo, že obžalovaný tu nemá evidovaný žiaden zamestnanecký vzťah a nie je ani poberateľom žiadnej dávky sociálneho poistenia.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 22.01.2025 súd zistil, že obžalovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jeho posledná evidencia trvala od 13.12.2014 do 04.12.2014, pričom vyradený bol z dôvodu nedostavenia sa na miesto určené úradom. Obžalovaný nie je ani poberateľom žiadnej dávky poskytovanej úradom.

Z lustrácie v Zbore väzenskej a justičnej stráže zo dňa 08.07.2025 bolo zistené, že obžalovaný vykonáva od 31.01.2025 trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uložený mu Okresným súdom Dunajská Streda vo veci pod sp. zn. 0T/10/2025. Predbežný dátum ukončenia výkonu tohto trestu je 30.09.2025.

Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zo dňa 08.07.2025 a z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 06.12.2024 vyplýva, že obžalovaný tu má 14 záznamov za priestupky spáchané od 17.02.2018 do 11.05.2022. V rámci týchto priestupkov spáchal 5 dopravných priestupkov, 5 priestupkov proti majetku (spravidla krádeží – natankovanie pohonnej hmoty bez zaplatenia, a poškodenia cudzieho majetku) a 4 priestupky v súvislosti s opatreniami prijatými proti ochoreniu COVID-19. Za tieto priestupky mu boli uložené pokuty vo výške od 10 Eur do 650 Eur (ktorá mu bola uložená za dopravný priestupok, kedy viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu), a v dvoch prípadoch tiež zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Z lustrácie v agende dopravno-správnych činností zo dňa 08.07.2025 súd zistil, že okrem už vyššie uvedených dopravných priestupkov tu má evidovaný tiež starší dopravný priestupok zo dňa 11.05.2012, kedy obžalovaný viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia.

Zo správy obce Zlaté Klasy o povesti obžalovaného zo dňa 21.01.2025 vyplýva, že obec nemá informácie o majetkových pomeroch obžalovaného, ani o priestupkoch voči občianskemu spolunažívaniu. Uviedla, že voči obžalovanému nebolo vedené priestupkové konanie.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného zo dňa 08.07.2025 súd zistil, že obžalovaný tu má evidovaných 11 záznamov:

1. odsúdenie na základe trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 27.08.2021, sp. zn. 1T/80/2021, právoplatného dňa 17.09.2021, za skutok páchaný od 01.09.2016 do 26.08.2021, ktorým mu bol podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky, a tiež povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné, ktorý bol vo výroku o treste zrušený,

2. odsúdenie na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.09.2021, sp. zn. 3T/100/2021, právoplatného dňa 04.01.2022, za skutok spáchaný dňa 25.11.2020, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky, ktorý bol vo výroku o treste zrušený,

3. odsúdenie na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.05.2022, sp. zn. 0T/87/2022, právoplatného dňa 06.05.2022, za skutok spáchaný dňa 03.05.2022, ktorým mu bol podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol vo výroku o treste zrušený,

4. odsúdenie na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 14.05.2022, sp. zn. 0T/107/2022, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky a 6 mesiacov, pričom nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 15.01.2023, predmetné rozhodnutie bolo vo výroku o treste zrušené,

5. odsúdenie na základe trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 27.06.2022, sp. zn. 9T/105/2021, právoplatného dňa 27.10.2022, za skutok spáchaný dňa 25.11.2020, ktorým mu bol podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky s probačným dohľadom a povinnosťou zaplatiť zameškané výživné, ktorým boli zrušené vo výrokoch o treste rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 1T/80/2021 a Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 3T/100/2021,

6. odsúdenie na základe trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 22.08.2023, sp. zn. 23T/32/2023, právoplatného dňa 11.03.2024, za skutok páchaný od 17.05.2022 do 18.07.2022, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 19.10.2024,

7. odsúdenie na základe rozsudku Mestského súdu Bratislava I zo dňa 14.11.2023, sp. zn. B3-0T/8/2022, právoplatného dňa 15.11.2023, za skutky spáchané dňa 12.01.2022, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 písm. a) a § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, pričom nepodmienečný trest vykonal dňa 11.11.2023, predmetným rozhodnutím bolo zrušené vo výroku o treste rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 0T/87/2022, pričom neskôr bolo predmetné rozhodnutie (B3-0T/8/2022) zrušené vo výroku o treste,

8. odsúdenie na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 09.10.2024, sp. zn. 18T/115/2020, právoplatného dňa 09.10.2024, za skutok páchaný od 10.05.2017 do 11.05.2017, ktorým mu bol podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so skúšobnou dobou 4 roky s probačným dohľadom a príslušnými obmedzeniami a povinnosťami, pričom predmetným rozhodnutím boli zrušené vo výroku o treste rozhodnutia Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 9T/105/2021, Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 3T/100/2021 a Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 1T/80/2021,

9. odsúdenie na základe trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 31.01.2025, sp. zn. 0T/10/2025, právoplatného dňa 31.01.2025, za skutok spáchaný dňa 30.01.2025, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

10. odsúdenie na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.03.2025, sp. zn. 4T/59/2023, právoplatného dňa 24.03.2025, za skutok spáchaný dňa 06.04.2022, ktorým mu bol podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený spoločný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky, pričom predmetným rozhodnutím boli zrušené vo výrokoch o treste rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 0T/87/2022 a Mestského súdu Bratislava I pod sp. zn. B3-0T/8/2022,

11. odsúdenie na základe rozsudku Mestského súdu Bratislava I zo dňa 01.04.2025, sp. zn. B3-2T/9/2023, právoplatného dňa 01.04.2025, za skutok spáchaný dňa 30.04.2022 právne kvalifikovaný podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorým mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Mestským súdom Bratislava I pod sp. zn. B3-0T/8/2022.

Z uvedenej chronológie odsúdení obžalovaného možno zosumarizovať, že obžalovaný bol doposiaľ (v priebehu posledných 4 rokov – od roku 2021) celkom 11-krát odsúdený predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť – trestné činy krádeže, zločin lúpeže, ako aj za ďalšie trestné činy – prečin porušovania domovej slobody, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, prečin zanedbania povinnej výživy a prečin neoprávneného používania motorového vozidla, za čo mu boli ukladané najskôr podmienené tresty odňatia slobody, prípadne i s probačným dohľadom a príslušnými obmedzeniami a povinnosťami, a neskôr už len nepodmienečné tresty odňatia slobody v rozpätí od 2 mesiacov do 16 mesiacov. V prípade posledného odsúdenia mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Z uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody vykonal obžalovaný ten, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 0T/107/2022, a to dňa 15.01.2023, a Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 23T/32/2023, a to dňa 19.10.2024.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/10/2025 súd zistil, že dňa 31.01.2025 bola na Okresný súd Dunajská Streda podaná na obžalovaného obžaloba pre skutok zo dňa 30.01.2025 právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Následne súd rozhodol predmetnú vec trestným rozkazom zo dňa 31.01.2025, sp. zn. 0T/10/2025, právoplatným dňa 31.01.2025, ktorým uznal obžalovaného za vinného na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe, t.j. z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo obžalovanému uložil podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Predmetný trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 31.01.2025, ktorý sa v ten istý deň spolu s prokurátorom vzal práva podať odpor, a to aj v mene oprávnených osôb, preto trestný rozkaz nadobudol dňa 31.01.2025 aj právoplatnosť. Dňa 31.01.2025 bol obžalovanému v tejto veci nariadený výkon trestu odňatia slobody a súčasne bol v rovnaký deň aj dodaný do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.05.2025, sp. zn. 0T/10/2025, právoplatným dňa 15.05.2025, bola obžalovanému do uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov započítaná aj doba obmedzenia jeho osobnej slobody v tejto veci v trvaní od 30.01.2025 do 31.01.2025.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 19.08.2024 vyplýva, že obžalovaný vydal po príslušnom zákonnom poučení podľa § 34 ods. 1, § 89a, § 129 a § 130 a § 2 ods. 20 Trestného poriadku, ako aj poučení o zákaze seba obviňovania dobrovoľne 1 ks provizórnej baseballovej palice dĺžky 48 cm, v dolnej časti s priemerom 3 cm a v hornej časti s priemerom 5 cm, celej prelepenej lepiacou páskou striebornej farby.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona, páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Pri úvahe nad druhom trestu, jeho výškou a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Ďalej súd vychádzal zo všetkých relevantných kritérií upravených v § 34 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, z ktorých je povinný vychádzať pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Pri ukladaní trestu súd zväzil všetky relevantné okolnosti prípadu. Prihliadol na spôsob spáchania činu (porušenie domovej slobody inej osoby vlámaním v jednočinnom súbehu s ublížením na zdraví), následok konania obžalovaného v podobe spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví poškodeného, úmyselné zavinenie, a pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, v rámci ktorého prevažoval pomer priťažujúcich okolností, nakoľko súd zistil u obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu v tomto trestnom konaní stíhaných trestných činov a ich spáchanie úprimne oľutoval (pričom sa priznal aj k trestnému činu zo dňa 30.01.2025, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Dunajská Streda v konaní pod sp. zn. 0T/10/2025, ktorý je v súbehu s trestnými činmi stíhanými v tomto trestnom konaní), a existenciu dvoch priťažujúcich okolností, t.j. priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona za spáchanie viacerých trestných činov (a to dvoch trestných činov stíhaných v predmetnom konaní - prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a pre prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, a trestného činu – prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol právoplatne odsúdený vo veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 0T/10/2025, ktorý je so stíhanými trestnými činmi vo viac-činnom súbehu), a tiež priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený (viď predchádzajúce odsúdenia vyplývajúce z odpisu z registra trestov obžalovaného pod poradovými číslami 1 až 7 pod sp. zn.: 1T/80/2021, 3T/100/2021, 0T/87/2022, 0T/107/2022, 9T/105/2021, 23T/32/2023, B3-0T/8/2022).

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, v tomto smere súd zohľadnil predovšetkým skutočnosť, že obžalovaný je slobodný a má jedno maloleté dieťa, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť. Je nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu, aktuálne je v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde vykonáva uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Z hľadiska kriminálnej minulosti obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ (v priebehu posledných 4 rokov – od roku 2021) celkom 11-krát odsúdený predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť – trestné činy krádeže, zločin lúpeže, ako aj za ďalšie trestné činy – prečin porušovania domovej slobody, prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia, prečin zanedbania povinnej výživy a prečin neoprávneného používania motorového vozidla, za čo mu boli ukladané najskôr podmienkové tresty odňatia slobody, prípadne i s probačným dohľadom a príslušnými obmedzeniami a povinnosťami, a neskôr už len nepodmienečné tresty odňatia slobody v rozpätí od 2 mesiacov do 16 mesiacov.

V prípade posledného odsúdenia mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Všetky skutky, za ktoré bol obžalovaný doposiaľ odsúdený, s výnimkou skutku zo dňa 30.01.2025 (za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 0T/10/2015), sa obžalovaný dopustil pred trestnými činmi stíhanými v tejto trestnej veci. Z kriminálnej minulosti obžalovaného je evidentné, že v posledných cca 10 rokoch (najstarší skutok začal páchať v septembri 2016 a jeho páchanie ukončil v roku 2021) neustále pácha úmyselnú trestnú činnosť. Pokiaľ ide o jeho priestupkovú minulosť, od roku 2018 sa dopustil až 14 úmyselných priestupkov rôzneho charakteru, t.j. 5 dopravných priestupkov, 5 priestupkov proti majetku (spravidla krádeží – natankovanie pohonnej hmoty bez zaplatenia, a poškodenia cudzieho majetku) a 4 priestupkov v súvislosti s opatreniami prijatými proti ochoreniu COVID-19. Za tieto priestupky mu boli uložené pokuty vo výške od 10 Eur do 650 Eur (ktorá mu bola uložená za dopravný priestupok, kedy viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu), a v dvoch prípadoch mu bol uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Z popísanej kriminálnej a priestupkovej minulosti obžalovaného je zjavné, že obžalovaný sa v období posledných cca 7 rokov neustále dopúšťa úmyselných protiprávných konaní nielen na úrovni priestupkov, ale aj na úrovni trestných činov – prečinov a v jednom prípade sa dopustil aj zločinu. Po zohľadnení všetkých týchto okolností dospel súd k záveru, že miera narušenia obžalovaného ako páchatela je z kriminogénneho hľadiska pomerne vysoká.

Po oboznámení sa s odpisom z registra trestov obžalovaného zo dňa 08.07.2025 súd zistil, že v tejto veci stíhané trestné činy spáchané v jednočinnom súbehu – prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchané dňa 19.08.2024, sú v súbehu s trestným činom - prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaným dňa 30.01.2025, za ktorý bol obžalovaný už právoplatne odsúdený vyššie označeným trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 31.01.2025, sp. zn. 0T/10/2025, právoplatným dňa 31.01.2025, ktorý je teda s trestnými činmi stíhanými v tejto veci vo viacčinnom súbehu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v posudzovanej veci ide teda o súbeh troch už vyššie uvedených úmyselných trestných činov - prečinov, a to v tomto konaní súdených prečinov - prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (za ktorý bol obžalovaný už odsúdený Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 0T/10/2025), a v predmetnej veci súd odsudzuje páchatela za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (resp. doručený trestný rozkaz) za iný jeho trestný čin (vyššie uvedený prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v súvislosti s ktorým mu bol doručený trestný rozkaz dňa 31.01.2025), s poukazom na ust. § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona je potrebné obžalovanému uložiť súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, t.j. podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona je trestná sadzba od 1 roka do 5 rokov, pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona je trestná sadzba od 2 rokov do 5 rokov a pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba od 0 do 2 rokov. Z týchto sadziieb je s prihliadnutím na zásady ukladania úhrnného trestu použiteľné pri ukladaní súhrnného trestu zrejme, že súd musí ukladať trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t.j. v danom prípade podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, kde je trestná sadzba od 2 rokov do 5 rokov.

Vychádzajúc z výsledkov dokazovania, po zhodnotení všetkých vyššie uvedených relevantných okolností prípadu a vzhľadom na zistenú mieru narušenia obžalovaného ako páchatela a jeho doterajší život, u ktorého doposiaľ ukladané sankcie za priestupky a tresty odňatia slobody za trestné činy, a ani samotný výkon nepodmienečných trestov odňatia slobody predstavujúcich najprísnejší druh trestu v zmysle Trestného zákona, nemali dostatočný výchovný vplyv a nevedli u neho k požadovanej náprave, keďže obžalovaný sa v pomerne krátkej dobe po ich výkone opätovne dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, a to aj násilného charakteru so závažnosťou prečinov, dospel súd k presvedčeniu, že na obžalovaného je v rámci tak individuálnej ako i generálnej prevencie trestu nutné pôsobiť (súhrnným) nepodmienečným trestom odňatia slobody. Pri úvahe nad výmerou tohto druhu trestu (trestu odňatia

slobody) súd neopomínajúc vyššie uvedené skutočností prihliadal aj na skutočnosť, že obžalovaný sa na prvom hlavnom pojednávaní pred súdom k spáchaniu oboch stíhaných trestných činov v plnom rozsahu priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a v plnom rozsahu uznal aj všetkými poškodenými uplatnené nároky na náhradu škody, pričom súd zohľadnil aj rozsah škody (ujmy) spôsobenej stíhanou trestnou činnosťou, ktorá zodpovedá výške malej škody, a rozhodol sa uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá prichádzala v zmysle ust. § 156 ods. 3 Trestného zákona do úvahy (2 roky – 5 rokov), a to v trvaní 2 roky, nakoľko takúto výšku trestu považoval súd za primeranú, zákonnú, spravodlivú a spôsobilú dosiahnuť účel trestu, t.j. ochranu spoločnosti pred obžalovaným, nápravu obžalovaného, ako aj zabezpečiť naplnenie individuálnej a generálnej preventívnej funkcie trestu. Takúto výšku nepodmienečného trestu odňatia slobody navrhol uložiť obžalovanému v záverečnej reči aj prokurátor, s ktorým návrhom sa súd stotožnil. Vzhľadom na kriminálnu a priestupkovú minulosť obžalovaného (t.j. mieru jeho narušenia ako páchatela) súd nepovažoval za zákonné a ani spravodlivé mimoriadne znížiť obžalovanému trest podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, nakoľko takáto výmera trestu by bola neprimerane mierna a nespôsobilá dosiahnuť účel trestu.

Takto uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody nie je zároveň miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím - trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. OT/10/2025 (§ 42 ods. 2 Trestného zákona).

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň s uložením súhrnného trestu zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 31.01.2025, sp. zn. OT/10/2025, právoplatný dňa 31.01.2025, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pre úplnosť k uloženému súhrnnému trestu odňatia slobody súd uvádza, že v poradí ôsme odsudzujúce rozhodnutie uvedené v odpise z registra trestov obžalovaného, t.j. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 09.10.2024, sp. zn. 18T/115/2020, právoplatný dňa 09.10.2024, ktorým bol obžalovaný odsúdený za trestnú činnosť páchanú od 10.05.2017 do 11.05.2017, nemá žiaden vplyv na v tomto trestnom konaní uložený súhrnný trest odňatia slobody a ani nijako neprerušuje viacčinný súbeh v tomto trestnom konaní súdených trestných činov (prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaných dňa 19.08.2024 a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného dňa 30.01.2025), za ktoré súd uložil obžalovanému v tomto konaní súhrnný trest, pretože ide o odsudzujúci rozsudok týkajúci sa trestných činov vo viacčinnom súbehu z iného súbehu – inej skupiny zbiehajúcej sa trestnej činnosti (t.j. trestných činov spáchaných, resp. páchaných: od 01.09.2016 do 26.08.2021 – sp. zn. 1T/80/2021, dňa 25.11.2020 – sp. zn. 3T/100/2021 a sp. zn. 9T/105/2021, a dňa 10.05.2017 – sp. zn. 18T/115/2020) ako sú trestné činy súdené v predmetnom konaní. Navyše tento rozsudok nepredstavuje ani v rámci vlastného súbehu - svojej skupiny zbiehajúcej sa trestnej činnosti (pod sp. zn.: 1T/80/2021, 3T/100/2021, 9T/105/2021 a 18T/115/2020) prvé odsudzujúce rozhodnutie, pretože prvým odsudzujúcim rozhodnutím z jeho skupiny trestných činov v súbehu je trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 27.08.2021, sp. zn. 1T/80/2021, právoplatný dňa 17.09.2021 (ktorý je pod poradovým číslom 1 v odpise z registra trestov obžalovaného), a ktorý vytvára hranicu medzi ďalšou skupinou trestných činov vo viacčinnom súbehu spáchaných po doručení tohto trestného rozkazu obžalovanému, k čomu došlo najskôr dňa 27.08.2021 a najneskôr dňa 17.09.2021. Prípadné trestné činy spáchané obžalovaným vo viacčinnom súbehu po doručení uvedeného trestného rozkazu (sp. zn. 1T/80/2021) obžalovanému až do vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozhodnutia súdu za niektorý z týchto trestných činov spáchaných po doručení trestného rozkazu pod sp. zn. 1T/80/2021 vytvárajú ďalší – nový súbeh trestných činov. Na záver je potrebné zdôrazniť, že odsudzujúce rozhodnutie súdu za trestné činy, ktoré sú vo viacčinnom súbehu, nemôže prerušovať iný súbeh trestných činov, ktoré sú vo viacčinnom súbehu, preto rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 09.10.2024, sp. zn. 18T/115/2020, právoplatný dňa 09.10.2024, nie je spôsobilý prerušiť súbeh v tomto trestnom konaní súdených trestných činov (prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaných dňa 19.08.2024 a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného dňa 30.01.2025). Podstatný pre posudzovanie ukladania súhrnného

trestu je vždy časovo prvý odsudzujúci rozsudok vyhlásený súdom za trestný čin z príslušného súbehu – príslušnej skupiny trestných činov, ktoré sú vo viacčinnom súbehu, ktorým bol v predmetnej veci trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 31.01.2025, sp. zn. OT/10/2025, doručený obžalovanému dňa 31.01.2025 a právoplatný dňa 31.01.2025.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky do ústavu na výkon tohto druhu trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko mal z odpisu z registra trestov nepochybne preukázané, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním stíhaných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za viaceré spáchané úmyselné trestné činy (viď napr. odsúdenia pod poradovým číslom 4 a 6 v odpise z registra trestov so sp. zn. OT/107/2022 a sp. zn. 23T/32/2023).

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 19.08.2024 vydal obžalovaný dňa 19.08.2024 orgánom činným v trestnom konaní dobrovoľne svoju baseballovú palicu dĺžky 48 cm, v dolnej časti s priemerom 3 cm a v hornej časti s priemerom 5 cm, celú prelepenú lepiacou páskou striebornej farby, ktorú použil na spáchanie stíhanej trestnej činnosti. Súd preto obžalovanému uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona aj trest prepadnutia tejto palice, pričom podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát – Slovenská republika.

Takto uložené tresty sú podľa názoru súdu primerané, zákonné a spravodlivé, a predovšetkým spôsobilé a potrebné na dosiahnutie účelu trestu, nakoľko v sebe obsahujú tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

K výrokom o náhrade škody:

Poškodený E. I. si uplatnil voči obžalovanému do skončenia vyšetrovania nárok na náhradu škody titulom bolestného vo výške 3.750 Eur (č.l. 36). Podľa znaleckého posudku znalca MUDr. Igora Vargu č. 30/2024 predstavovalo bolestné u E. I. za zistené poranenia 125 bodov, čo pri hodnote 1 bodu vo výške 28,60 Eur predstavuje celkovú sumu 3.575 Eur. Obžalovaný uznal v celom rozsahu poškodeným uplatnený nárok na náhradu škody titulom bolestného, súd preto dokazovanie ohľadom tohto nároku už nevykonával, nakoľko však z vyššie označeného znaleckého posudku zistil, že hodnota bolestného za poranenia, ktoré utrpel poškodený E. I. v dôsledku konania obžalovaného, predstavovala sumu 3.575 Eur, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k povinnosti zaplatiť menovanému poškodenému bolestné vo výške vyplývajúcej zo znaleckého posudku, t.j. vo výške 3.575 Eur a vo zvyšnej časti odkázal poškodeného E. I. podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poškodená Sociálna poisťovňa si uplatnila voči obžalovanému do skončenia vyšetrovania nárok na náhradu škody vo výške 1.901,80 Eur (č.l. 93) a poškodená Union poisťovňa, a.s., nárok na náhradu škody vo výške 5.383,55 Eur (č.l. 88-91). Nakoľko obžalovaný uznal v celom rozsahu týmito poškodenými uplatnené nároky na náhradu škody, súd už dokazovanie ohľadom týchto nárokov podľa § 261 ods. 2 Trestného poriadku nevykonával, nakoľko nemal dôvodne pochybnosti o opodstatnenosti týchto nárokov a v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti Sociálna poisťovňa spôsobenú škodu vo výške 1.901,80 Eur a poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a.s., spôsobenú škodu vo výške 5.383,55 Eur.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, spravujúc sa úvahami uvedenými v tomto odôvodnení súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (s výnimkou výroku o vine – § 257 ods. 5 TP), ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti

takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku). Právne neúčinné je odvolanie podané procesnou stranou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

poškodený: ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku).