

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11Csp/128/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119219500  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:6119219500.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka zastúpeného Remdium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 532 557 39 proti žalovanému: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX M. o zaplatenie 718,30 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu o zaplatenie 718,30 eur s príslušenstvom zamietá.
- II. Súd žalovanému vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa XX.X.XXXX podal na Okresný súd W. W. žalobu, ktorou žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 718,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 718,30 eur od X.XX.XXXX do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, pohľadávku voči žalovanému nadobudol ako postupník na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa X.XX.XXXX uzavretej s postupcom Tatra banka, a. s., IČO: 00 686 930. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa X.X.XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Podľa žalobcu zmluva obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť, pričom k zosplatneniu pohľadávky došlo dňa XX.X.XXXX. Ku dňu postúpenia pohľadávky voči žalovanému bola vo výške 718,30 eur, ktorá pozostáva z istiny. Žalovaný po postúpení pohľadávky žalobcovi neuhradil žiadnu sumu. Žalobca si zároveň voči žalovanému uplatnil aj úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky od X.XX.XXXX.

3. Na preukázanie skutočností tvrdených v žalobe žalobca predložil listiny: Zmluvu o postúpení pohľadávky s prílohou identifikujúca postúpenú pohľadávku, Zmluvu o bežnom účte zo dňa X.X.XXXX, Zoznam oprávnených osôb a špecifikácia rozsahu oprávnení k účtu zo dňa X.X.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a. s., Obchodné podmienky balíkov služieb Tatra banky, a. s., Sadzobník poplatkov, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa X.XX.XXXX s podacím hárkom, Pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX s podacím hárkom, výpis z účtu žalovaného.

4. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca uviedol že v zmysle prílohy číslo 1 k zmluve o postúpení pohľadávky bola pohľadávka zosplatnená dňa XX. X. XXXX.

5. Dňa XX.XX.XXXX upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorým bolo návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovené. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na vecne a miestne príslušnom súde, platobný rozkaz sa zrušil v zmysle ust. § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

6. Okresnému súdu Humenné bola vec postúpená dňa XX.XX.XXXX. Žalobca na výzvu súdu doplnil žalobu podaním doručeným dňa XX.XX.XXXX, v ktorom špecifikoval uplatnenú sumu a to ako rozdiel medzi debetnými operáciami (výber kartou, platba kartou, odchádzajúce platby z účtu) vo výške 9.802,27 eur, poplatkami vo výške 167,50 eur, úrokmi vo výške 153,70 eur a kreditnými operáciami (úhrady) vo výške 9.405,17 eur = 10.123,47 eur (9.802,27 eur + 167,50 eur + 153,70 eur) - 9.405,17 eur = 718,30 eur.

K splneniu podmienok podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách žalobca poukázal, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzývaný na úhradu omeškaných splátok a to 1/ výzvou označenou ako Upozornenie zo dňa X.X.XXXX, ku ktorej žalobca pripojil kópiu podacieho hárku a 2/ výzvou označenou ako Výzva pred mimoriadnou splatnosťou, ku ktorej žalobca pripojil kópiu podacieho hárku. Preto žalobca považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že so strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách a porušeniu bankového tajomstva.

7. Podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) a po úkonoch podľa ust. § 116 ods. 2 CSP súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach a o možnostiach zastúpenia spotrebiteľa, uznesenie - výzva na vyjadrenie k žalobe, oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, pričom žaloba sa považuje za doručeníu ku dňu X.X.XXXX. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od XX.X.XXXX do X.X.XXXX.

8. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť,

- a) ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 718,30 eur s príslušenstvom. S poukazom k vyššie uvedenému súd dňa X.X.XXXX v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu, ako aj na jeho webovej stránke od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX.

11. Súd zisťoval skutkový stav oboznámením sa obsahom žaloby, vyjadrenia žalobcu a listín predložených žalobcom a zistil tento skutkový stav:

12. Pôvodný veriteľ Tatra banka, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa X.X.XXXX Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu. Podľa článku I predmetom zmluvy je otvorenie a vedenie bežného účtu bankou pre majiteľa účtu - žalovaného a poskytovanie ďalších služieb v zmysle balíka služieb: Tatra Personal a sporiaci systém sporenie kartou s percentom sporenia 10%.

Podľa článku V tejto zmluvy pôvodný veriteľ a žalovaný sa dohodli na zmluve o poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, ktorej predmetom je poskytnutie úveru na bežnom účte takým spôsobom, že banka bude realizovať prevodné príkazy a/alebo umožní výbery v hotovosti aj v prípade, ak nebude existovať majiteľova pohľadávka z účtu (ďalej len „úverový rámec“ a/alebo „voliteľne prečerpanie“). Výška voliteľného prečerpania bola dohodnutá v sume 200,00 eur. Ďalej v tomto článku

je uvedená konečná splatnosť voliteľného prečerpania ako deň podania žiadosti o zrušenie bežného účtu, alebo deň podania žiadosti o zrušenie balíka služieb k bežnému účtu, ktorý obsahuje produkt voliteľné prečerpanie, alebo deň podania odstúpenia od úverovej zmluvy alebo deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru na bežný účet alebo deň, kedy banka požiada o splatenie tohto úveru. Doba trvania úverovej zmluvy je uvedená ako trvanie počas celej doby trvania pohľadávky banky z poskytnutého úveru a/alebo trvania oprávnenia majiteľa účtu čerpať údaj podľa tejto zmluvy.

Podľa článku VII bodu 2 tejto zmluvy vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán bližšie nešpecifikované vyššie sa riadia OP, ako aj všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré všetky sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, a to v tomto poradí. Majiteľ účtu prehlasujem, že sa oboznámil s uvedenými OP, VOP a sadzovníkom poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a potvrdil, že VOP a OP, ako aj sadzovník poplatkov prevzal pri podpise tejto zmluvy.

13. Podľa článku IV bodu 1. 2. Obchodných podmienok balíkov služieb pre fyzické osoby k bežným účtom voliteľné prečerpanie na bežnom účte klienta je prečerpanie poskytnuté na bežnom účte takým spôsobom, že banka ako veriteľ realizuje prevodné príkazy klienta alebo umožní klientovi ako dlžníkovi výbery hotovosti z bežného účtu uvedeného v zmluve do určenej výšky aj v prípade, ak nebude existovať dlžníková pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom hotovosti na tento účet.

Podľa článku IV bodu 1. 6. týchto podmienok dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi pohľadávku veriteľa, vrátane jej príslušenstva, t. j. úrokov, sankčného úroku, poplatkov a prípadných iných nákladov spojených s úverovým rámcom (ďalej len „celková pohľadávka veriteľa“) riadne a včas, najneskôr ku dňu konečnej splatnosti v zmysle zmluvy o poskytnutí voliteľného prečerpania. Celková pohľadávka veriteľa bude splácaná formou započítania voči dlžníkovej pohľadávke z účtu a ak to akéhokoľvek dôvodu nebude možné, odpísaním z ktoréhokoľvek účtu dlžníka. Dlžník je povinný zabezpečiť dostatok prostriedkov na úhradu celkovej pohľadávky veriteľa.

Podľa článku IV bodu 1.7.1. a 1.7.2. osobitnou skutočnosťou pre účely voliteľného prečerpania je a) nepovolené prečerpanie na účte. Veritelia Oh právne iným na základe výskytu osobitných skutočností s účinnosťou ku dňu rozhodnutia tiež požadovať splatenie úverového rámca alebo jeho časti.

14. Podľa článku 4.5.2. a 4.5.5. Všeobecných obchodných podmienok banka doručuje písomnosti osobne, kuriérskou službou, poštou alebo elektronickými komunikačnými médiami na dohodnutú adresu alebo banke posledne známu adresu klienta. Pri doručovaní písomnosti poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia.

Podľa článku 2.5. týchto podmienok banka je oprávnená svoje pohľadávky voči klientovi zúčtovať na ľarchu jeho účtu, a to aj v prípade, ak na účte klienta nie je dostatok finančných prostriedkov a zúčtovaním na ľarchu účtu sa účet dostane do nepovoleného prečerpania, alebo v prípade, ak sa účet už v nepovolenom prečerpaní nachádza a zvýši sa tým rozsah nepovoleného prečerpania. Klient je povinný nepovolené prečerpanie na účte vyrovnáť. Banka je oprávnená vyzvať klienta na vyrovnanie nepovoleného prečerpania, a to aj písomne, pričom mu určil lehotu na jeho vyrovnanie.

15. Právny predchodca žalobcu upozornením zo dňa X.X.XXXX upozornil žalovaného, že ku dňu X.X.XXXX eviduje vo fáze intenzívneho vymáhania pohľadávku v omeškaní z produktu nepovolené prečerpanie na účte vo výške 694,60 eur. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu tejto pohľadávky do siedmich dní od doručenia tohto listu. Upozornenie bolo doručované žalovanému doporučenou poštovou zásielkou druhej triedy.

16. Vo výzve pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa X.X.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že naďalej voči nemu eviduje ku dňu X. X. XXXX pohľadávku v omeškaní vo výške 716,29 eur. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlhu do siedmich dní od doručenia tohto listu, pričom uviedol, že ak pohľadávka v omeškaní v stanovenom termíne uhradená nebude, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, resp. podľa typu úveru k výpovedi zmluvy alebo zníženiu voliteľného prečerpania na nulu a v takom prípade žalovanému vznikne povinnosť uhradiť

celý nesplatený úver naraz. Výzva pred mimoriadnosť splatnosťou bola doručovaná žalovanému doporučenou poštovou zásielkou druhej triedy.

17. Z výpisu účtu žalovaného vyplýva, že bankový účet pre žalovaného bol vedený právnym predchodcom žalobcu v období od X. X. XXXX do X. XX. XXXX, pričom poplatok za balík a úroky boli účtované do konca mesiaca X/XXXX.

18. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa X.XX.XXXX a prílohou k tejto zmluve, právny predchodca žalobcu Tatra banka, a. s., IČO: 00 686 930 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok na žalobcu bola postúpená pohľadávka z produktu Bežný účet FO vo výške 718,30 eur.

19. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa X.XX.XXXX predchádzajúci veriteľ Tatra banka, a. s. oznámila žalovanému, že jeho pohľadávka vo výške 718,30 eur vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa X. XX. XXXX na s postúpená novému veriteľovi - žalobcovi. Oznámenie bolo doručované žalovanému doporučenou poštovou zásielkou druhej triedy.

20. Právny zástupca žalobcu listom „Pokus o zmier“ zo dňa XX.XX.XXXX vyzýval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 774,03 eur v lehote do XX.XX.XXXX s upozornením, že v opačnom prípade pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Pokus o zmier bolo doručovaný žalovanému doporučenou poštovou zásielkou druhej triedy.

#### Právny stav

21. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len Obchodný zákonník alebo ObZ) účinného od 28.12.1992 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ObZ účinného od 1.1.1992 zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 ObZ účinného od 1.1.1992 ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 ObZ účinného od 1.1.1992 zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ účinného od 1.1.1992 ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) účinného od 1. 6. 2010 do 31. 5. 2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného od 11. 6. 2010 do 30. 11. 2011 sa spotrebiteľom na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného od 11.6.2010 sa veriteľom na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona účinného od 11.6.2010 sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. e) zákona účinného od 11.6.2010 sa na účely tohto zákona povoleným prečerpaním rozumie forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.1.2017 (účinný v čase postúpenia ku dňu 4.12.2017) práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2008 do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.11.2008 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného od 1.7.2011 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 4. 2004 do 12. 6. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 23.12.2015, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len ako „zákon o bankách“) účinného od 1.8.2014 banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách účinný od 1.1.2017 (účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Posúdenie veci súdom

26. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o bežnom účte so zmluvou o poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania. Aj napriek tomu, že v danej právnej veci bola uzatvorená zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, v danom prípade sa jedná tiež o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ - banka a žalovaný ako spotrebiteľ, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku ustanovená v prospech spotrebiteľa.

27. Do 01.04.2015 v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere je daná dôvodnosť aplikácie a použitia ustanovení Občianskeho zákonníka pred ustanoveniami Obchodného zákonníka výhodnosťou ustanovení Občianskeho zákonníka v prospech spotrebiteľa, a teda ani do uvedeného dňa nie je v prípade spotrebiteľských úverových zmlúv vylúčená aplikácia Občianskeho zákonníka. Tento príkaz zákonodarcu súd nemôže nerešpektovať a ani ho vo svojej rozhodovacej činnosti opomínať. Práve pojem na prospech spotrebiteľa je pre súd určujúci pre aplikáciu konkrétnych ustanovení v právnom

poriadku, pričom ustanovenia Občianskeho zákonníka sú nepochybne výhodnejšie pre spotrebiteľa ako ustanovenia Obchodného zákonníka.

28. Okrem toho novela Občianskeho zákonníka účinná od 01.04.2015 doplnila ustanovenie § 52 odsek 2 o tretiu vetu, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Právny predpis, ktorého súčasťou je toto ustanovenie, nemá prechodné ustanovenia, čo znamená, že sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou tohto právneho predpisu. Tento záver priamo vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.05.2015 vo veci 8MCdo/13/2014, ktorým bolo zamietnuté mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora namietajúceho, že premlčanie práva malo byť posudzované podľa ustanovení Obchodného nie Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje, že aplikácia § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka nie je teda vylúčená ani na právne vzťahy, ktoré boli založené pred účinnosť vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka.

29. Pre posúdenie okolností, či ide o spotrebiteľský úver, nie je rozhodujúce, akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje (zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva), ale dôležité je, že ide o poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Rozdiel medzi spotrebiteľskými úvermi na jednej strane a inými úvermi na druhej strane, v ktorom prípade možno vzťah posudzovať ako obchodný, spočíva predovšetkým v charaktere subjektov takéhoto vzťahu. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, bankou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

30. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky súd v prvom rade skúmal, či v konaní je daná aktívna vecná legitímácia na strane žalobcu. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.06.2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

31. Pre platné postúpenie pohľadávky sa vyžaduje splnenie viacerých zákonných podmienok a to jednak podľa ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a jednak tiež podľa § 92 ods. 8 o bankách, keďže právny predchodca žalobcu je bankou podľa zákona o bankách. V prvom rade § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch predpokladá, že sa postupuje splatná pohľadávka a to buď po termíne konečnej splatnosti alebo v prípade, ak sa stala splatnou pred týmto termínom splatnosti.

Podľa zmluvy o bežnom účte konečná splatnosť voliteľného prečerpania je buď 1/ deň podania žiadosti o zrušenie bežného účtu, alebo 2/ deň podania žiadosti o zrušenie balíka služieb k bežnému účtu, alebo 3/ deň podania odstúpenia od úverovej zmluvy alebo 4/ deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru alebo 5/ deň, kedy banka požiada o splatenie tohto úveru.

Z listín predložených žalobcom vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nepovoleného prečerpania na účte výzvou zo dňa X.X.XXXX a následne tiež výzvou zo dňa X.X.XXXX s upozornením, že v prípade neuhradenia dlhu pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, prípadne k výpovedi zmluvy alebo zníženiu voliteľného prečerpania. Súd je toho názoru, že výzvou zo dňa X.X.XXXX právny predchodca požiadal o splatenie úveru, a teda v zmysle zmluvy o bežnom účte nastala konečná splatnosť voliteľného prečerpania, čo je zrejmé aj z výpisu z účtu, z ktorého vyplýva, že od mesiaca X/XXXX žalovanému nie je účtovaný poplatok za balík a úroky sú účtované naposledy ku dňu XX.X.XXXX.

32. V zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách spôsobilým predmetom postúpenia v môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex

specialis k inštitútu cesie. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. (Pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019).

33. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 10Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019 uviedol s poukazom na rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28. marca 2018, ako aj na rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018 (publikovaný Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 60/2018), že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu mimo bankový sektor. Tiež z tohto ustanovenia vyplýva presný záujem zákonodarcu na tom, aby sa konalo určitým zákonom predpokladaným spôsobom. Nerešpektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Obč. zák.). Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie pohľadávky potrebné a podmienky vyplývajúce z tohto ustanovenia sú podľa dovolacieho súdu špeciálne zákonné podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané. Išlo by teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Na absolútnu neplatnosť postúpenia musí pritom prihliadnuť súd aj bez námietky (z úradnej povinnosti).

34. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zbierke zákonov pritom vylučuje dobromyseľnosť postupníka. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka písomne vyzvala klienta na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Pre splnenie podmienky písomnej výzvy bolo nevyhnutné, aby sa písomná výzva dostala do dispozičnej sféry dlžníka. (pozri tiež rozhodnutia v obdobných veciach - rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3CoCsp/11/2021 zo dňa 5.5.2021, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/3/2021 zo dňa 18.3.2021, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoCsp/40/2020 zo dňa 28.4.2021)

35. Z vykonaného dokazovania je však súdu zrejmé, že postupca Tatra banka, a. s. nepostupoval v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca nepredložil súdu žiadnu písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky na nového veriteľa, a teda žalovanému nebol poskytnutý žiaden dostatočný priestor na vykonanie krokov voči „svojej“ banke za účelom zotrvania s ňou vo vzťahu.

Podľa názoru súdu touto výzvou nemôže byť písomnosť zo dňa X.X.XXXX predložená žalobcom označená ako „Výzva pred mimoriadnou splatnosťou“ vzhľadom na obsah tohto právneho úkonu, pretože ním banka -právny predchodca žalobcu nevyzýva žalovaného k úhrade v dôsledku omeškania dlžníka so splnením záväzku, ale uvedeným jednostranným úkonom právny predchodca žalobcu určuje konečnú splatnosť povoleného prečerpania podľa čl. V zmluvy o bežnom účte. V písomnosti zo dňa X.X.XXXX sa ani len nespomína možný postup podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Podľa názoru súdu spotrebiteľ musí byť vo výzve upozornený nielen na omeškanie, ale aj na jeho následok, t. j. na vôľu banky postúpiť pohľadávku na tretiu osobu s cieľom zmeniť osobu veriteľa a na možnosť zvrátiť postúpenie. (pozri tiež rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoCsp/36/2020 zo dňa 13.5.2021)

36. Keďže žalobcom nebolo preukázané naplnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžadujúceho doručenie výzvy dlžníkovi pred postúpením pohľadávky a následné omeškania s úhradou dlhu nepretržite počas 90 dní, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka.

Žalobca tak podľa názoru súdu nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitímáciou v predmetnom konaní a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

K trovám konania

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

39. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 718,30 eur s príslušenstvom. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Úspech žalobcu v konaní je 0 % a úspech žalovaného je 100%, preto by nárok na náhradu trov konania patril žalovanému.

40. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bol žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani nevyčíslil a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyše podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto v danej veci s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.