

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8C/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724202101
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8724202101.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 3a/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 3b/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 4/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, J., 5a/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, D., XX/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, D., 6/ E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, D., 6a/ G. D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. X/ D. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 8a/ H. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 8b/ M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 9a/ E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 9b/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 10/ G. G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., zast. JUDr. Ján Zoričák, advokát C. XXX/X, XXX XX H., 12a/ E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 12b/ G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 13a/ B. G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX K. G., 13b/ B. O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, XXX XX G., 14/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 15a/ D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XX, 15b/ G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX K. XX, 16a/ O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 16b/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 17a/ F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 17ba/ E. A., A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX I. C. P. A., L. M., Q. XXXXX, R., 17bb/ G. S. T., A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, D., XXX/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 19/ E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX/ B. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 20b/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 21/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 22/ C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 23a/ D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 23b/ J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 24a/ G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 24b/ E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 25a/ E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 25b/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., XXX/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 26b/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., XXX/ G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 27b/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 28a/ A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 28b/ G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 29/ N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 30/ D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX D., 31a/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 31b/ D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 32/ B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 33a/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 33b/ F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 34a/ G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 34b/ A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 35/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, M. H., 36/ P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., za ktorých koná žalovaná v 1/ rade A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., právne zastúpená: JUDr. Tibor Bašista, advokát, Štefánikova 8, Poprad proti žalovanému: Stavebná spoločnosť TATRY PP, s.r.o., Nová Lesná 376, 059 86 Nová Lesná, IČO: 45 588 449, právne zast. Advokátska kancelária Hudzík & Partners s.r.o., Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 251 654, o náhradu škody vo výške 8732,43 Eur takto

rozhodol:

I. Zastavuje konanie.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 10C/312/2014-311 zo dňa 06.09.2021, výrokom II. bolo rozhodnuté, že nárok žalovaných (teraz žalobcov) na náhradu škody vo výške 8732,43 eur sa vylučuje na samostatné konanie podľa § 166 ods. 1 CSP, nakoľko by prejednanie tohoto nároku v pôvodnom konaní nehospodárne, keďže aj keď sa nárok dotýkal tých istých strán sporu, skutkovo spolu nesúvisia.
2. Nárok bol vylúčený na samostatné konanie pod sp. zn. 8C/1/2024. V prejednávanej veci súd uznesením sp. zn. 8C/1/2024-55 vyzval žalobcov na odstránenie väd podania. Právny zástupca žalobcov prevzal výzvu dňa 01.05.2025. Vady podania v súdom stanovenej lehote 10 dní a ani v predĺženej lehote do 10.06.2025 neodstránil.
3. Pred uplynutím uvedenej lehoty, dňa 05.06.2025 oznámili žalobcovia súdu, že berú žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznať.
4. S týmto postupom súhlasil aj zástupca žalobcu v 10./rade.
5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Súd konanie pre späťvzatie žaloby zastavil. Nebolo potrebné pre tento postup vyčkat' na stanovisko žalovaného, pretože jeho súhlas či nesúhlas nebol pre rozhodnutie súdu dôležitý. K späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežne prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo o tejto veci pojednávanie.
8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania zaviniili žalobcovia, preto sú zodpovední za vzniknuté trovy žalovanému. Žalovanému z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú, preto súd v súlade s procesnou ekonómiou (čl. 17 Základných princípov CSP) žalovanému trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.