

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010222
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Pajerská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010222.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudkyňou Mgr. Simonou Pajerskou, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona za použitia § 127 odsek 3 Trestného zákona a iné, o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, v Leviciach dňa 14.07.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS F., o zahladenie odsúdenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/127/2015 zo dňa 16.09.2020, právoplatným dňa 16.09.2020, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Levice bola dňa 27.03.2025 doručená žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o zahladenie všetkých trestov, ktoré je možné zahladiť.

Z aktuálneho odpisu registra trestov odsúdeného vyplývalo celkovo devätnásť záznamov, z toho v štyroch prípadoch bol uložený trest zrušený uložením súhrnného trestu v inej veci a v troch prípadoch sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený. V štyroch prípadoch bolo upustené od potrestania vzhľadom na odsúdenie v inej trestnej veci. V siedmich prípadoch išlo o odsúdenia cudzozemskými súdmi. Vo zvyšnom jednom prípade bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, a teda v tomto prípade súd skúmal splnenie podmienok pre zahladenie odsúdenia v zmysle návrhu odsúdeného.

S poukazom na žiadosť odsúdeného si súd vyžiadal na odsúdeného hodnotenie z mesta E., z príslušného Obvodného oddelenia Policajného zboru, vyžiadal odpis registra trestov, lustráciu v Centrálnej evidencii priestupkov a pripojil spisový materiál, týkajúci sa nepodmienečného odsúdenia odsúdeného.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/6/2015 zo dňa 05.02.2015, právoplatným dňa 05.02.2015, bola schválená dohoda o vine a treste a odsúdený bol uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, pričom bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 11.12.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/4/2015 vydaným dňa 18.02.2015, právoplatným dňa 10.03.2015, bol odsúdený uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, pričom bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 11.12.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/22/2015 vydaným dňa 16.03.2015, právoplatným dňa 02.04.2015, bol odsúdený uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, pričom bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 11.12.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/100/2015 zo dňa 30.09.2015, právoplatným dňa 30.09.2015, bola schválená dohoda o vine a treste a odsúdený bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, pričom bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/183/2014 vydaným dňa 19.01.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/127/2015 zo dňa 16.09.2020, právoplatným dňa 16.09.2020, bol odsúdený uznaný vinným v bode 1/ pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona za použitia § 127 odsek 3 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2/ pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) písmeno j) Trestného zákona za použitia § 127 odsek 12 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Zároveň súd zrušil výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 11.12.2014, právoplatného dňa 11.12.2014, trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/183/2014 vydaného dňa 19.01.2015, právoplatného dňa 26.02.2015 a rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/39/2016 zo dňa 08.08.2016, právoplatného dňa 08.08.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trest odňatia slobody odsúdený vykonal v celej výmere dňa 23.05.2023.

Pre úplnosť súd poznamenal, že odsúdenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/6/2015, Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/4/2015 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/22/2015, ktorými bolo u odsúdeného upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/157/2014, pre ich zahľadanie bolo potrebné skúmať splnenie zákonom vyžadovaných podmienok pre zahľadanie samotného odsúdenia, ktorým bol páchatelovi uložený trest odňatia slobody, vo vzťahu ku ktorému bolo následne v ďalšom konaní upustené od uloženia súhrnného trestu. Keďže trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 11.12.2014, bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/127/2015 zo dňa 16.09.2020, právoplatným dňa 16.09.2020, súd skúmal podmienky na zahľadanie odsúdenia v prípade odsúdenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/127/2015 zo dňa 16.09.2020.

Totožné platilo aj v prípade odsúdenia Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/100/2015, ktorým bolo u odsúdeného upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/183/2014, pričom pre jeho zahľadanie bolo potrebné skúmať splnenie zákonom vyžadovaných podmienok pre zahľadanie samotného odsúdenia, ktorým bol páchatelovi uložený trest odňatia slobody, vo vzťahu ku ktorému bolo následne v ďalšom konaní upustené od uloženia súhrnného trestu. Keďže trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/183/2014 vydaný dňa 19.01.2015, bol taktiež zrušený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/127/2015 zo dňa 16.09.2020, právoplatným dňa 16.09.2020, súd skúmal podmienky na zahľadanie odsúdenia v prípade odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/127/2015 zo dňa 16.09.2020.

Podľa § 92 odsek I Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 odsek I Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatela, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 470 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhodne predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Zahľadenie odsúdenia je zákonom predpokladanou možnosťou umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu, a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Ak túto možnosť odsúdený nevyužije, jeho odsúdenie je v registri trestov naďalej vykazované so všetkými s tým spojenými právnymi (i morálnymi) dôsledkami. Zahľadenie odsúdenia je rozhodovanie súdu na základe návrhu odsúdeného resp. osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie alebo na návrh záujmového združenia občanov (§ 469 Trestného poriadku). Tým, že rozhodovanie o zahľadení odsúdenia je podmienené návrhom odsúdeného, je jednoznačne dané, že sa nejedná o rozhodovanie súdu z úradnej povinnosti (ex offa).

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. Doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť po výkone trestu odňatia slobody. Ak počas plynutia tejto doby odsúdený spáchal trestný čin alebo iný delikt, dochádza k jej prerušeniu. Prerušenie doby spôsobuje, že na predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným sa neprihliada a zákonná doba vedenia riadneho života odsúdeného začína plynúť odznova.

Podľa dlhodobou ustálenej súdnej praxe, právnemu pojmu „vedenie riadneho života“ zodpovedá také správanie posudzovanej osoby, pri ktorom táto osoba dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie, nedopúšťa sa trestných činov, priestupkov a iných deliktov.

Súd dokazovaním zisťoval informácie o spôsobe života odsúdeného, pričom podľa správy od Okresného riaditeľstva Policajného zboru Šahy zo dňa 28.04.2025 odsúdený bol trestne stíhaný. Podľa oznámenia Mesta E. sa odsúdený zdržiaval v E. iba šesť mesiacov v období od 12.10.2023 do 26.04.2024. Jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. V Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov mal odsúdený jeden záznam, pričom sa jednalo o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, vybavený v blokovom konaní uložením pokuty.

Preskúmaním odpisu registra trestov a spisového materiálu súd zistil, že aktuálne nie sú splnené základné zákonom stanovené podmienky na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone trestu riadny život po dobu najmenej desať rokov, čo v uvedenom prípade znamená od 23.05.2023, teda po poslednom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uloženého v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/127/2015, do 23.05.2033.

Vo vzťahu k cudzozemským odsúdeniam (AG Rosenheim, Súd v Udine, Okresný súd Prostějov, Okresný súd Pardubice, Amtsgericht Bad Hersfeld) súd dodal, že v zmysle znenia § 470 odsek 2 Trestného poriadku, predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahľadení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva. Z aplikácie ustanovenia § 470 odsek 2 Trestného poriadku je nutné vyňať odsúdenia s pôvodom v inom členskom štáte Európskej únie, ktoré register trestov eviduje na základe súčasných mechanizmov výmeny informácií z registrov trestov medzi členskými štátmi EÚ, nakoľko rozhodnúť o zahľadení takéhoto odsúdenia môže iba príslušný súd daného členského štátu. Modifikovať informácie zaznamenané v registri trestov vyplývajúce z odsúdenia občana Slovenskej republiky súdom iného členského štátu Európskej únie, je možné iba na základe oznámenia ústredného orgánu tohto členského štátu, ako to vyplýva z požiadaviek čl. 4 a 5 rámcového rozhodnutia 2009/315/SVV.

S poukazom na uvedené skutočnosti, keďže Okresný súd Levice nie je príslušným na zahľadenie uvedených cudzozemských odsúdení, o zahľadení predmetných odsúdení súd vôbec nerozhodoval.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd prijal záver, že v súčasnosti neuplynula zákonom stanovená doba, ktorú súd pri rozhodovaní o zahľadení odsúdenia posudzuje, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2Nt/15/2025. Sťažnosť má odkladný účinok.