

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011406
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011406.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Komárne, trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.07.2025 takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

podmiennečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 19.03.2021, sp. zn. 4T/24/2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.11.2022, sp. zn. 4T/24/2021, a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15.06.2022, sp. zn. 14T/45/2022.

II. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

III. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky.

IV. Podľa § 68 ods. 1 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd odsúdenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

V. Podľa § 68 ods. 1 a § 51 ods. 5 písm. j) Trestného zákona súd odsúdenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

VI. Podľa § 68 ods. 1 a § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd odsúdenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

VII. Podľa § 68 ods. 1 a § 51 ods. 4 Trestného zákona súd odsúdenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze dostavovať sa 1 krát za 3 kalendárne mesiace probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v sídle svojho bydliska, pričom prvý krát je tak povinný urobiť do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trnava bol doručený návrh odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Komárne, trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V čase rozhodovania o návrhu odsúdený vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 19.03.2021, sp. zn. 4T/24/2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.11.2022, sp. zn. 4T/24/2021, vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15.06.2022, sp. zn. 14T/45/2022, vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť. Podľa prokurátora odsúdený splnil formálnu podmienku a prvú materiálnu podmienku, avšak nespĺnil druhú materiálnu podmienku, a to s poukazom na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil závažnej trestnej činnosti vo vzťahu k rodičom, odsúdený sa chce vrátiť bývať k matke, ktorá je osobou vyššieho veku, býva sama, pričom prokurátor poukázal na opis konania odsúdeného v skutkovej vete rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v rámci výpovede uviedol, že v súvislosti s dôvodmi páchania trestnej činnosti mal zlé obdobie, banuje to, chce to napraviť a ľutuje to. Zlé obdobie mal po rozvoде, nevychádzal ani s rodičmi, ani s bývalou ženou, mal problémy v robote. Zlé obdobie trvalo pol roka, rok 2021 od začiatku roka ku koncu, hádky boli častejšie, ale také vážne neboli. K tomu, čo má na mysli pri vážnej hádke, uviedol, že si myslí, že fyzické napadnutie to si ani nemôže dovoliť, prehnané hádky, so škaredými slovami. Zlé obdobie preháňal aj s alkoholom, to tiež ľutuje, všetko na neho padlo naraz. S rodičmi si to vyjasnil, aj s mamou a dcérou, už sa tešia na neho. Býval by zatiaľ u matky, len na nejakú dobu, lebo plánuje ísť zase do zahraničia, asi do Švajčiarska alebo Holandska, má tam prisľúbenú prácu, pracuje v IT v strojárni. U matky plánuje byť maximálne mesiac, jeho aktuálny vzťah s ňou je dobrý, je s ňou v kontakte od začiatku trestu, už aj ona oľutovala, že ho vtedy udala. S matkou si to vysvetlil, ospravedlnenie a všetko bolo, z domu ho podporujú, je tam znova dôvera. Jeho matka vie, že chce ísť bývať domov k nej, už sa dohodli, že bude poslúchať, aj od brata dostal svoje, ten býva v 20 km blízkej dedine. Jeho brat navštevuje matku pravidelne, otec minulý rok zomrel. Odsúdený k alkoholu uviedol, že to bolo zlé obdobie, a jeho vzťah k užívaniu je žiadny, nie je alkoholik, ani nebol, a uviedol, že by bol schopný vôbec neužívať alkohol na slobode. V rámci konečného návrhu uviedol, že vie a cíti, že sa polepšil, má plán do budúcnosti, má čo napraviť. Je si vedomý čo spravil, miliónkrát to oľutoval. Rodina potrebuje jeho pomoc, dcéra sa chystá na vysokú školu, je pripravený na nový život v dobrom zmysle.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: výsluch odsúdeného, hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta (č. l. 14-15), trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda z 19.03.2021, sp. zn. 4T/24/2021 (č. l. 18-19), rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 15.06.2022, sp. zn. 14T/45/2022 (č. l. 19-20), lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, odpis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že odsúdený bol dňa 04.12.2021 predvedený do výkonu väzby do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“). Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Zásady ústrojovej disciplíny, úpravy zovňajšku a hygieny dodržiaval. V osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Dňa 15.06.2022 rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda pod spisovou značkou 14T/45/2022 v ústave Leopoldov nastúpil aj výkonu trestu v minimálnom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie menovaného počas jeho pobytu v ústave Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať. Hygiene a ustrojenosti venuje náležitú pozornosť. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Výkonom funkcie z radov odsúdených nie je poverený. Doposiaľ počas celého výkonu trestu bol päťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 30.04.2025 finančnou odmenou za výkon prospešných prác mimo ústav. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, čítaniu

dostupnej literatúry a časopisov, hraniu spoločenských hier a počúvaní rozhlasového vysielania. Zo športových aktivít preferuje cvičenie s vlastnou váhou. Možnosť vychádzky využíva v prípade priaznivého počasia, kde sa prechádza. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája podľa svojich záujmov. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. Odsúdený bol v ústave spočiatku pracovne zaradený od 26.07.2022 do 09.08.2023 na pracovisku v ústave s dohľadom. V období od 10.08.2023 do 24.2.2025 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústavu s dohľadom, vyradený bol z organizačných dôvodov. V období od 28.03.2025 do 21.04.2025 sa zúčastnil výkonu prospešných prác mimo ústavu v súvislosti s výskytom vírusu slintačky a krívačky na území Slovenskej republiky. Aktuálne je od 22.04.2025 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústavu s dohľadom. Pracovnú morálku a plnenie pracovných povinností má na požadovanej úrovni. V prípade potreby a určenia je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. K plneniu pridelených úloh pristupuje zodpovedne. Vyrastal v úplnej rodine. Otec A. B., už zomrel, matka B. B., E. F.. Má jedného brata. Po absolvovaní základného vzdelania ďalej v štúdiu pokračoval na strednom odbornom učilišti v odbore mechanik meracích a regulačných zariadení. Štúdium ukončil maturitou. Doposiaľ pracoval vo viacerých firmách ako nadstavovač CNC strojov. Na úrade práce sociálnych vecí a rodiny nebol evidovaný. Sociálne dávky nepoberal. Menovaný rozvedený, otcom jednej dcéry. Vyživovaciu povinnosť má nahlásenú aj si ju plní. Počas výkonu trestu udržiava kontakt formou telefonovania, návštev a sporadickú korešpondenciu s matkou a bratom. Po prepustení z výkonu trestu chce ísť bývať k matke na adresu Mlynská 309, Dunajská Streda. V zaobchádzaní s odsúdeným sa uplatňoval neďirektívny prístup s využitím usmernenia a kontroly plnenia úloh. Odsúdený je individuálnymi pohovormi vedený k osvojovaniu a rešpektovaniu základných spoločenských noriem ako aj ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa a ku kritickej sebareflexii. K trestnej činnosti sa vyjadruje kritický a deklaruje snahu o abstinenciu od alkoholu do budúcnosti. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. V súčasnosti nie je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ odporúča podmienené prepustenie. V prípade podmieneného prepustenia odporúča probačný dohľad. Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS dodal, že disciplinárne odmeny boli uložené dňa 31.01.2023, povolenie návštevy za pracovné povinnosti, dňa 08.08.2023 pochvala za plnenie pracovných povinností, dňa 26.02.2024 pochvala za plnenie pracovných povinností, dňa 17.09.2024 mimoriadne povolenie návštevy za plnenie pracovných povinností, a posledná odmena za pomoc pri slintačke a krívačke.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia 30.05.2025, a že odsúdený bol súdne trestaný 1 krát.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 2 záznamy, a to odsúdenie Okresného súdu Dunajská Streda z roku 2021 za prečin zanedbanie povinnej výživy – podmienený trest odňatia slobody 4 mesiace so skúšobnou dobou 2 roky, nariadený výkon trestu, a odsúdenie Okresného súdu Dunajská Streda z roku 2022 za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby, uložený nepodmienený trest odňatia slobody 5 rokov.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona „ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.“

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienčné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienčné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienčnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienčnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienčnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienčného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienčnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Nie je konfliktom so zákazom dvojitého postihu (res iudicata) podľa čl. 50 ods. 5 ústavy, čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a § 2 ods. 8, § 11 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ak súd pri posudzovaní splnenia materiálnej podmienky podmienčného prepustenia spočívajúcej v možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, zohľadní recidívu (najmä úmyselnej a druhovo rovnorodej) trestnej činnosti, skorší výkon trestu (trestov) odňatia slobody, spáchanie ďalšieho trestného činu v skúšobnej dobe určenej pri skoršom, pôvodne podmienčnom odsúdení alebo pri podmienčnom prepustení týkajúcom sa trestu (jeho zvyšku), ktorý odsúdený vykonáva, alebo spáchanie trestného činu, za ktorý je odsúdený aktuálne vo výkone trestu v skúšobnej dobe určenej pri skoršom podmienčnom odsúdení alebo podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ide totiž o skutočnosti, ktoré očakávanie vedenia riadneho života v budúcnosti nevyhnutne kauzálne (aj keď nie výlučne) podmieňujú a netýkajú sa len samotného trestného činu konštatovaného predmetným odsúdením, ale dominantne externých okolností páchania trestnej činnosti pred dotknutým odsúdením alebo po ňom, a to v relevantnom zákonnom kontexte, pričom súd musí hodnotiť splnenie takej podmienky obligatórne (samozrejme, s adekvátnym odrazom v odôvodnení svojho rozhodnutia, teda nielen mechanickým odkazom na kriminálnu minulosť odsúdeného – k tomu

pozri I. ÚS 36/2022). Nepripustná (podľa okolností prípadu až v rovine ústavnej neudržateľnosti) by bola len výlučná absolutizácia samotného odsúdenia (bez prítomnosti súvislostí uvedených v predchádzajúcej vete), ktorého by sa taká úvaha týkala s vyústením do negatívneho záveru pre možnosť podmieneného prepustenia odsúdeného (nemožno podmienne prepustiť len preto, lebo odsúdený spáchal to, za čo bol uznaný za vinného konkrétnym rozsudkom). (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.10.2023, sp. zn. IV. ÚS 511/2023)

Ak konajúce všeobecné súdy v súlade s účelom § 66 Trestného zákona pri posudzovaní žiadosti o podmienené prepustenie obsahlo analyzovali trestnú minulosť sťažovateľa a zároveň očakávanie toho, že v budúcnosti povedie riadny život, podmienky podmieneného prepustenia odvodzovali od prítomnosti (teda od súčasného správania odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia), ale v určitej miere aj retrospektívne, t. j. pohľadom na trestnú minulosť, okolnosti spáchania trestného činu (I. ÚS 348/2019), pričom skúmali efektívnosť vplyvu rodinného prostredia na sťažovateľa a prípadného jeho zamestnania sa, a tieto vyhodnotili ako nedostatočné, je takéto vyhodnotenie z ústavnoprávneho aspektu udržateľné a ústavný súd závery prijaté všeobecnými súdmi na základe takto vykonaného dokazovania nie je oprávnený prehodnocovať. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 136/2024 zo 7. marca 2024)

Rozhodnutie o podmienenom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody ku dňu 30.05.2025. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 14.07.2025 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je.

Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ústavu, v ktorom je konštatované, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, odsúdený sa snaží dodržiavať ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol 5 krát disciplinárne odmenený (31.01.2023, 08.08.2023, 26.02.2024, 17.09.2024, 30.04.2025), a to kontinuálne počas dlhšieho časového obdobia vyše 2,5 roka, pričom disciplinárne potrestaný nebol, je pracovne zaradený, pracovnú morálku a plnenie pracovných povinností má na požadovanej úrovni, nahlásil si vyživovaciu povinnosť a aj si ju plní, udržiava sociálny kontakt, vyjadruje kritický postoj k trestnej činnosti a alkoholu, a plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Vzhľadom na kladné hodnotenie riaditeľa ústavu, ktoré neobsahuje negatívne poznatky o správaní odsúdeného, súd dospel k záveru o splnení prvej materiálnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená je.

Súd v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky poukazuje na nasledovné skutočnosti.

Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, pričom vykonáva 5 ročný trest odňatia slobody za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby (skutok z obdobia 2018-29.11.2021), a 4 mesačný trest za prečin zanedbanie povinnej výživy (skutok z obdobia 03/2020-03/2021). Z vykonaných lustrácií vyplýva, že odsúdený dovtedy súdne trestaný nebol, čím sa trestnej činnosti dopustil až vo svojich 42 rokoch, dovtedy viedol riadny život. U odsúdeného teda nejde o recidivistu, ktorý by bol opakovane trestaný. Preto potom ak odsúdený k dôvodom trestnej činnosti uvádzal, že mal zlé obdobie po rozvode, toto tvrdenie sa javí ako pravdivé, nakoľko predtým sa trestnej činnosti nedopúšťal; aj z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že odsúdený je rozvedený. Z lustrácie v registri obyvateľov tiež vyplýva, že dcéra

odsúdeného sa narodila v roku 2005, čo súd posúdil tak, že odsúdený dlhšie obdobie žil riadny a rodinný život, pretože trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustil „až“ od 13.03.2020, pričom výživné mal platiť na základe rozhodnutia z roku 2018, čo korešponduje s časovým obdobím na ktoré poukazoval odsúdený, že v dôsledku zlého obdobia kvôli rozvodu sa dopúšťal trestnej činnosti; trestný čin týranie blízkej osoby a zverenej osoby odsúdený páchal od polovice roku 2018.

Odsúdený primárny 5 ročný trest vykonáva za násilnú trestnú činnosť, ktorá smerovala voči jeho rodičom, matke a otcovi. Otec odsúdeného zomrel, a podľa výpovede odsúdeného a hodnotenia riaditeľa ústavu je odsúdený s matkou v kontakte, plánuje k nej ísť dočasne bývať, matke sa ospravedlnil a situáciu si vysvetlili. Odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody nedopúšťal násilného a konfliktného správania, teda nedopúšťal sa takého druhu konania, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody. Odsúdený prezentoval záujem ísť bývať k svojej matke, voči ktorej sa predtým po dlhší čas dopúšťal násilného konania, čo sa na prvý dojem javí ako nie vhodné, avšak z uvedenej výpovede odsúdeného a hodnotenia riaditeľa ústavu sa zároveň javí, že vzťahy medzi odsúdeným a jeho matkou sa zlepšili a stabilizovali, pričom odsúdený prezentoval záujem bývať u matky len dočasne, 1 mesiac, s perspektívou odísť pracovať do zahraničia. Aj keď by bolo ideálnym riešením situácie zo strany odsúdeného ísť bývať na iné miesto než na ktorom sa zdržuje matka odsúdeného, poškodená trestným činom, tak v situácii, kedy jeden z poškodených už nežije, odsúdený sa vo výkone trestu nedopúšťa násilného konania, odsúdený prezentuje nápravu vzťahu s jeho matkou, a napokon má ísť len o dočasné bývanie, tak všetky tieto skutočnosti v súhrne osvedčujú významné zníženie rizika opätovného konfliktného alebo násilného konania odsúdeného proti jeho matke. Matku odsúdeného má navyše pravidelne (po smrti otca odsúdeného) navštevovať brat odsúdeného, čo súd posúdil tak, že ide o osobu, ktorá bude priebežne v kontakte s matkou odsúdeného a so samotným odsúdeným, a bude pozorovať ich vzťah a prípadne na neho pozitívne vplyvať; možno predpokladať, že aj po samotnom odsúdení odsúdeného bude brat odsúdeného sledovať, či sa správanie odsúdeného voči matke zopakuje alebo nie. Kontakt odsúdeného s jeho matkou a bratom počas výkonu trestu súd posúdil ako skutočnosť, ktorá nasvedčuje pozitívnym vzájomným vzťahom.

Čo sa týka 4 mesačného trestu za zanedbanie povinnej výživy, tu súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený si nahlásil vyživovaciu povinnosť a aj si ju plní.

Na základe všetkých uvedených skutočností v súhrne, teda že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, že odsúdený je vo výkone trestu prvý krát, pred trestnou činnosťou, za ktorú vykonáva trest, viedol dlhú dobu riadny život, konfliktné správanie sa u odsúdeného počas výkonu trestu neobjavovalo, vzťah s poškodenou sa javí ako dobrý, a u poškodenej chce odsúdený bývať len dočasne, pretože má záujem ísť pracovať do zahraničia, ako aj s poukazom na to, že odsúdený v pôvodnom trestnom konaní smerom k trestnému činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby urobil vyhlásenie o vine, tak všetky tieto skutočnosti súd posúdil ako preukazujúce splnenie druhej materiálnej podmienky podmiennečného prepustenia.

Pri určení podmienok podmiennečného prepustenia však súd zohľadňoval povahu a závažnosť trestnej činnosti, za ktorú odsúdený vykonáva trest, pretože ide o násilnú trestnú činnosť, ktorej sa odsúdený dopúšťal voči dvom poškodeným – svojim rodičom, a trestnú činnosť páchal dlhší čas a poškodenej spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Súd zohľadnil aj len čiastočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti. Odsúdený síce trestnú činnosť opakovane oľutoval, avšak zároveň uviedol, že zlé obdobie trvalo v roku 2021, pričom z rozsudku vyplýva, že trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa odsúdený dopustil od polovice 2018 do 29.11.2021, teda v dlhšom období než aké uvádzal. Odsúdený tiež tvrdil, že išlo o prehnané hádky so škaredými slovami, pričom z rozsudku vyplýva, že odsúdený sa dopustil aj násilného konania (rozbil televízor, silno chytil matku za ruky, od čoho jej zvykli zostať modriny, sotil otca zo sedačky, kopal do dverí, otcovi priložil nôž ku krku, a viac krát sotil do svojej matky). Napokon odsúdený uviedol, aj to, že „už aj ona (matka) to oľutovala, že ma udala vtedy, oni sa priznali, že to bolo prehnané rozhodnutie z ich strany.“. Súd všetky uvedené tvrdenia odsúdeného posúdil tak, že ide o určité zľahčovanie jeho konania a o čiastočné prenášanie jeho vlastnej zodpovednosti na poškodenú, resp. poškodených.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti súd určil odsúdenému dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, z rozmedzia 1 rok až 7 rokov; zvyšok trestu, ktorý má odsúdený ešte vykonať, je v trvaní približne 1 rok a 8 mesiacov. Skutočnosti, na ktoré poukazoval prokurátor vo svojom konečnom návrhu, súd neposúdil ako

prekážky pre podmiennečné prepustenie, ale ako dôvody na určenie prísnych podmienok podmiennečného prepustenia. Okrem dlhšej skúšobnej doby súd odsúdenému určil aj probačný dohľad v trvaní 2 roky. V rámci probačného dohľadu súd odsúdenému uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, nakoľko z výpovede odsúdeného vyplýva, že v tom zlom období to preháňal aj s alkoholom, teda aj užívanie alkoholu malo negatívny vplyv na správanie odsúdeného, pričom odsúdený na verejnom zasadnutí prezentoval, že by bol schopný vôbec neužívať alkohol. Súd ďalej odsúdenému uložil príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, a to z dôvodu, aby odsúdený pokračoval v pracovných návykoch, a aby mal zabezpečený príjem na živobytie a tento nežiadal od iných osôb, nakoľko z opisu skutku vyplýva, že odsúdený žiadal peniaze aj od svojich rodičov, čo bolo tiež príčinou ich konfliktov. Nakoniec súd odsúdenému uložil príkaz podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, a to z dôvodu, aby odsúdený ďalej pracoval so svojou zodpovednosťou za trestnú činnosť, a tiež z dôvodu, že pokiaľ sa odsúdený dopúšťal trestnej činnosti v podobe konfliktného a násilného konania z dôvodu ťažkého životného obdobia, tak je žiaduce, aby sa odsúdený aj týmto spôsobom naučil zvládnuť a spracovať negatívne udalosti a ovládať svoje správanie bez toho, aby to u odsúdeného viedlo k protiprávnemu konaniu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.