

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/2532/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121421072
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Blahová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6121421072.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX B. D. C., zast.: Mgr. Peter Kocák, advokát, so sídlom Rožňavská 8, 045 01 Moldava nad Bodvou, IČO: 42 407 125, proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX B. D. C., o vymoženie 954 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ján Sokol, so sídlom exekútorského úradu: C. D. XX, XXXX XX A., IČO: 31 275 010, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 267EX 716/21, o námietkach oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 267EX 716/21 zo dňa 11.06.2025 vydané súdnym exekútorom JUDr. Ján Sokol.
- II. Súd z r u š u j e Upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 267EX 716/21 zo dňa 11.06.2025 vydané súdnym exekútorom JUDr. Ján Sokol.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 20.07.2021, domáhal od povinného vymoženia 954 EUR s prísl., na základe exekučného titulu – Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 42Up/381/2020 zo dňa 28.01.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.06.2021 (ďalej ako „exekučný titul“).
2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie poveril dňa 27.07.2021 vykonaním exekúcie súdnym exekútorom: JUDr. Ján Sokol, so sídlom exekútorského úradu: C. D. XX, XXXX XX A., IČO: 31 275 010, ktorý ju vedie pod sp. zn. 267EX 716/21 (ďalej ako „súdny exekútor“).
3. Súdny exekútor vydal dňa 11.06.2025 upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 267EX 716/21, ktorým zastavil exekúciu s poukazom na § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), nakoľko na majetok povinného bol Uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 95OdK/40/2025 vyhlásený konkurz.
4. Oprávnený prevzal Upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 11.06.2025. Dňa 19.06.2025 doručil oprávnený námietky proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie. Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie.
5. Oprávnený v námietkach proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie uviedol, že exekučným titulom v prebiehajúcom exekučnom konaní je platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 42Up/381/2020 zo dňa 28.01.2021, ktorý bol vydaný na tom skutkovom základe, že povinný bol rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 5T/148/2019 zo dňa 24.06.2020, právoplatným dňa 25.06.2020 uznaný vinným z toho, že v Moldave nad Bodvou, dňa 23.03.2019 okolo 22:00 hod.,

na začiatku rómskej osady pred maringotkou na Budulovskej ulici fyzicky napadol oprávneného tým spôsobom, že ho pravou rukou chytil okolo krku, následne ho sotil na zem a následne ako oprávnený ležal na zemi, šliapal mu pravou obutou nohou na oblasť sánky, spôsobiac mu zlomeninu uhla sánky vľavo bez posunu úlomkov a zlomeninu kĺbového výbežku sánky vľavo bez posunu úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 28 dní. Skutok bol kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a povinnému bol za neho uložený peňažný trest vo výmere 1.000,- Eur. Oprávnený bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Nakoľko zo znaleckého posudku č. 46/2019 vypracovaného MUDr. Ľubošom Tomčovčíkom, PhD., znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, ktorý bol vypracovaný pre účely trestného konania vyplývalo, že bolestné za zranenia, ktoré utrpel boli stanovené na 50 bodov a výška náhrady za bolesť za jeden bod bola v rozhodnom období 19,08 Eur, tak celková škoda na zdraví oprávneného predstavovala 954 EUR, oprávnený sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od povinného zaplatať práve tejto sumy a to titulom ublíženia na zdraví. Z uvedeného má oprávnený zato, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní, je pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, a teda ide v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii o pohľadávku oddlžením nedotknutú. Vzhľadom na vyššie uvedené preto oprávnený navrhuje, aby príslušný súd námietkam oprávneného vyhovel a uznesením zrušil predmetné upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie zo dňa 11.06.2025

6. Súdny exekútor k podaným námietkam oprávneného uviedol, že na základe námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, v ktorých objasnil pôvod vzniku pohľadávky, oznamuje súdu, že Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na úhradu trov exekútora nemali byť vydané a stotožňujú sa s právnou argumentáciou oprávneného, že exekučné konanie má ďalej riadne pokračovať.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatať náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatať náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

13. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

14. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

15. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

16. Súd preskúmaním námietok oprávneného mal za preukázané, že oprávnený podal tieto námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie pre nedôvodnosť zastavenia exekúcie pre vyhlásený konkurz na majetok povinného, keďže účinky vyhlásenia konkurzu voči povinnému sa v tomto prípade nevzťahujú na pohľadávku deklarovanú exekučným titulom, nakoľko sa jedná v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR o oddĺžením nedotknutú pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví.

17. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

18. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

19. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 95OdK/40/2025 zo dňa 30.05.2025, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 106/2025 dňa 05.06.2025, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX B. D. C., do funkcie správcu bol ustanovený: SISÁK & PARTNERS, konkurzy a reštrukturalizácie k.s., so sídlom kancelárie: Dunajská 3, 040 01 Košice, zn. správcu: S1868, konanie bolo uznané za hlavné insolvenčné konanie, veritelia dlžníka boli vyzvaní, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu, súd zároveň rozhodol o oddĺžení tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

20. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, § 166c ZoKR, § 167f ZoKR.

21. Súd preskúmaním spisu 42Up/381/2020, v ktorom bol vydaný exekučný titul zistil, že dňa 17.12.2020 bol na upomínacie oddelenie Okresného súdu Banská Bystrica podaný návrh na vydanie platobného rozkazu na tom skutkovom základe, že Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 5T/148/2019 zo dňa 24.06.2020, právoplatným dňa 25.06.2020 bol žalovaný (povinný) uznaný vinným, že v Moldave nad Bodvou, okres Košice – okolie, dňa 23.03.2019 okolo 22:00 hod., na začiatku rómskej osady pred maríngotkou na Budulovskej ulici fyzicky napadol žalobcu (oprávneného) tým spôsobom, že ho pravou rukou chytil okolo krku, následne ho sotil na zem a následne ako ležal na zemi, šliapal mu pravou obutou nohou na oblasť sánky, spôsobiac mu zlomeninu uhla sánky vľavo bez posunu úlomkov a zlomeninu kĺbového výbežku sánky vľavo bez posunu úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti

v trvaní 28 dní. Skutok bol kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a žalovanému bol za neho uložený peňažný trest vo výmere 1.000,- EUR. Žalobca (oprávnený) bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Zo znaleckého posudku znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia, B. G. H., I., č. 46/2019 zo dňa 24.05.2019, ktorý bol vypracovaný pre účely trestného konania vyplýva, že bolestné za zranenia, ktoré utrpel dňa 23.03.2019 boli stanovené podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na 50 bodov a keďže výška náhrady za bolesť za jeden bod bola v rozhodnom období 19,08 EUR, tak celková škoda na zdraví predstavuje 954 EUR. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní má za preukázané, že pohľadávka oprávneného deklarovaná exekučným titulom predstavuje pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví, a preto túto pohľadávku, ktorá je deklarovaná exekučným titulom, možno považovať za nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. V zmysle uvedeného sa jedná o pohľadávku, ktorej sa oddĺženie povinného nedotýka a zachováva sa jej vymáhateľnosť v celom rozsahu bez ohľadu na prebiehajúce konkurzné konanie a to aj po jeho právoplatnom skončení.

22. Súd v tomto bode uvádza, že zákonodarca v ust. § 166c ZoKR vymedzil kategóriu nárokov, ktoré napriek oddĺženiu dlžníka zostávajú veriteľovi zachované. Ide o nedotknuté pohľadávky, ktorých sa oddĺženie nedotýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze takúto pohľadávku prihlási alebo neprihlási, keďže ZoKR zachováva ich individuálnu vymáhateľnosť v celom rozsahu počas konkurzného konania a aj po jeho skončení. Vo vzťahu k nedotknutým pohľadávkam nemá oddĺženie žiadne právne účinky, a je voči nim možné viesť exekúciu. Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje zákon aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva (o.i. aj trovy). Oddĺžením bol povinný zbavený iba takých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v ktorom nebudú uspokojené v konkurze, a preto sa takéto pohľadávky stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu dospel k záveru, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje voči povinnému oddĺžením nedotknutú pohľadávku, ktorá nepodlieha konkurzu, preto ani v prípade ukončenia konkurzného konania voči povinnému pohľadávka, ktorá je deklarovaná exekučným titulom, sa nebude považovať za nevymáhateľnú podľa § 167f ods. 2 ZoKR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia ZoKR, súd konštatuje, že nárok oprávneného deklarovaný exekučným titulom možno vymáhať v rámci tohto exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej.

23. Súd v závere uvádza, že aj samotný exekútor uviedol, že Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na úhradu trov exekútora nemali byť vydané a stotožňuje sa s právnou argumentáciou oprávneného, že exekučné konanie má ďalej riadne pokračovať.

24. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie dospel k právnemu záveru, že námietky oprávneného boli podané dôvodne. Exekučným titulom priznaná pohľadávka, ktorá je uplatnená v tomto exekučnom konaní, predstavuje pohľadávku nedotknutú oddĺžením v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR a preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel (I. výrok), a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.