

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Cob/40/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1324208662  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Gubová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1324208662.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ley Gubovej a členiek senátu JUDr. Miriamy Žákovej a Mgr. Ing. Daniely Bednárikovej, v právnej veci žalobcu: A. B., podnikajúceho pod obchodným menom A. B. - C., s miestom podnikania D. E. XXXX/XX, XXX XX F. G., IČO: 35 056 355, právne zast.: JUDr. Jánom Vajdom, advokát, so sídlom Štefánikova 209/9, 029 01 Námestovo, proti žalovanému: YVEX, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 369 420, právne zast.: AG LEGAL s.r.o., AK so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 50 326 511, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III č.k. 76Cb/143/2024-162 zo dňa 21. novembra 2024, jednohlasne takto

### rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Mestského súdu Bratislava III č.k. 76Cb/143/2024-162 zo dňa 21. novembra 2024 **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) prvým výrokom odmietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Druhým výrokom priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania o zabezpečovacom opatrení v rozsahu 100%. Svoje rozhodnutie právne posúdil s poukazom na ust. § 343 ods. 1, 2 a 3, § 344, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 2, § 326, § 132 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).
2. V rozhodnutí uviedol, že žalobca podal dňa 22.01.2024 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca svoj návrh na zabezpečovacie opatrenie odôvodnil tým, že proti žalovanému má pohľadávku v sume 39.240 EUR s príslušenstvom, ktorá vznikla tým, že žalovaný mu napriek viacerým upomienkam, nezaplatil faktúry vystavené za dodávky drevnej štiepky, ktoré bližšie špecifikoval v návrhu.
3. Pohľadávku proti žalovanému si žalobca uplatnil v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14Up/302/2023. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Up/302/2023 zo dňa 6.3.2023 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom a náhradou trov konania, proti ktorému podal žalovaný včas odpor. O odpore nebolo ku dňu podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodnuté. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný za zdaňovacie obdobie roku 2022 vykázal celkové výnosy v sume 3.667.067 EUR a dosiahol stratu v sume -4.095.999 EUR. Celková zadlženosť žalovaného, podľa údajov zverejnených na stránke H., je 182,18 %. V súčasnosti má žalovaný dlh voči zdravotnej poisťovni Union v sume 2.272,82 EUR a voči Sociálnej poisťovni v sume 65.077,41 EUR. Žalovanému podľa neho hrozí vyhlásenie konkurzu. Podľa uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 32Cob/1/2020 zo dňa 9.2.2021, vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, by reálne zmarilo akékoľvek exekučné konania.

4. Podaním podaným súdu dňa 12.11.2024, sa bez výzvy súdu k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyjadril žalovaný, ktorým poukázal na vady návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko z neho nebolo zrejmé, nariadenia akého zabezpečovacieho opatrenia sa žalobca domáhal a vo vzťahu k akému majetku žalovaného. V ďalšom poukázal na neexistenciu zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keďže žalovaný sa nezbavoval svojho majetku a ani nerobil žiadne iné úkony, ktoré by mohli ohroziť prípadnú budúcu exekúciu, pričom poukazujúc na zásadu primeranosti a proporcionality, už len zo samotného LV č. XXXX, pre katastrálne územie: F. I. je zrejmé, že žalovaný má dostatok majetku, z ktorého by sa žalobca mohol uspokojiť.

5. Podaním podaným súdu dňa 13.11.2024 žalobca doplnil svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ďalšími listinnými dôkazmi preukazujúcimi opodstatnenosť návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia.

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu súd v súlade s názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadreným v bode 12. odôvodnenia jeho uznesenia, č. k. 1Ndob/7/2024-54 zo dňa 09.10.2024 dospel k záveru, že žalobca vo svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neobsiahol zákonom požadované náležitosti, keďže návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol podaný v elektronickej podobe na formulári, pričom samotný návrh mal tvoriť priamo súčasť tohto formulára. V textovom poli na vpísanie návrhu, sa však nachádza len nasledovný text: „Na základe týchto skutočností navrhujem, aby súd vydal zabezpečovacie opatrenie.“ Nebolo tam uvedené, aké konkrétne zabezpečovacie opatrenie žalobca navrhol a táto podstatná obsahová náležitosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (§ 326 ods. 1 v spojení s § 132 CSP), nevyplýva ani z odôvodnenia návrhu. Len zo samotnej skutočnosti, že žalobca k návrhu pripojil výpis z listu vlastníctva č. XXXX k. ú. F. I., nemožno vyvodzovať, že žalobca sa domáha zriadenia záložného práva na tieto konkrétne nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného. Zároveň poukázal na to, že v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa neaplikujú ustanovenia o odstraňovaní väd podania. V prípade, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti, alebo je nezrozumiteľný, či neurčitý a ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, súd taký (vadný) návrh odmietne (§ 327 CSP). Žalobca podal neúplný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keďže tento neobsahoval riadny petít, z ktorého by bolo zrejmé, že žalobca na zabezpečenie svojej peňažnej pohľadávky navrhuje zriadiť záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného. Z toho dôvodu, absenciu takejto náležitosti treba považovať za vadu brániacu pokračovaniu v konaní, čo má za následok odmietnutie takéhoto návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

7. V zmysle vyššie uvedeného, súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 327 CSP odmietol a to z dôvodu absencie náležitosti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorá bránila súdu pokračovať v konaní.

8. Súd o náhrade trov konania o zabezpečovacom opatrení rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

9. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že odvolanie podáva v celom rozsahu. Uviedol, že výrok o odmietnutí zabezpečovacieho opatrenia považuje za neurčitý, pretože v ňom absentuje predmet jeho návrhu a jeho dátum. Ďalej v odvolaní namietal plnomocenstvo pre žalovaného, ktorý podľa neho nie je zapísaný v obchodnom registri, a preto nie je oprávnený vystupovať ako právny zástupca žalovaného. Rovnako tak namietal autorizáciu tohto splnomocnenia splnomocniteľom. Poukázal pritom na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 342/2018 zo dňa 31.05.2018. Tvrdil, že podanie advokátskej kancelárie zo dňa 12.11.2024, je podaním neoprávnenej osoby, a preto sa na toto podanie nemá prihliadať. Ďalej v odvolaní poukázal na „mylný zápis“ pri zapísaní veci pod sp. zn. 80Cb/139/2024. Pri vybavovaní tohto nesprávneho zápisu do súdneho oddelenia predsedom Mestského súdu Bratislava III, podľa neho došlo k zmene zákonného sudcu v rozpore s platným Rozvrhom práce na rok 2024. Mal za to, že sudca, ktorý rozhodoval jeho vec, nebol zákonný sudca, čím bol naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP. Následne v odvolaní namietal aj skutočnosť, že z odôvodnenia uznesenia o odmietnutí zabezpečovacieho opatrenia sa dozvedel, že sa žalovaný bez výzvy súdu vyjadril k veci. Toto vyjadrenie mu ku dňu písania odvolania, nebolo doručené. V tomto postupe súdu videl naplnený odvolací dôvod

podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP. V odvolaní tiež poukázal na skutočnosť, že v elektronickom súdnom spise mu nebolo napadnuté uznesenie sprístupnené. Rovnako tak tvrdil, že ani iné listiny nachádzajúce v spisoch mu neboli sprístupnené. Poukázal na formalistický prístup súdu prvej inštancie, ktorý v jeho veci nedodrжал zákonnú 30 dňovú lehotu na vydanie rozhodnutia podľa § 329 ods. 2 CSP. Zastával právny názor, že žalovaný neosvedčil, že jeho finančné prostriedky, ktoré mal na účtoch, by v prípade žalobcovho úspechu postačovali na úhradu jeho pohľadávky. Tiež podľa neho žalovaný nespochybnil existenciu jeho obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Ak žalovaný namietal nedôvodnosť žaloby o zaplatenie sumy 39.240 EUR, túto svoju obranu mal použiť v konaní o veci samej, nie v konaní o vydanie zabezpečovacieho opatrenia. K vytýkanej vade jeho návrhu v odvolaní uviedol, že túto vadu odstraňuje tým, že navrhol súdu aby vydal zabezpečovacie opatrenie v znení, ktoré bližšie špecifikoval v odvolaní. Tiež považoval za nesprávny aj výrok o trovách konania, v ktorom mal mať on 100% úspech. Tvrdil, že výrok o trovách je neurčitý, nevykonateľný a v rozpore s bodom 23. odôvodnenia. Záverom navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie Mestského súdu Bratislava III sp. zn. 76Cb/143/2024-162 zo dňa 21.11.2024 tak, že vyhovie návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia v súlade s petitom, ktorý uviedol v odvolaní. Alternatívne navrhol, aby odvolací súd podľa § 389 ods.1 písm. b) a c) CSP, zrušil uznesenie Mestského súdu Bratislava III a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že odvolanie považuje za neprípustné. Zároveň uviedol, že sa stotožňuje s uznesením a jeho odôvodnením, ktoré je podľa neho vecne správne a riadne odôvodnené. Zároveň mal za to, že nebolo porušené právo žalobcu na spravodlivý súdny proces. Po zhrnutí skutkového stavu v tejto veci, žalovaný uviedol, že má za to, že odvolací súd by mal odvolanie v súlade s ust. § 386 ods. c) CSP, odmietnuť. Zároveň mal za to, že žiadne ustanovenie CSP nepripúšťa, aby bolo v odvolacom konaní, resp. prostredníctvom odvolania, možné odstraňovať vady návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako to uviedol žalobca. Akcentoval pritom na tú skutočnosť, že žalobca je v konaní zastúpený advokátom. Ak by aj bolo prípustné a súčasne aj možné dopĺňať návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v odvolacom konaní, potom mal za to, že neboli splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný tiež vo svojom vyjadrení uviedol, že sa nezbavuje svojho majetku, ani svoj majetok nezaťažuje právami tretích osôb, a teda nevykonal žiadny taký úkon, ktorý by nasvedčoval tomu, že exekúcia na jeho majetok môže byť ohrozená. Rovnako ani nemôže existovať žiadna obava vyplývajúca z akéhokoľvek iného správania žalovaného, ktorá by nasvedčovala tomu, že sa žalovaný chystá vykonať akýkoľvek úkon, ktorý by mohol ohroziť exekúciu na jeho majetok. Zároveň mal za to, že neboli splnené základné podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Rovnako tak vo vyjadrení poprel tvrdenia žalobcu, že právny zástupca žalovaného nie je oprávnený konať v mene žalovaného – zastupovať ho pred súdom. Záverom navrhol, aby odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu a priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Alternatívne navrhol, aby odvolací súd potvrdil uznesenie Mestského súdu Bratislava III č.k. 76Cb/143/2024-162 zo dňa 21.11.2024 a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

11. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý nad rámec skutočností uvedených v odvolaní uviedol, že právny zástupca žalovaného nie je oprávnený podávať vyjadrenia v mene žalovaného. Tiež mal za to, že jeho odvolanie je podľa platnej súdnej judikatúry prípustné a dôvodné. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Ndob/7/2024-54 zo dňa 09.10.2024. V ostatnom zotrval na svojich predošlých tvrdeniach.

12. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, uviedol, že nesúhlasí s argumentáciou žalobcu uvedenú vo vyjadrení. V ostatnom uviedol rovnaké argumenty, ako k vyjadreniu sa k odvolaniu žalobcu.

13. Podaním zo dňa 13. júna 2025, mailom žalobca požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa. Ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu, sa žalobca dodatočne nevyjadril.

14. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd podľa § 34 CSP prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1, CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne.

15. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí žalobca pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

20. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

21. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

22. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

23. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

25. Odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže však nastať až po právoplatnom priznaní pohľadávky súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje rozhodnutím súdu a vzniká zápisom do príslušného registra. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je najmä zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor pre účelové nakladanie s majetkom dlžníka. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zabezpečovacie opatrenie má teda ex lege prednosť pred neodkladným opatrením. Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane. V návrhu je potrebné osvedčiť opodstatnenosť zabezpečovacieho opatrenia. Skúmanie podmienok na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné. Súd nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

26. Odvolací súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nie je podaním vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP. Návrh bol žalobcom podaný počas prebiehajúceho upomínacieho konania o zaplatenie 39.240,00 EUR s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom

Banská Bystrica pod sp. zn. 14 Up/302/2023, pričom konanie o uplatnenej pohľadávke bolo rozhodnuté rozsudkom Mestského súdu Bratislava III č. k.76Cb/81/2023-329 zo dňa 7.10.2024 a zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

27. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa týka zabezpečenia predmetnej pohľadávky, a vzťahuje sa k predmetnému súdному konaniu, keďže bolo aj pokynom predsedníčky súdu J. K. L. pripájané do konania vedeného pod sp. zn. 76Cb/81/2023 na základe reklamácie sudcu JUDr. Matúša Brehovského zo dňa 14.11.2024. Zákonnou sudkyňou sa tak v súlade s rozvrhom práce stala sudkyňa JUDr. Viera Kukučková, ktorá je zákonnou sudkyňou v konaní vedenom Mestským súdom Bratislava III pod sp. zn. 76Cb/81/2023. Skutočnosť, že bol návrh zapísaný zákonnej sudkyňi do registra pod novou spisovou značkou v súlade s čl. 17 CSP a teda je rozhodovanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vedené pod sp. zn. 78Cb/143/2024 (č. l. 148), neporušuje právo na zákonného sudcu, a je v súlade s účelom ochrany poskytovanej CSP pri návrhoch na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a teda aj zásadou rýchlosti a účelnosti konania. Vzhľadom na uvedené odvolací súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo možné konštatovať, že o návrhu nerozhodoval zákonný sudca, resp. správne obsadený senát. Z uvedeného dôvodu nebol v konaní naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP.

28. Odvolací súd nezistil pochybenia v procesnom postupe v súvislosti s vedením elektronického spisu príp. prílišným formalizmom, ktorý by mal mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a zrušenie rozhodnutia.

29. Keďže sa návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia viaže ku konkrétnemu konaniu vo veci samej o zaplatenie 39.240,00 EUR s príslušenstvom, a nepredstavuje návrh vo veci samej, v zmysle § 327 CSP súd na odstránenie nedostatkov podania žalobcu nevyzýva, ale podanie odmieta. Vzhľadom na uvedené súd návrh meritórne neprejednáva, teda je bez právnej relevancie aj prípadné doručovanie vyjadrenia protistrany ( uskutočneného bez výzvy súdu) žalobcovi. Odvolací súd zastáva právny názor, že neuvedenie žalobného návrhu, petitu je nedostatkom konania, pre ktorý nebolo možné v konaní pokračovať. Z obsahu žaloby nemôže súd sám predpokladať, čoho sa žalobca domáha. Súd prvej inštancie správne postupoval, keď návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odmietol. Odvolací súd pripomína, že odmietnutie návrhu nebráni žalobcovi podať nový návrh. Zo strany súdu prvej inštancie sa nejedná o porušenie zásad civilného procesu, nenarúša sa rovnosť strán sporu ani kontradiktórnosť procesu, nie je porušené právo na spravodlivý proces, ako to v odvolaní tvrdil žalobca. Súd nemôže nahrádzať nevyhnutnú aktivitu strany sporu a pokračovať v konaní, ak nie je zrejmé, čoho sa žalobca návrhom domáha. Z uvedeného dôvodu, odvolací súd nevzhliadol ani odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP za dôvodný.

30. Odvolací súd dodáva, že odstránenie vady v odvolacom konaní formuláciou petitu, nemôže zhojiť nedostatok, pre ktorý súd návrh odmietol, nakoľko súd žalobcu na odstránenie nedostatku nevyzýval, keďže túto povinnosť nemal. Iná procesná situácia by bola v prípade, ak by návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia mal charakter podania vo veci samej, teda by súd na odstránenie väd vyzýval a v prípade odstránenia vady v odvolacom konaní by mohol o nej rozhodnúť súd prvej inštancie v súlade s § 129 CSP autoremedúrou.

31. Odvolateľ rozsiahlo argumentuje aj právnou teóriou a súdnymi rozhodnutiami, ktoré ale nepreukazujú nesprávnosť postupu súdu prvej inštancie. Absencia petitu dôvodne viedla k odmietnutiu návrhu, pričom výrok odvolaním napadnutého uznesenia je dostatočne zrozumiteľný, určitý a správny. Z výroku I. je zrejmé, aký návrh súd odmietol, výrok ako aj odôvodnenie uznesenia sú vo vzájomnom súlade.

32. Pokiaľ ide o výrok napadnutého uznesenia o nároku na náhradu trov konania, tento je správny, zrozumiteľný a určitý. Výrok bol potrebný, nakoľko vo veci samej už bolo rozhodnuté, aj keď neprávoplatne. Odmietnutie podania sa posudzuje podľa zásady úspechu a teda žalovanému patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Odvolací súd nezistil nedostatky plnej moci alebo zápisu v obchodnom registri – žalovaného, ktoré by mali viesť k nesprávnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania. O účelnosti trov konania sa totiž rozhoduje až pri rozhodovaní o výške, nie rozsahu a teda rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka v súlade s § 262 CSP. Z výroku o nároku na náhradu trov

konania je zrejmé, že súd žalovanému nárok priznal proti žalobcovi (nie sú viaceré protistrany v konaní), a teda výrok je aj vykonateľný.

33. Zhrňujúc uvedené, rozhodnutie súdu je náležite odôvodnené, logické, zrozumiteľné, poskytuje odpovede na všetky pre konanie dôležité otázky a nie je arbitrárne. Odvolací súd dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá (nemusí) odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní (II. ÚS78/05). Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia neznamena, že súd musí dať podrobnú odpoveď na každý argument sporovej strany, z odôvodnenia rozhodnutia musia byť zrejmé všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia (II. ÚS 76/07).

34. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a II. podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil, nakoľko je vo výroku vecne správne.

35. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, § 396 a § 262 C.s.p. podľa zásady úspechu v konaní. Keďže žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi

36. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. tretia veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).