

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/35/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010289  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6718010289.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA. a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a Mgr. Ivany Datlovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. júla 2025 v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/60/2018 zo dňa 25.10.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Trestného poriadku z dôvodov § 2 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/60/2018 zo dňa 25.10.2021 vo výroku o treste odňatia slobody.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. D. E. F. X, G., občan SR,  
o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ostatné výroky týmto rozsudkom zostávajú n e d o t k n u t é .

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen spisová značka 4T/60/2018 zo dňa 25.10.2021 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 31.01.2018 v čase okolo 17.00 h vo Zvolene, v pravom jazdnom pruhu mestskej cestnej komunikácie v úseku ulice T.G.Masaryka od križovatky hotela Poľana smerom na autobusovú stanicu Zvolen, v osobnom motorovom vozidle Škoda Fabia, ev. č. E. XXXXX fyzicky napadol H. I. tak, že po tom ako vybrzdovaním na osobnom motorovom vozidle prinútil menovanú zastaviť jej motorové vozidlo, následne otvoril dvere na jej vozidle, kde po vzájomnej slovnej výmene a výzve H. I. nech ju nechá, chcela zavrieť dvere na svojom motorovom vozidle, na čo jej A. B. dvere vytrhol z ruky, následkom čoho jej zlomil nechty na ľavej ruke, následne ju pri tom sedela na mieste vodiča kolenom kopol do ľavého boku a päťou udrel do oblasti tváre na ľavé líce pod okom, následkom čoho jej začala tiecť krv z nosa, čím spôsobil H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom J. K. L., M. N. XXX/XX zranenia - pomliaždenie ľavej časti tváre a nosa ťažšieho stupňa a pomliaždenie brušnej steny vľavo ľahšieho stupňa, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní.

Za to bol odsúdený podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej :

- H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. L., M. N. XXX/XX škodu vo výške 274,- Eur (dvestosedemdesiatštyri eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. L., M. N. XXX/XX so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému:

- Sociálna poisťovňa, ulica 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, škodu vo výške 222,50 Eur (dvestodvadsaťdva eur päťdesiat centov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému:

- Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 33,70 Eur (tridsaťtri eur sedemdesiat centov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému a to:

- INTA s.r.o., so sídlom Rybárska 18, 911 01 Trenčín, IČO: 34 129 863 škodu vo výške 116,- Eur (stošestnásť eur).

Voči predmetnému rozsudku podal priamo do zápisnice odvolanie obhajca obžalovaného, ktoré rozsiahlo zdôvodnil dňa 22.02.2022, kde Krajský súd v Banskej Bystrici v predmetnom odvolaní rozhodol dňa 20. októbra 2022 tak, že odvolanie obžalovaného A. B. zamietol.

Voči predmetnému rozhodnutiu Krajského súdu podal obžalovaný prostredníctvom obhajcu dovolanie na základe, ktorého rozhodol po vyjadrení prokuratúry Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom, kde podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. októbra 2022, sp. zn. 3/T/22/2022 a prikázal podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Krajskému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu prerokoval a rozhodol. Dôvodom pre zrušenie predmetného rozhodnutia bolo konštatovanie, že z dôvodov v ňom uvedených spravujúc sa úvahami rozvedenými v predmetnom rozhodnutí, dovolací súd na podklade dovolania obvineného A. B. vyslovil, že z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku bol uznesením odvolacieho súdu porušený zákon v neprospech obvineného v ust. § 2 ods. 7 Trestného poriadku, § 3 ods. 3, ods. 4 a § 51 ods. 7, ods. 10 Zákona o súdoch v nadväznosti na čl. 48 ods. 1 prvá veta Ústavy slovenskej republiky. Zároveň uložil krajskému súdu povinnosť, aby v ďalšom priebehu konania rešpektujúc právne závery vyslovené v tomto rozsudku opätovne vo veci konal s obvineným po podanom odvolaní n zákonnom zložení senátu.

Následne po viacerých námietkach uplatnených v zmysle rozvrhu práce Krajského súdu v Banskej Bystrici na rok 2025 bolo opatrením číslo 26 predsedu krajského súdu určené, aby vec vedená na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 4/To/35/2025 bola prevedená a zapísaná elektronickou podateľňou do nápadu senátu trestnoprávneho kolégia 5To bez zmeny spisovej značky. Zároveň v predmetnej veci boli námietky zostávajúceho člena senátu pôvodného člena senátu H. I. O. P., I. zamietnuté a vec vrátená bez vydania opatrenia. Z tohto dôvodu krajský súd mal za to, že v predmetnej veci je zákonným senátom v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR a opatrenia č. 26 predsedu krajského súdu k rozvrhu práce na rok 2025 senát 5To trestnoprávneho kolégia krajského súdu.

Na základe týchto skutočností krajský súd vzhľadom na podané odvolanie v zmysle ust. § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku v časti výrokov, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.07.2025 obhajca obžalovaného uviedol, že sa pridrižiava písomných dôvodov svojho odvolania, ako aj jeho doplnenia vo vyjadrení spolu s príslušnými prílohami. Má za to, že vzhľadom k uplynutiu dlhej doby od spáchania skutku, t.j. 8 a pol roka a na všetky procesné a hmotnoprávne rozpory v predmetnej veci, ako aj na skutočnosť, že obžalovaný pracuje a žije riadnym usporiadaným rodinným životom, navrhol alternatívne zrušiť rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na

nové konanie a rozhodnutie, resp. po novom vyhodnotení skutkového stavu s použitím materiálneho korektívu vec postúpil na priestupok.

Prítomný krajský prokurátor uviedol, že považuje rozsudok okresného súdu za zákonný a správny, tak do uznania viny aj uloženia trestu, a preto navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné. Samotný obžalovaný uviedol, že sa pridrižiava všetkých skutočností uvedených v odôvodnení odvolania, vyjadrenia k odvolaniu a jeho obhajcom, celkovo ho mrzí situácia, ktorá vznikla a keby sa mohol rozhodnúť v terajšej dobe, rozhodol by sa inak.

Krajský súd na základe preskúmaného spisového materiálu mal za to, že z odôvodnenia prvostupňového rozsudku jasne a zrozumiteľne vyplýva, akým spôsobom sa okresný súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného, pričom neveril jeho obrane, že skutok sa stal úplne inak. Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako to okresný súd ustálil v skutkovej vete rozsudku, pričom túto úpravu, pri zachovaní totožnosti skutku upravil na základe vykonaného dokazovania ohľadne utrpených zranení poškodenej. Predmetné mal za preukázané zo znaleckého posudku, výsluchu znalca I. Q. a ďalších svedkov, pričom utrpené zranenia u poškodenej, ako pomliaždenie ľavej časti tváre a nosa ťažšieho stupňa, pomliaždenie brušnej steny vľavo ľahšieho stupňa. Je možné konštatovať, že obdobne je možné sa vysporiadať aj s vyjadrením, ktoré doložil obhajca obžalovaného k odvolaniu voči rozsudku, nakoľko je zrejmé, že na drobné odchýlky vo výpovediach, na ktoré poukazuje obhajoba nemožno prihliadať vzhľadom k tomu, že vyhodnotením jednotlivých výpovedí je zrejmé, že ku skutkovému stavu došlo tak, ako bolo ustálené v rozsudku okresného súdu.

Je zrejmé, že odvolacia námietka uplatnená, tak v odvolaní, ako aj vo vyjadrení k odvolaniu, sa týka dĺžky práceneschopnosti obžalovanej, avšak krajský súd má za to, že vykonaným dokazovaním znalcom vyplýva, že aj doba liečby nekomplikovaných povrchových zranení predstavuje 5 až 7 dní a kryje s dobou prípadnej PN zranenej osoby. Je zrejmé, že takéto zranenie týkajúce sa poškodenia zdravia poškodenej, kedy v rozhodnej dobe vykonávala funkciu obchodnej zástupkyne firmy a denne sa stretávala s ľuďmi a to s podliatinou na tvári pre ňu nebolo príjemné, zvlášť zozačiatku, keď mala v veľký opuch, cez ktorý nevidela na ľavé oko, a teda jej obvyklý spôsob života bol nepochybné sťažený.

Vo vzťahu k uloženému trestu krajský súd konštatuje, že okresný súd prihliadol na všetky okolnosti a zásady zmysle § 34, § 36, § 37 a § 38 Trestného zákona, na ktorý bol povinný prihliadnuť, a to na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, ako aj generálnu a individuálnu prevenciu. Okresný súd vo svojom rozhodnutí dostatočným spôsobom vyhodnotil, prečo uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, teda na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona.

V tomto ohľade sa však Krajský súd s rozhodnutím okresného súdu nestotožnil, nakoľko je zrejmé, že od času, kedy bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, účinná od 06.08.2024, ktorá zrušila obligatórne zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby, a teda mohol krajský súd pristúpiť k ukladaniu trestu nižšiemu. Po svojom rozhodnutí zároveň zohľadnil aj dobu trvania trestného konania spôsobenú aj uplatnením mimoriadneho opravného prostriedku dovolania, a teda s využitím § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia.

Krajský súd konštatuje, že forma spáchania trestnej činnosti, a to automobilová agresia, ktorá sa v súčasnej dobe stáva veľkým problémom z hľadiska spoločenského správania sa vodičov, je takej závažnosti, že je nutné v danom prípade postúpiť ku trestom, ktoré splnia voči obžalovanému zásady individuálnej prevencie, a teda budú dostačujúcim odstrašujúcim prostriedkom spôsobujúc im prevenciu pred takouto trestnou činnosťou.

V neposlednej miere krajský súd zohľadnil aj to, že k trestnej činnosti došlo na osobe ženského pohlavia, a to za prítomnosti jej dcéry, čo v neposlednom rade samo o sebe spôsobuje závažnejší spôsob konania. Je zrejmé, že takéto neriadená agresia je v súčasnej dobe neželaná v rámci spoločenských vzťahov vo verejnom priestore.

Vzhľadom na tieto okolnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.