

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/104/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625202654
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625202654.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodená XX.XX.XXXX, C. D., narodený XX.XX.XXXX a E. D., narodená XX.XX.XXXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka F. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXXX/X, A. a otec B. B., narodený XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/8/2024-48 zo dňa 21.03.2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd začal konať vo veci z podnetu na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia nad maloletou A. B., C. D. a E. D..

2. Uznesením č. k. 17P/104/2025-19 zo dňa 19.06.2025 súd začal konanie vo veci.

3. Zo správy z prešetrenia pomerov vykonanej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 30.05.2025 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/8/2024 zo dňa 21.03.2024 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a zároveň bolo uložené nad maloletými deťmi výchovné opatrenie - dohľad na dobu 12 mesiacov. Matka maloletých detí je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Žije v spoločnej domácnosti s dospelou dcérou A. B., maloletou A. B., maloletým C. D. a maloletou E. D.. Spolu s ňou žije E. B. s jej maloletými deťmi. Rodina obýva prenajatý jednoizbový byt, hygiena a čistota je na požadovanej úrovni. Matka uviedla, že maloleté deti chodia do školy, počas choroby majú ospravedlnenku. S maloletými deťmi nemá žiadne výchovné problémy. Počas vykonaných šetrení v rodine bol stále v domácnosti poriadok, izba bola uprataná. Matka preukázala dostatok potravinových zásob, jedla, oblečenia a obuvi pre maloleté deti. Počas vykonaných šetrení maloleté deti boli čisto, primerane oblečené, nejavili známky zanedbávania alebo týrania, ani pri opakovaných sociálnych šetreniach nezistili žiadne nedostatky. Maloletá A. uviedla, že sa má dobre, do školy chodí rada, po škole rada behá s kamarátkou, alebo sa vonku rozprávajú, mamku doma počúva. Maloletý C. uviedol, že sa má v pohode, v škole je dobre aj zle, zle je za to, že ho v škole provokujú, často keď čaká na autobus a tam sú chlapi a vyprovokujú ho a on sa pobije a potom má zle. Vo voľnom čase rád hrá futbal. F. doma poslúcha. Maloletá E. uviedla, že sa má dobre, v škole je dobre, baví ju basketbal, ktorý hráva po škole, maminu poslúcha. Zo súčinnosti zo I. J. I. A. zo dňa 26.05.2025 vyplýva, že maloleté deti si plnia riadne školskú dochádzku, majú ospravedlnené všetky hodiny od lekára alebo matky. Maloletého A. je precízna, trpezlivá a dôsledná žiačka. Pokyny triednych učiteľov rešpektuje, patrí medzi najlepších žiakov v triede. Maloletý C. je na vyučovaní komunikatívny a snaživý, niekedy nesústredený. Správanie

maloletého voči učiteľom nie je vždy vzorné, v predmetoch však dosahuje dobré výsledky. Maloletá E. dosahuje priemerné vyučovacie výsledky, na hodinách je menej aktívna, vyžaduje si individuálny prístup. Je pracovitá, šikovná v manuálnych činnostiach. Na hodinách je občas vzdorovitá, reaguje podráždene. Matka s maloletými deťmi absolvovala všetky preventívne prehliadky a očkovania. S poukazom na nariadené výchovné opatrenie pravidelne rodinu monitorujú, v domácnosti sú vykonávané návštevy zamerané na splnenie účelu uloženého výchovného opatrenia. Z opakovaných sociálnych šetrení v prirodzenom rodinnom prostredí ako aj z odpovedí na vyžiadané súčinnosti od obvodného pediatra a F. K. A. je možné konštatovať, že nezistili v rodine žiadne nedostatky a preto navrhujú vzhľadom na to, že si výchovné opatrenie splnilo účel, ho zrušiť. Rodina bude naďalej monitorovaná v pravidelných intervaloch.

4. Súd pojednával v neprítomnosti matky F. D..

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhujú zrušiť výchovné opatrenie a to dohľad, ktorý bol nariadený nad maloletými deťmi, nakoľko matka momentálne zabezpečuje adekvátnu starostlivosť o maloleté deti, má výchovné zručnosti. Prišli pozitívne správy z mesta, od pediatra, zo školy, preto nie je momentálne dôvod, aby bolo opätovne nariadené výchovné opatrenie. Rodina bude naďalej monitorovaná aj z dôvodu ostatných členov rodiny, ktorí bývajú v domácnosti.

6. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zrušil výchovné opatrenie uložené maloletej A., maloletému C. a maloletej E., nakoľko mal z podanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto výchovné opatrenie nariadené a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.