

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 17Em/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224203293  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1224203293.5

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v konaní vo veci oprávneného/otca: X.. D. U., R.. X.X.XXXX, T. D. Š.E. XX, D., proti povinnej/matke: K.. J. Q., R.: XX.X.XXXX, T. D. Č. XX, D., zastúpenej splnomocnenou právnou zástupkyňou JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom Klincová 35, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, so sídlom Prokofievova 4, Bratislava, o návrhu oprávneného/otca na výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletej U. U., R.. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznou opatrovníčkou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ul. Vazovova 7/A, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje výkon vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/81/2014 - 1091 zo dňa 22.3.2017, v spojení s opravným Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 22P/81/2014-1327 zo dňa 23.9.2019, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava pod č.k. 11CoP/334/2017-1289 zo dňa 03.4.2018, v I. výrokovej časti o zverení maloletej U. U., R.: XX.X.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

II. Súd ukladá výchovné opatrenie povinnej / matke, maloletej U. U., R.: XX.X.XXXX a otcovi, spočívajúce v podrobení sa odbornému psychologickému poradenstvu v Tenenete, o.z. Lichnerova 41, Senec, v trvaní 20 hodín, v rozsahu času a dní jednotlivých sedení určených týmto zariadením, za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o maloletej, o schopnosti rešpektovať rolu druhého rodiča v živote maloletej a zlepšenia, respektíve obnovenia vzťahu maloletej s otcom.

III. Súd odkladá výkon vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/81/2014 - 1091 zo dňa 22.3.2017, v spojení s opravným Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 22P/81/2014-1327 zo dňa 23.9.2019, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava pod č.k. 11CoP/334/2017-1289 zo dňa 03.4.2018, v I. výrokovej časti o zverení maloletej Zoji Zubo, nar.: 30.3.2010, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.10.2024 žiadal oprávnený/otec o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. rozsudku Okresného súdu Bratislava V pod č.k. 68P/39/2022, potvrdeného cestou Krajského súdu Trnava pod č.k. 14CoP/12/2023, ktorým sa upravil rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/81/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava pod č.k. 11 CoP/ 334 / 2017, ktorým je maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa nerealizuje.

2. Skutkovo svoj návrh oprávnený/otec odôvodnil tým, že predmetné rozsudky potvrdili ako najvhodnejšiu formu starostlivosti o maloletú striedavú osobnú starostlivosť, ale povinná/matka zlyhala v rodičovských kompetenciách a o odovzdanie maloletej sa ani len formálne nepokúsila, keď napr. ani nevyšla z bytového domu. Povinná / matka nereagovala ani na sms a nechala komunikovať maloletú, ktorá odmietla prechod do otcovej domácnosti. Povinná / matka telefonicky oznámila, že rešpektuje maloletú, ktorá s otcom nechce ísť, čo zopakovala aj privolanej polícii. Maloletá

uviedla pred políciou, že majú byť rešpektované jej práva, načo matka nereagovala a nepokúsila sa viesť maloletú k prechodu do otcovej starostlivosti. Obdobne matka zmarila odovzdanie maloletej aj nasledujúci deň, kedy nereagovala, nedvíhala telefón. Matka nereagovala ani na zvonenie polície, ani na klopanie na dvere bytu. Povinná / matka porušuje právoplatný rozsudok, zatajuje sa, nereaguje na oprávneného /otca. Dňa 15.10.2024 oprávnený / otec zaslal povinnej / matke emailový výzvu na dobrovoľné plnenie - odovzdanie maloletej oprávnenému / otcovi dňa 16.10.2024 o 17,00 hod., načo matka nereagovala. Už v predošlých konaniach bola matka hodnotená ako nespolupracujúca, konajúca v rozpore so záujmami maloletej, ako deformujúca zdravý vývoj maloletej. Matkina domácnosť bola hodnotená ako výchovne nevhodné prostredie pre maloletú a bola detskou psychiatriou, kde nechala maloletú hospitalizovať, hodnotená ako nespolupracujúca. Povinná / matka vystresovala maloletú až do jej psychického zrútenia, tiež dlhodobo neplnila vyživovaciu povinnosť voči maloletej, sabotujúca, nespolupracujúca v rámci výchovného opatrenia. Povinná / matka priznala pred trestným súdom páchanie trestného činu marenia úradného rozhodnutia a odmietla snahu školskej psychologičky pracovať s maloletou. Povinná / matka nerešpektuje oprávneného / otca ako rovnocenného rodiča. Matka prehrala spor o výživné na seba, bola exekvovaná. Povinná / matka manipuluje maloletú proti otcovi, vymýšľa maloletej choroby, nahovára jej nepravdy, krivé obvinenia, ako napr. obvinenia z pedofílie, čo bolo vyvrátené, dopúšťa sa zavrhnutiahodného konania, ako rodič zlyháva. V otcovej domácnosti má maloletá vzor fungujúcej rodiny, maloletá nemá reálne problém s otcom a s jeho rodinou, ona je vystavená extrémnemu tlaku zo strany matky, pred ňou nemôže maloletá priznať ani pozitívny zážitok s otcom, s jeho rodinou. Aj na fotografiách vidieť, že sa smeje za prítomnosti otca, usmieva. V týždni, kedy má mať otec maloletú, ju pred školou čakala matka so starou matkou. Matka funguje v režime opakované klamstvo sa stáva pravdou. Matka potrebuje odbornú pomoc, aby upustila od negatívneho poškodzovania maloletej. Matka ignoruje, že po prevzatí maloletej, táto sa v otcovom aute ihneď usmieva, užíva si život, spokojne ide na skauting, maloletá nemá problém. Matka ignoruje, že práve jej patologické správanie núti maloletú hrať pred matkou. Matka sama hodnotila, že „U. je manipulátor“, ona narúša vzťahové hranice. Dáva jej čítať veci vytrhnuté z kontextu, emočne maloletú vydiera, vyvoláva v maloletej emočný strach. Maloletá cíti k matke nezdravú lojalitu. Matka zmarila prevzatie maloletej otcom aj dňa 22.1.2024, kedy maloletú nepripravila a vyšla z bytu s maloletou až po 10 minútach po termíne odovzdania a maloletú nijako nevedla k odovzdaniu fyzicky ani slovne. V odovzdaní bránila fyzicky, kričala na oprávneného / otca, čo vyvrcholilo fyzickým napadnutím odzadu, začala ho kopať do nôh, snažila sa mu podraziť nohy, avšak v aute otca sa maloletá ukludnila. Toto správanie matky nahral na video na mobil. Povinný / otec navrhol stretnutie u kolízneho opatrovníka, oprávnená / matka ho zmarila. Matka si je vedomá, že pre maloletú otec nepredstavuje žiadnu hrozbu. Je potrebné zabrániť tomu, aby odmietanie rodiča nepovažovala za správne. Oprávnený / otec žiadal zaslať bezodkladnú výzvu povinnej / matke na plnenie právoplatného stavu a bezodkladný výkon rozhodnutia, pokutovanie matky za neplnenie. Taktiež žiadal o bezodkladné nariadenie odbornej pomoci matke.

3. Povinná / matka dňa 15.11.2024 zaslala do spisu písomné vyjadrenie k návrhu, v ktorom poprela tvrdenia oprávneného / otca a poukázala na skutočnosť, že maloletá odmieta ísť k otcovi. Matka dlhodobo upozorňuje na zmenu správania a nastavenia maloletej U.. Výpovede maloletej boli zľahčované, nepocíťovala, žeby bola pochopená. Matka chce maloletej dcére pomôcť, komunikuje s kolíznym opatrovníkom, psychológom, so školou, snaží sa s otcom, avšak márne, on viní z tohto stavu matku. Dňa 7.10.2024, potom ako matka prevzala maloletú od otca, jej povedala maloletá, že otcovi povedala „zbomom“ a oznámila mu, že zostáva u matky. Povinná / matka sa maloletú snažila upokojiť, ale maloletá jej oznámila, že u otca nedostala jesť, mala iba raňajky, bola bez obeda a až po hádke otca s manželkou dostala večeru. Nebola ani v škole, lebo otec bol na služobnej ceste a nemal ju kto zobrať do školy. Maloletá sa mala matky spýtať, prečo má byť u otca, keď mu je na príťaž a aj ten pes má viac pozornosti ako ona. Maloletá prišla od otca veľa krát frustrovaná, uplakaná, ambivalentná. Dňa 14.10.2024 matka maloletú pripravovala k otcovi, avšak ona odmietla ísť k nemu. Otec prišiel pre maloletú s políciou, po pohovore polícia odišla. Následne dňa 15.10.2024 aj dňa 16.10.2024 prišiel otec opätovne pre maloletú s políciou, maloletá s matkou dňa 15.10.2024 neboli doma, pretože bola ako vždy bola maloletá na krúžku. V ďalšie dni otec neprišiel a matka navrhla otcovi, aby dňa 17.10.2024 prišiel pre maloletú, že urobí všetko, čo bude môcť. Aj dňa 21.10.2024 maloletá komunikovala s otcom, ktorému oznámila, že s ním nepôjde. Otec opätovne prišiel pre maloletú s políciou, ktorá si vypočula maloletú a odišla. Počas pohovoru s políciou maloletá prekonala stav akútneho stavu tzv. daydreamingu, polícia odišla s poznámkou, že treba riešiť zdravotný stav maloletej. Matka následne kontaktovala psychologičku z Tenenetu, a informovala triedneho učiteľa. a požiadala ho o

spoluprácu. Dňa 28.10.2024 opätovne otec prišiel za maloletou s políciou, maloletá odmietla s ním odísť. Dňa 30.10.2024 bola matka kontaktovaná kolíznym opatrovníkom, ktorá žiadala informácie zo stretnutia v Tenenete. Dňa 11.11.2024 sa situácia zopakovala, maloletá odmietla odísť s otcom. Matka poprela tvrdenia otca, že simuluje zdravotný stav maloletej, uviedla, že také tvrdenie nie je pravdivé, matka dlhodobo rieši zdravotný stav maloletej. Matka navštívila s maloletou aj rehabilitačné stredisko HARMONY, za účelom zistenia dôvodu vypínania maloletej, koktania a ďalších zdravotných problémov, po zistení, že ponúkajú biofeedback. Otec je informovaný o zdravotnom stave maloletej, do rehabilitačného centra s maloletou aj sám chodil. Maloletej bolo odporučené opakované vyšetrenie na neurológii, ktorého sa zúčastnili dňa 11.10.2024, ktorý odporučil magnetickú rezonanciu mozgu. Zdravotný stav maloletej je vážny, „vypína“, trpí daydreamingom, zakoktáva sa, trpí intoleranciami. Postoj otca k zdravotným problémom maloletej je laxný a jeho tvrdenie, že matka chce zneužiť zdravotný stav maloletej voči otcovi, je paranoidné. Matka dlhodobo upozorňuje na zmenu správania a nastavenia maloletej U.. Je potrebné poskytnúť priestor maloletej U., ktorá dňa 30.10.2025 bude mať 15 rokov. V škole maloletá dosahuje výborný študijný prospech. Maloletá matke dlhodobo opisuje nezhody s manželkou otca, neslobodu u otca, jeho neústupčivosť, zhoršujúce sa zdravotné problémy, nerešpektovanie jej práv, podporu spolužiakov, neslobodu pri stravovaní u otca a opakované sťažnosti otca na správanie matky. Navrhla výsluch maloletej a záujem na spolupráci s psychologičkou K.. N.. U. uviedla, že zajakávanie maloletej sa minimalizovalo, vypínanie pretrváva.

4. Kolízna opatrovníčka navrhla návrh oprávneného / otca zamietnuť, uložiť maloletej a matke výchovné opatrenie.

5. Okresný prokurátor Bratislava V súhlasil s návrhom kolíznej opatrovníčky, doporučil návrh oprávneného / otca zamietnuť a uložiť výchovné opatrenie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa listinnými dôkazmi založenými do spisu a zistil nasledovný skutočný stav veci:

7. Exekučným titulom v danej veci je rozsudok Okresného súdu Bratislava V pod č.k. 22P/81/2014 - 1091 zo dňa 22.3.2017, vykonateľný dňa 18.4.2018, v spojení s opravným Uznesením Okresného súdu Bratislava V pod č.k. 22P/81/2014 - 1327 zo dňa 23.9.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11 CoP/334/2017 - 1289 zo dňa 3.4.2018. V zmysle citovaného rozsudku je okrem iného maloletá U. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, v nepárnom kalendárnom týždni je v osobnej starostlivosti matky a v párnom kalendárnom týždni je v osobnej starostlivosti otca, pričom k striedaniu maloletej dochádza vždy v pondelok o 15,30 hod., s výnimkou prázdnin a sviatkov, kedy je úprava osobitná. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia maloletú zastupujú a spravujú jej majetok a výživné na maloletú sa neurčuje.

8. Oprávnený/otec opakovane písomne signalizoval a zaslal do spisu písomné oznámenie o neúspešnom prevzatí maloletej do svojej osobnej starostlivosti, napr. dňa 17.10.2024, 22.10.2024, 29.10.2024, 12.11.2024, 26.11.2024, 3.12.2024, 10.12.2024, 9.1.2025, 22.1.2025, 5.2.2025, 19.2.2025, 5.3.2025, 19.3.2025, 3.4.2025, 23.4.2025, 30.4.2025, 15.5.2025, 28.5.2025, 11.6.2025, 24.6.2025, taktiež založil výpis sms komunikácie s maloletou dcérou, ktorá odmietala otca.

9. Emailová komunikácia rodičov k nerealizovaniu striedavej osobnej starostlivosti a informovaniu o zdravotnom stave maloletej je obsahom spisu, o komunikácii s maloletou / č.l. 18, 19, 47, 62, 65, 154-166, 186, 201- 203, 351 -354 /.

10. Z lekárskej správy neurológa zo dňa 11.10.2024, založenej do spisu, mal súd za preukázané, že maloletej U. bola určená dg. stavu zahľadania - v.s. daydreaming / denné snenie /. Z lekárskej správy z HARMONY, n.o. Bratislava zo dňa 22. 7.2024 k zdravotnému stavu maloletej, vyplýva aj záver: psychogénne stavy areaktivity.

11. Zo založeného rozsudku Krajského súdu v Trnave pod č.k. 11 CoP/334/2017 - 1289 zo dňa 3.4.2018 vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie, Okresného súdu Bratislava V, pod č.k. 22P/81/2014 - 1091 zo dňa 22.3.2017, odvolací súd potvrdil vo výrokoch I, II, III, IV, V, a zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie vo výrokoch VI, VII. Zo založeného rozsudku Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11 CoP/ 374 / 2021 - 172 zo dňa 6.12. 2022 vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie /rozsudok

Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/13/2020 - 123 zo dňa 27.5.2021 bol zmenený vo výroku I a II tak, že súd nariadil výchovné opatrenie a uložil maloletej U. U. a jej obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému výchovnému a sociálnemu poradenstvu v občianskom združení TENENET, Lichnerova 41, Senec, v rozsahu 20 hodín pre maloletú a 20 hodín pre každého z rodičov v trvaní 6 mesiacov, za účelom pomôcť zvládať maloletej U. výchovné prostredia u každého z rodičov, aby to malo pre ňu čo najmenší dopad. Vo zvyšných výrokoch III a IV bol rozsudok potvrdený. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod č.k. 22P/81/2014 - 1091 zo dňa 22.3.2017 súd zveril maloletej U. U. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v týždenných intervaloch, so striedaním maloletej vždy v pondelok o 15,30 hod., pričom v matkinej osobnej starostlivosti je v nepárnom kalendárnom týždni a v otcovej osobnej starostlivosti v párnom kalendárnom týždni, s výnimkou sviatkov a prázdnin, kedy je úprava špecifická. Súd rozhodol, že obaja rodičia budú maloletej zastupovať a spravovať jej majetok, výživné na maloletej súd neurčil, zmenil posledné rozsudky súdov v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej a zrušil uznesenia, ktorými bolo nariadené neodkladné opatrenie. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania a štátu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v pomere 50 % vzniknutých trov voči každému z rodičov maloletej. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/39/2022 - 261 zo dňa 30.11.2022 súd zistil, že otec bol zaviazaný platením výživného na maloletej U. U. v sume 50 € mesačne, od 15.3.2022, nedoplatok na zročnom výživnom mal povinnosť zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku bol návrh zamietnutý a zmenený posledný rozsudok o výživnom na maloletej. Po podaní odvolania rozhodol rozsudkom Krajský súd v Trnave pod č.k. 14 CoP/12/2023 - 438 zo dňa 27.3.2024 tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie.

12. Dňa 15.1.2025 povinná / matka v zastúpení právnu zástupkyňou zaslala do spisu vyjadrenie k podaniam otca, v ktorom uviedla, že maloleťá U. od 14.10.2024 odmieta ísť k otcovi. Otcovi opakovane zdôvodňuje svoju nevoľu ísť k nemu. Počas posledného odovzdávania maloletej U., dňa 7.1.2025, rozhovor otca s maloleťou ju viedol k dôraznejšiemu odporu voči otcovi a bol pre maloleťú nepríjemný, opakovane obe upozorňoval na porušovanie rozhodnutia. Matka bola svedkom rozhovoru a zo strany otca padali len samé vyhrážky, žiadnym pozitívnym spôsobom nemotivoval maloleťú. Matka bola označená za zdroj správania maloletej, čo maloleťú rozčúlilo. Maloleťá U. je vyspelé dievča, vedie skautskú skupinu, je v školskom parlamente, je predsedníčkou triedy, v škole je rešpektovaná, má vlastný názor. Uvedené je v rozpore s vykresľovaním maloletej otcom. Otec počas stretnutí sa vyhráža vydedením maloletej, demonštruje rodičovskú moc. Počas Vianoc otec neprišiel za maloleťou, nevolal jej, nedal jej darček, rovnako tak urobila maloleťá. Zdravotný stav maloletej je lepší, navštevuje centrum HARMONY, očného lekára, zubára, neurológa, výrazne sa zlepšili známky v škole, zúčastnila sa viacerých olympiád, je aktívna v speve, v skaute, v maľovaní a ručných prácach. Získala ocenenia v skautingu. Pôsobí pokojne a šťastne. Prioritou pre maloleťú je prihláška na strednú školu. Matka prízvukuje maloletej, že je vhodné, aby s otcom komunikovala, stretávala sa s ním, maloleťá však svoj názor nemení. Otec na maloleťú U. tlačí. Záverom povinná/matka navrhla vypočúť maloleťú súdom. Do spisu bola založená fotodokumentácia maloletej U. U., diplom, podklady z olympiády, študijné výsledky.

13. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ul. Vazovova 7/A zo dňa 21.1.2025 vyplýva, že orgán dlhodobo spolupracuje s rodičmi, za účelom zmiernenia následkov rodičovského konfliktu, do ktorého je maloleťá vtiahnutá. Zo správy zo dňa 17.4.2025 vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť fungovala do 10/2024 a odvtedy sa napriek pokusom otca o realizáciu SOS nestretáva. Medzi rodičmi stále prebieha rodičovský konflikt, rodičia využívajú psychologicko-poradenské centrum úradu s cieľom zlepšiť ich vzájomnú komunikáciu a zároveň zmierniť dopady ich rodičovského konfliktu na maloleťé dieťa.

14. Dňa 5.2.2025 oprávnený/otec zaslal do spisu písomné vyjadrenie k podaniu matky, v ktorom uviedol, že matka vôľu maloletej stavia nad zákon, matka nemá kontakt s realitou, jedná sa pri nej o psychickú, príp. psychiatrickú diagnózu. Maloleťá je pod patologickým vplyvom manipulujúcej matky, je izolovaná od 14.10.2024 v nezdravom prostredí. Matka by mala absolvovať niekoľkoročnú psychoterapiu, čo konštatovali psychologičky. Matka nechala zmarenie prevzatia maloletej otcom na maloleťú, bola pasívna, nepripravila maloleťú na odovzdanie otcovi, nepriniesla jej ani len osobné veci, nenavrhla žiadnu alternatívu na zlepšenie situácie. Matke, ako programujúcemu rodičovi protiprávny stav vyhovuje, napomáha v prehlbovaní syndrómu zavrhnutého rodiča. Matka zavádza a klame vo svojich vyjadreniach, je pasívna pri snahe o preberanie maloletej. Otec poprel, žeby tlačil na

maloletú, matka nepripraví, nevedie a neodovzdá otcovi maloletú. Matka tvrdí, že sa zlepšil zdravotný stav maloletej, prečo potom potrebuje terapiu. Nikdy nespochybnil šikovnosť maloletej dcéry, prečo však nemal informácie o vystúpeniach dcéry. Matka sa snaží zo seba urobiť najlepšieho rodiča. Od 14.10.2024 je maloletá pod výhradným manipulujúcim vplyvom matky, matka doteraz neumožnila stretnutie maloletej s otcom v zariadení Tenenet. Matka klame v tvrdení, že maloletej prízvukuje, že je vhodné, aby s otcom komunikovala, stretávala sa. Matka neiniciovala žiadnu komunikáciu neumožnila stretnutie maloletej s otcom na neutrálnej pôde. Oprávnený / otec odmietol chronické nepravdivé obviňovanie matky, že voči maloletej uplatňuje imperatív, tlačí na ňu, matka podľa neho fabuluje. Vypočutie maloletej je neefektívne, nie je na prospech vecí. V otcovej domácnosti má maloletá vzor fungujúcej rodiny. Správa od p. N. potvrdzuje, že maloletá záujem o stretnutie prejavila, ale matka maloletú k tomu nevedie. Matka flagrantne, dlhodobo zlyháva v rodičovských kompetenciách, nerešpektuje druhého rodiča, súdne rozhodnutie. Oprávnený žiadala nariadiť výkon súdneho rozhodnutia.

15. Do spisu bola založená kópia prihlášky, čestné vyhlásenie matky, že zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

16. Súd mal za preukázané zo záverečnej správy Tenenetu, o.z. Senec, zo dňa 18.3.2025, že rodina od začiatku aktívne spolupracovala a ich hlavným úmyslom bola stabilizácia maloletej dcéry, ktorú rodičia už roky vychovávajú v striedavej starostlivosti. Situácia v rodine sa nestabilizuje, pokiaľ rodičia neprestanú proti sebe bojovať. Spoluprácu ukončili na základe prechodu pracovníka na iný projekt.

17. Dňa 23.4.2025 súd uskutočnil výsluch maloletej na tunajšom súde. Maloletá uviedla, že býva s maminkou a s babkou, má psíka, volá sa Ivy. Cíti sa lepšie u maminy, oproti tomu, čo bolo u otca. Podala sa prihlášky na strednú školu, H., ide o gymnázium, ale aj na cirkevné gymnázium. Otec viac tlačil, aby išla na elektrotechnickú školu, ona nechcela, baví ju dejepis. Otec jej povedal, že môže skončiť ako teta v múzeu. O výbere školy sa radila s oboma rodičmi, s kamošmi. S otcom sa teraz nestretávajú, on stále chce, aj sa stretli. Spieva v zbere a venuje sa skautingu. Vo voľnom čase rada hačkuje, svetre, plyšáky, rada chodí do prírody, niekedy píše príbehy. S otcom si netelefonujú spolu, nikto jej v tom nebráni, on neustále pracuje, aj na dovolenke stále pracoval. Chce byť v kontakte, ale nechce byť v kontakte. Píšu si cez WhatsApp, napísal jej na meniny. Stalo sa, že sa jej vyhrážal, že ju vydedí. Rada číta, nepotrpí si na darčekoch. Otec na ňu zabudol na Vianoce, cez jaré prázdniny, mal prísť pre ňu, no neprišiel. Má alergiu, má denné snenie, má posunutú panvu, chodí k neuroológovi, ale povedali, že sa to nedá liečiť. Mamina sa o ňu stará, chodí s ňou k lekárom, robí jej desiatu do školy, dostáva od nej vreckové 10-20 € mesačne, od otca nedostáva. Má dobrú vlastnosť, je kamarátska, snaží sa každému pomôcť. Robí jej to radosť. K otcovi nechodí, nebola tam vyše pol roka. Vzťah s otcom má rozbitý, necítila sa dobre u otca, otcova manželka mu nadávala, bola na ňu zlá, a čo urobila, bolo všetko zle. Bolo jej povedané, že má skočiť pod auto, že je kurva, piča, a tak. Človek sa tam necítil bezpečne, psychicky jej ubližujú. Bolí to. U otca sa človek bojí, či má ísť na záchod. Stretávať sa môžu, ale pobyt u otca odmietla. U otca je psychický teror od jeho manželky. Má vedomosť, že by mala byť v striedavej osobnej starostlivosti. Otec povie, že jej názor je zlý, svoj povie a tiež, že ona nemá žiadne právo, je dieťa, má byť rada, že je. Mamina jej hovorila, že má ísť k otcovi, nebránila jej, povedala, že chce, aby bola šťastná. Rozprávali sa o tom, že nechce ísť k otcovi, otec povie, že jej názor je nepodstatný. Má pranie, aby ju prijali na strednú školu, aby bol jej otec normálny, aby ju mal rád, ona otcovskú lásku nemá, chýba jej to. Otec nevie prejavovať lásku. Pes sa uňho lepšie než ona. Aj s manželkou sa majú radi, aj keď sa hádajú. Ona necíti podporu od otca, skôr, akoby sa za ňu hanbil. Otec ju priviedol ku skautingu, stala sa radkyňou, ale otec nepovedal, že je na ňu hrdý. Chcela by sa viac stretávať s rodinnými príbuznými, a nájsť si viac času pre seba. Nechcela by zmeniť čas s kamarátmi, ani venovanie sa skautingu a chodenie do prírody. Záverom sama maloletá uviedla, že nechce chodiť k otcovi, nemá tam podporu, hoci vie, že má koncerty, nepríde. On sa príde pozrieť, že vie spievať, ale ju nepodporí, tvári sa, akoby ona neexistovala. Stále ju porovnáva so sesternicou, ale opomína, že aj ona chodí na súťaže. Len vždy ona je tá zlá, hlúpa, lenivá. Nechce striedavú osobnú starostlivosť, prespávať u otca nechce, ale stretnúť sa môže. U otca sa bojí reálne niečo povedať, kričí na ňu, tam je človek odpísaný, nedajú jedlo, a ona nemôže ísť do chladničky, neumožňuje to otec ani jeho manželka. Mal by jej povedať, že ju má rád, je na ňu hrdý, naposledy to počula od neho v škôlke. Mohol by ju zobrať do parku, do lesa, asi jeho manželka žiarli. Otcovi už dala veľa šancí. Okrem rodičov má pár kamarátov, dôverujú si, rozprávajú sa.

18. Dňa 21.5.2025 Okresná prokuratúra Bratislava V oznámila vstup do konania v predmetnej veci.

19. Dňa 27.5.2025 povinná/matka v zastúpení právnu zástupkyňou zaslala do spisu návrh na odloženie výkonu súdneho rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnila zdravotným stavom maloletej, ktorá pravidelne navštevuje zariadenie HARMONY, o.z. z titulu daydreamingu, majúceho psychický základ, formou terapie biofeedbecku. Maloletá U. podstúpila vyšetrenie magnetickou rezonanciou, ktorá vylúčila fyziologické príčiny jej zdravotných problémov a príčinou sú teda zdravotné problémy psychického pôvodu. Maloletá trpí aj rečovými problémami, alergiami a má problémy s chrbticou. Maloletá prežíva náročné obdobie, pripravuje sa aj na prijímacie skúšky na strednú školu. Tvrdenia otca o recidíve matky nie sú pravdivé. Matka spolupracuje s odborníkmi, s úradom práce, vedie maloletú k stretávaniu s otcom. Aktuálne je psychický stav maloletej stabilný, v škole prosperuje, jej zdravotný stav je kontrolovaný a liečený. Konanie otca voči maloletej je nevhodné, majúce negatívny vplyv na maloletú. Počas preberania si maloletú filmuje, nemá problém jej povedať, že ju vydedí, negratuluje jej k narodeninám, neprišiel za ňou počas Vianoc ani jarných prázdnin, nedal jej darček na Vianoce, odmietol podpísať prihlášky na stredné školy. Otec maloletú nerešpektuje, odmieta jej názory, o matke hovorí ako o Kristíne recidivistke, neprišiel ani na jedno vystúpenie maloletej, otec je urazený, matku označuje za manipulujúcu. Otec nedáva dcére vreckové, neprispieje okrem výživného vo výške 50 € mesačne ničím iným. Sú splnené podmienky pre nariadenie odkladu výkonu exekučného titulu a sleduje sa ním najlepší záujem maloletej. Nútený výkon rozhodnutia spočívajúci v pokračovaní vo výkone rozhodnutia výrazne zhorší pozíciu maloletej a môže mať dopad na jej psychický a fyzický vývoj, je potrebné prihladiť na prebiehajúcu terapiu v centre Harmony, o.z. Navrhla možné ďalšie dokazovanie, napr. oslovením lekárov, ktorých navštevuje maloletá, školských psychológov, príp. znaleckému dokazovaniu. Priložené boli nálezy z magnetickej rezonancie, lekárska správa z Harmony, o.z. , neurologickej ambulancie.

20. Tunajší súd vyzval na dobrovoľné plnenie povinnú/matku dňa 18.6.2025.

21. Písomným podaním zo dňa 11.7.2025 povinná/matka v zastúpení právnu zástupkyňou navrhla uložiť výchovné opatrenie maloletej a otcovi.

22. Na pojednávaní dňa 15.7.2025 oprávnený/otec zotrval na svojom návrhu aj dôvodoch uvedených v návrhu. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plní, darčeky dáva dcére, komunikujú cez sociálne siete. Otec uviedol, že s maloletou má dobrý vzťah, pozitívne zážitky dokumentujú fotografie založené do spisu. Pripustil, že nejaké výroky sa mohli maloletej dcéry dotknúť pri napätej situácii, ale dokážu sa ospravedlniť. Darčeky pre maloletú na Vianoce sú zbalené, matka zmarila odovzdanie darov. Posledné stretnutia neprebehli pozitívne, maloletá si začala vymýšľať veci, ktoré sa nestali. Matka vozí maloletú všade a jemu je vyčítané, že nedal dcére kľúče. Odmietol tvrdenia, že sa nezaujíma o zdravotné problémy dcéry. Aj školská psychologička pracovala s maloletou. Riadne chodil s maloletou aj do Harmony, o.z., jeho matka napadla. Posledný rozsudok konštatuje, že je nezdravé, aby matka spala s maloletou v jednej posteli. K výsluchu maloletej uviedol, že ide o chronicky manipulovanú maloletú, roky je spochybňovaný ako rodič.

23. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 15.7.2025 uviedla, že z posledného stretnutia odišla maloletá s plačom a psychologička stretnutie hodnotila ako náročné. Postoj otca spočíva v obviňovaní matky, negatívneho vplyvu na maloletú. Pomohol by veci, ak by opustil túto rétoriku. Matka podala na súde návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej. Maloletá výborne skončila školu, bola prijatá na strednú školu. V centre Harmony jej je poskytovaná zdravotná starostlivosť, podstúpila množstvo vyšetrení, jej zdravotný stav nie je dobrý, o ktorých je otec informovaný. Matka bola v minulosti pri odovzdávaní maloletej aktívna, ale potom bola napádaná otcom. Matka sa potom stiahla, aby nevstupovala do ich komunikácie. Je pravdou, že od 14.10.2024 neprebíha striedavá osobná starostlivosť. Matka to berie ako dočasnú situáciu. Začala to riešiť s Tenenetom, kde bolo výchovné opatrenie, zúčastnili sa viacerých sedení. Išlo to do stratena. Začali navštevovať psychológa na ÚPSVaR, ak by mala trvať striedavá osobná starostlivosť, je potrebné vykonať výchovné opatrenie za účelom obnovy, nápravy vzťahu otca s dcérou, ktorý je aktuálne kritický. Matka sa zúčastní a maloletá má aktuálne 15 rokov. Právom záverečnej reči sa právna zástupkyňa povinnej/matky stotožnila s názorom kolíznej opatrovníčky a okresného prokurátora.

24. Povinná/matka na pojednávani dňa 15.7.2025 uviedla, že plne rešpektuje aktuálny stav o striedavej osobnej starostlivosti. Maloletá opakovane vyjadrila svoj názor, že jej nevyhovuje striedavá osobná starostlivosť. Komunikácia s otcom je extrémne náročná. Čo sa povedalo, bolo otočené voči nej. Preto komunikujú formálne. Zdravotný stav maloletej nie je v poriadku, všetko je v štádiu riešenia. Bol vypracovaný súkromný znalecký posudok, otec nebol predmetom skúmania. Bolo konštatované, že otec si vynucuje poslušnosť dcéry napríklad odmietaním pozornosti. Matka vyhľadala klinického logopéda, začali chodiť na terapie, otec účasť odmietal. Od r. 2019 maloletá začala vypínať pozornosť, zajakavosť sa mierne upravila. Maloletá podstúpila neurologické vyšetrenie, aby sa vylúčila biologická príčina. Stav maloletej sa začali extrémne zhoršovať, podstúpili vyšetrenia magnetickou rezonanciou, bola odporúčaná terapia založená na princípe skúmania akcie mozgu, ktorú stále podstupujú, zúčastňujú sa fyzioterapie. Cyklus sa skladá z 20 sedení. Po skončení terapie nasledujú ďalšie lekárske vyšetrenia. Bola s maloletou odoslaná na endokrinológiu a kardiológiu. Maloletú dcéru matka motivuje na stretnutie s otcom, zo strany otca nevidno posun. Maloletá bola prijatá na strednú školu sv. C. A. N., na konci roka prospela s vyznamenaním, dostala pochvalu od riaditeľa školy. Bola na viacerých olympiádach, je považovaná za človeka s pevnými zásadami. Matka má otvorený vzťah s dcérou, snaží sa o zachovanie obrazu otca v čo najlepšom svetle. Ak maloletá odmietne ísť k otcovi, matka jej spomenie, že je to súdne rozhodnutie, treba ho rešpektovať. Je treba obnoviť vzťah maloletej s otcom, stretnutia sú naplánované u psychológa. Matka uviedla, že bola obvinená otcom, že len hľadá diagnózu dieťaťu, otec popiera vypínanie maloletej dcéry. Maloletá prejavuje voči otcovi vzťah, neuzatvorila ho. Je tam priestor na obnovu vzťahu, chce sa stretávať s otcom. Bola pozvaná otcovou rodinou na oslavu, nešla tam. Matka vidí význam výchovného opatrenia, otec jej chýba.

25. Kolízna opatrovníčka na pojednávani dňa 15.7.2025 uviedla, že rodičia navštevujú psychologickú poradňu, ide o dlhodobý eskalovaný rodičovský konflikt. Majú odlišné výchovné postupy. Maloletá nikdy nepovedala, že jej nevyhovuje striedavá osobná starostlivosť, len to, že jej nevyhovuje momentálny stav. Výchovné opatrenie bolo v Tenenete. Posledné dva roky deklaruje maloletá, že sama sa chce vyjadriť k tomu, ako dlho bude u rodiča. Navrhla rešpektovať názor maloletej, má dobrý vzťah k obom rodičom, navrhla pokračovať v návšteve psychológa. Záverom uviedla, že výkon súdneho rozhodnutia nie je v záujme maloletej, navrhla výchovné opatrenie.

26. Okresný prokurátor Bratislava V na pojednávani dňa 15.7.2025 uviedol, že sa stotožňuje s názorom kolíznej opatrovníčky, uviedol, že eskaluje rodičovský konflikt. Stotožnil sa s výchovným opatrením. Poukázal na vek maloletej, ktorá má 15 rokov. Z formálneho hľadiska sú splnené podmienky na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, avšak si nevedel predstaviť násilný výkon rozhodnutia. Navrhol návrh na výkon súdneho rozhodnutia zamietnuť.

27. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej pod sp. zn. 37P/61/2025. Doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté.

28. Súd prihladol na judikatúru súdov, oboznámil sa s rozhodnutím : Ústavného súdu ČR, III.US 3462/14. Inštitút nariadenia výkonu rozhodnutia nie je určený na to, aby sa stal nástrojom násilnej zmeny prejavov vôle maloletého dieťaťa, ak jeho rozhodnutie nebolo úmyselne ovplyvnené tretími osobami. Ak nemožno dieťa aj napriek adekvátnemu výchovnému pôsobeniu presvedčiť, že má ísť k otcovi, javí sa ukladanie pokút ako nezmyselné a neplniace zákonom predvídávý účel, t.j. zabezpečiť splnenie povinnosti. V súlade s princípmi vyjadrenými v Dohovore o právach dieťaťa je vylúčené, aby ktorýkoľvek z rodičov nútil dieťa k plneniu povinnosti všetkými prostriedkami. Sankčné pôsobenie súdu tak nemá reálny objekt, teda vôľou ovplyvniteľné ľudské správanie, na ktoré by mohlo reálne pôsobiť.

29. Európsky súd pre ľudské práva opakovane konštatoval, že ak dieťa vyslovene styk odmieta/napr. v prípadoch, ak je odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním tohto rodiča/, je podľa ESLP použitie donucovacích opatrení kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom / napr. Kapr vs. ČR, rozhodnutie z 28.3.2006 /.

30. Aj podľa rozhodnutia ÚS ČR - III. US 3462/14, inštitút nariadenia výkonu rozhodnutia nie je určený na to, aby sa stal nástrojom násilnej zmeny prejavov vôle maloletého dieťaťa, ak jeho rozhodnutie nebolo úmyselne ovplyvnené tretími osobami. Ak nemožno dieťa aj napriek adekvátnemu

výchovnému pôsobeniu presvedčiť, že má ísť k druhému rodičovi, javí sa ukladanie pokút ako nezmyselné a neplniace zákonom predvídaný účel, t.j. zabezpečiť splnenie povinnosti. V súlade s princípmi vyjadrenými v Dohovore o právach dieťaťa je vylúčené, aby ktorýkoľvek z rodičov nútil dieťa k plneniu povinností všetkými prostriedkami. Sankčné pôsobenie súdu tak nemá reálny objekt, teda vôľou ovplyvniteľné ľudské správanie, na ktoré by mohlo reálne pôsobiť.

31. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

32. Podľa § 374 ods. 1 CMP súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

33. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

34. Podľa § 376 ods. 1 a ods. 3 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

35. Podľa § 377 ods. 1, 2 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania. Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

36. Podľa § 377 ods. 3 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

37. Podľa § 378 ods. 1 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

38. Podľa § 382 ods. 1 a 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

39. Podľa § 383 ods. 1 písm. a), b) CMP ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

40. Podľa § 384 ods. 1 ods. 3 CMP ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané. Uskutočneniu výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.

41. Podľa § 386 ods. 1 CMP, súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

42. Podľa § 3 ods. 1, 2 a 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (v znení účinnom k 01.11.2023), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu. Ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať. Ak súd požiadava v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej

rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu zo zisťovania, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d). Správa zo zisťovania obsahuje aj informáciu o mediácii, ak sa mediácia navrhla ako súčasť vykonávaných opatrení.

43. Podľa § 389 ods.1 CMP, súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

44. Účelom odkladu je ochrana najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, ako aj rešpektovanie vykonateľnosti rozhodnutí podľa osobitných predpisov. V odseku 1 je upravená možnosť súdu rozhodnúť aj bez návrhu o odklade výkonu rozhodnutia. Dôvodom na tento postup je, že záujem dieťaťa je v rozpore s výkonom rozhodnutia, ak je život, zdravie, alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

45. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

46. Podľa § 37 ods. 2, písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

47. Po oboznámení sa s návrhom, s vyjadrením oprávneného, povinnej, kolízneho opatrovníka, okresného prokurátora, súd dospel k záveru, že sú zistené dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia a preto návrhu oprávneného / otca vyhovel. K uvedenému záveru dospel súd z dôvodu, že zákonná úprava výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých obsiahnutá v Civilnom mimosporovom poriadku a vykonávacom predpise - vyhláške MS SR č. 207/2016 Z. z. vychádza pri rozhodovaní o nariadení resp. nenariadení výkonu rozhodnutia len zo skúmania či sú splnené 2 podmienky, a to či existuje vykonateľný exekučný titul a či povinný ( v tomto prípade povinný - otec maloletého) dobrovoľne neplní, čo ukladá vykonateľný exekučný titul. V posudzovanom prípade boli splnené obe podmienky. Prvá podmienka - existencia exekučného titulu je splnená. Existuje exekučný titul, ktorým je vykonateľný rozsudok Okresného súdu Bratislava V. pod č.k. 22P/81/2014 - 1091 zo dňa 22.3.2017, vykonateľný dňa 18.4.2018, v spojení s opravným Uznesením Okresného súdu Bratislava V pod č.k. 22P/81/2014 - 1327 zo dňa 23.9.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11 CoP/334/2017 - 1289 zo dňa 3.4.2018. V zmysle citovaného rozsudku je okrem iného maloletá U. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, v nepárnom kalendárnom týždni je v osobnej starostlivosti matky a v párnom kalendárnom týždni je v osobnej starostlivosti otca, pričom k striedaniu maloletej dochádza vždy v pondelok o 15,30 hod., s výnimkou prázdnin a sviatkov, kedy je úprava osobitná. Druhá podmienka - nerealizovanie striedavej osobnej starostlivosti od 14.10.2025 je rovnako splnená, keď nedochádza k realizácii striedavej osobnej starostlivosti od októbra r. 2024 a maloletá je vo výlučnej osobnej starostlivosti povinnej / matky. Povinná / matka tvrdí, že sa snažila opakovane pripraviť maloletú na pobyt u otca, prišla s maloletou na odovzdanie otcovi, avšak maloletá odmietla ísť s otcom, preto dieťa nenútila. Aktuálne je zo strany matky príprava a odovzdanie maloletej otcovi vlašná, nemožno hovoriť o riadnej a dôkladnej príprave maloletej na odovzdanie oprávnenému / otcovi, čo je čiastočne pochopiteľné, keď dieťa má 15 rokov a je veľmi vyspelé, má zdravotné problémy a osobnú starostlivosť otca odmieta. Dôkazom uvedeného stavu maloletej je aj skutočnosť, ako bolo zistené, že počas pohovoru s políciou mala maloletá prekonať akútny stav tzv. daydreamingu, v dôsledku čoho aj polícia odišla s poznámkou, že treba riešiť zdravotný stav maloletej. Matka následne kontaktovala psychologičku z Tenenetu a mala informovať triedneho učiteľa, ktorého požiadala o spoluprácu. Matkou tvrdený nepriaznivý zdravotný stav maloletej mal súd za preukázaný aj z lekárskej správy neurológa zo dňa 11.10.2024, založenej do spisu, z ktorej mal súd preukázané, že maloletej U. bola určená dg. stavy zahľadania - v.s. daydreaming / denné snenie/. Z lekárskej správy z HARMONY, n.o. Bratislava zo dňa 22. 7.2024 k zdravotnému stavu maloletej, vyplýva aj záver: psychogénne stavy areaktivity. Taktiež maloletá opakovane vyjadrila svoj názor, že jej nevyhovuje striedavá osobná starostlivosť, ktorú odmieta. Komunikácia rodičov je formálna. Oprávnený / otec pripustil, že nejaké výroky sa mohli maloletej dcéry dotknúť pri napätej situácii, ale dokážu sa ospravedlniť. Oprávnený/ otec neustále obviňuje matku z jej údajného

manipulatívneho vplyvu na maloletú, čo však povinná / matka popiera a maloletá naďalej odmieta ísť k otcovi. Povinná / matka uvádza, že sama presviedčala maloletú, aby kedykoľvek, keď chce, môže ísť k otcovi, avšak maloletá nejaví záujem. Potom, čo otec po maloletú opakovane prišiel aj v doprovide polície, maloletá odmieta odísť s otcom. Samotná matka potvrdila, že po čase prestala vstupovať do ich vzájomnej komunikácie, nevidela zmysel, nakoľko bola povinným/ otcom opakovane obviňovaná z ovplyvňovania maloletej a jej manipulovania, čo odmieta. Je preto zrejmé, že striedavá osobná starostlivosť je nefunkčná, vôbec sa nerealizuje, maloletá ju odmieta, nechce byť v otcovej osobnej starostlivosti, stretávanie s otcom však nevylučuje a povinná/matka po opakovaných obviňovaniach oprávneným/otcom, už rezignovala na podrobnejšie presviedčanie maloletej, aby odišla k otcovi, avšak nebráni maloletej v odchode do otcovej osobnej starostlivosti, ale žiada zohľadniť dokumentované zdravotné potiaže maloletej dcéry, ktorú nemožno nútiť. Vo všeobecnosti teda možno konštatovať, že nejde o odovzdanie maloletej dcéry oprávnenému / otcovi, pretože maloletá to odmieta, matka nechce maloletú dcéru nútiť a je potrebné prihliadnúť na neuspokojivý zdravotný stav maloletej, ktorý sa matka preukázateľne snaží neustále riešiť a to návštevou rôznych odborníkov. Samotný otec potvrdil, že maloletú vozil do centra Harmony, n.o. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy aj vyjadrenia maloletej, ktorá uviedla, že otec má k nej odmeraný vzťah, maloletá sa necíti dobre v jeho domácnosti, maloletej v jeho domácnosti má byť podľa jej vyjadrenia limitovaná strava a prístup k nej, taktiež údajné neštandardné správanie otcovej manželky k maloletej, ku ktorej maloletá zjavne nemá vybudovaný bližší vzťah, čo maloletá veľmi citlivo prežíva. Je potom celkom zjavné, logické, že v prostredí otca sa maloletá necíti komfortne, čo je dôvodom odmietania pobytu v jeho domácnosti. Samotný otec pripustil, že sporadicky možno boli použité nevhodné výrazy za prítomnosti maloletej, avšak ospravedlnenie je namieste, ako sám uviedol a nie je problémom. Súd k uvedenému potom uvádza, že uvedená situácia v rodine si vyžaduje pokračovať v zdokonaľovaní rodičovských zručností, pretože maloletá zjavne pociťuje diskomfort v domácnosti otca a preto je potrebné vziať do úvahy jej zdravotné potiaže a rešpektovať názor maloletej, nakoľko samotné jej prežívanie uvedenej situácie by mohlo mať dopad na celkový jej aktuálny zdravotný stav, nevylučujúc prípadné jeho zhoršenie. Preto súd, prihliadnúc na vyjadrenie maloletej, vyjadrenia účastníkov, po oboznámení sa s lekáorskými správami, dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia a zároveň pre nevhodné správanie účastníkov aj podmienky pre uloženie výchovného opatrenia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd má zato, že pod dohľadom odborníkov bude uvedené správanie postupne preskúmané, kde sa budú hľadať možnosti jeho nápravy. Preto uložil výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, maloletej a obom jej rodičom, ktorí majú záujem na náprave naštrbených vzťahov.

Úlohou súdu vo vykonávacom konaní je potreba zabezpečiť splnenie povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, pričom po novelizácii § 3 vyhl. č. 207/2016 Z. z. V tomto štádiu konania súd vykonáva len formálny prieskum vyššie uvádzaných podmienok. Nariadením výkonu rozhodnutia ešte bezprostredne nedochádza k realizácii, teda k uskutočneniu výkonu rozhodnutia. Uskutočnenie výkonu rozhodnutia podlieha ďalším procesným postupom nasledujúcim po nariadení výkonu, počas ktorých existuje priestor na skúmanie správania sa povinnej osoby, resp. či je účelné prijatie iných vhodných opatrení. V tomto smere prísne formalistické vnímanie podmienok pre nariadenie výkonu rozhodnutia možno vidieť aj v ustanovení § 377 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ktorý vymedzuje, že odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo, že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (napr. splnenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, zmena alebo zrušenie exekučného titulu, prípadne smrť účastníka). V uvedenej veci je zjavné, že dlhodobo sa neumožňuje oprávnenému pravidelne realizovať jeho rodičovské práva upravené vykonateľným exekučným titulom a tým nerealizovať striedavú osobnú starostlivosť podľa vykonateľného rozsudku.

Súd po zistení, že maloletá U., ktorá má 15 rokov a má odmietať pobyt u otca, t.j. striedavú osobnú starostlivosť, dospel k záveru, že je potrebné prihliadať na takýto postoj maloletej, zaoberať sa pohnútkami, ktoré vedú maloletú k uvedenému postoju, čo si vyžaduje určitý čas a postupné kroky. Vzhľadom k tomu, že nie je zrejmý presný dôvod odmietania osobnej starostlivosti oprávneného /otca, keď povinný / otec z toho obviňuje matku, ktorá také obvinenia popiera a zároveň uvádza, že maloletá sama odmieta pobyt v domácnosti oprávneného /otca a maloletej v styku s otcom nebráni, avšak striedanie maloletej v domácnostiach oboch rodičov nefunguje, pretože maloletá pociťuje diskomfort v domácnosti otca a má zdravotné problémy, preto sa riadne striedavá starostlivosť nerealizuje, prihliadnúc na skutočnosť, že dieťa vo veku 15 rokov nemožno nútiť k odchodu do otcovej osobnej

starostlivosti, preto súd dospel k záveru, že ide o nevhodné správanie sa maloletej, ktoré môže súvisieť aj s jej zdravotným stavom, ktorá podstupuje rôzne vyšetrenia a terapie, keďže presná príčina zdravotných problémov nateraz nie je známa a je potrebné sa podrobne zaoberať takýmto jej postojom. Preto súd dospel k záveru, že je potrebné zároveň nariadiť odklad výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia, ktorým je vyššie citovaný vykonateľný rozsudok, nakoľko by priaznivý vývoj maloletej výkonom rozhodnutia mohol byť vážne ohrozený a to nie v záujme maloletej. / § 389 ods. 1 CMP/.

48. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko je to v záujme maloletej a jej záujem je v konaní prvoradý.

46. O náhrade trov konania súd bude rozhodovať v uznesení podľa § 391 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.