

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 34C/178/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123208027
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Uhrinovský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8123208027.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Petrom Uhrinovským, PhD. v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Danuše Tichá, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, IČO: 52 058 310, proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. A. XXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 2.080,04 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.080,04 EUR spolu s náhradou nákladov vo výške 48 EUR a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.080,04 EUR od 8.12.2023 do zaplatenia; to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 23.8.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.080,04 EUR spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

1.1. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poisťovňa a fyzická osoba D. B., r.č. XXXXXXXXXXXX, ako poistník (ďalej aj ako „Poistník“) uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX – podľa návrhu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Poistná zmluva“) o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

1.2. Dňa 3.9.2019 došlo k poistnej udalosti - dopravnej nehode, zavinenej vodičom motorového vozidla Poitsníka (poisteného u žalobcu). Poistnú udalosť žalobca likvidoval pod PU č. XXXXXXXXXXXX a po skončení likvidácie dňa 23.10.2020 v prospech poškodeného (na účet poisťovateľa poškodeného) uhradil poistné plnenie celkom v sume 2.080,04 EUR.

1.3. Vyplatením poistného plnenia poškodenému, prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému. Podľa §12 ods. 2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „Zákon o PZP“) má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom.

1.4. Žalovaný je povinný žalobcovi uhradiť sumu 2.080,04 EUR (100% poistného plnenia poskytnutého žalobcom poškodenému) ako regresný nárok žalobcu, nakoľko viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia a/alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom. (Navyše, nedošlo ani k ohláseniu tejto škodovej/poistnej udalosti žalobcovi, a to ani na výzvu žalobcu.). Žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy, žalovaný však túto neuhradil ani len sčasti, a to aj napriek tomu, že mu písomné výzvy žalobcu boli doručené.

1.5. Žalobca si uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania a nárok na náhradu nákladov spojených so zabezpečením úradného prekladu (dôkazu) v sume 48,00 EUR.

2. Žalovanému sa žaloba nepodarila doručiť, a tak v zmysle § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „CSP“) súd urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, avšak aj napriek tomu sa mu nepodarilo zistiť žiadnu inú adresu žalovaného na doručovanie, a tak súd procesným postupom podľa § 116 ods. 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Uplynutím lehoty 15 dní odo dňa zverejnenia oznámenia sa žaloba považuje za doručenú. Žalovaný sa do dnešného dňa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. V zmysle § 177 ods. 1 CSP súd na prejednanie tohto sporu nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 27.6.2024 (ďalej aj ako „Pojednávanie“).

4. Následne súd vo veci samej vyhlásil rozsudok č. k. 34C/178/2023-85 zo dňa 22. októbra 2024 (ďalej aj ako „Rozsudok súdu prvej inštancie“), ktorým rozhodol: (I.) Žalobu zamietá. (II.) Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

5. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 6Co/68/2024-93 zo dňa 18. februára 2025 (ďalej aj ako „Rozsudok odvolacieho súdu“) rozhodol: „Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

5.1. Podľa bodu 18. Rozsudku odvolacieho súdu s ohľadom na listinné dôkazy nachádzajúce sa v súdnom spise ako aj samotný obsah žaloby doručenej súdu prvej inštancie dňa 23.08.2023 je zrejme, že došlo k uzavretiu poistnej zmluvy číslo 6594598878 a to podľa návrhu zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX. Tieto skutočnosti vyplývajú prvotne už z obsahu podanej žaloby, a to hneď prvého odstavca tejto žaloby podanej žalobcom. Rovnako tak odvolací súd dáva za pravdu žalobcovi, ktorý uvádza nespornosť skutkových tvrdení žalobcu, či už ohľadne uzatvorenia poistnej zmluvy, evidenčných čísel motorového vozidla, ako aj priebehu a výsledku škodovej udalosti. Tieto skutočnosti neboli protistranou teda stranou žalovaného skutkovo popreté. Súd prvej inštancie tak mal vykonať postup buď v zmysle ustanovenia § 129 CSP a vyzvať žalobcu na doplnenie a opravu žaloby, respektíve v zmysle ustanovenia § 185 ods. 2 CSP mal súd prvej inštancie aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, a tým zistiť skutočnosť vzájomnej návaznosti medzi poistnou zmluvou číslo 6594598878 a návrhom poistnej zmluvy číslo 3880017072. Rovnako aj skutočnosť, že došlo k zmene evidenčného čísla motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škodová udalosť. Teda že sa nejedná o dve odlišné motorové vozidlá, ale o jedno motorové vozidlo, ktoré v rámci uzatvárania kúpno predajnej zmluvy zmenilo evidenčné číslo, a to z evidenčného čísla E. XXX F. na evidenčné číslo C. XXX G..

5.2. Podľa bodu 21. Rozsudku odvolacieho súdu úlohou súdu prvej inštancie bude po vrátení veci opätovne posúdiť listinné dôkazy predložené žalobcom prípadne ďalšie doteraz neprednesené návrhy na dokazovanie zo strany žalobcu či žalovaného, súd prvej inštancie vyhodnotí zmysle zásad Civilného sporového poriadku procesu dokazovania (napr. po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu nemožno v ďalšom konaní aplikovať pôvodnú sudcovskú koncentráciu konania uplatnenú súdom v konaní pred súdom prvej inštancie z času pred rozhodnutím odvolacieho súdu), týchto vykonanie sám prehodnotí a následne vykoná tak, aby došlo k dostatočne a v úplnosti k zisteniu a vyhodnoteniu skutkového stavu a následne vo veci opätovne rozhodne.

6. Po vrátení veci v predmetnom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súd na prejednanie tohto sporu nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 15.7.2025 (ďalej aj ako „Pojednávanie 2“).

7. V podaní doručenom dňa 8.7.2025 žalobca uviedol neuzavrel Poistnú zmluvu so žalovaným, ale s Poistníkom. Predmetom Poistnej zmluvy je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, in concreto k MV zn. VOLKSWAGEN VW PASSAT s VIN H. (s t.č. EČV: E.). Po prepise majiteľa/držiťľa motorového vozidla v vozidla sa zmenila aj EČV (evidenciou v okrese Prešov, nakoľko bydlisko majiteľa/držiťľa MV bolo v Drienove - okres Prešov). Táto skutočnosť bola Poistníkom aj oznámená žalobcovi, a to Žiadosťou o zmenu v Poistnej zmluve zo dňa 03.08.2017, kde Poistník o.i. oznámil aj zmenu EČV na C.. Preto na všetkých ďalších/následných dokumentoch žalobcu (aj tých pripojených už k žalobe) je už len EČV: C. ako motorové vozidlo poistené Poistnou zmluvou a ako motorové vozidlo, ktorým vznikla poistná udalosť, na základe ktorej bolo vyplatené poistné plnenie z Poistnej zmluvy poškodenému a vznikol zákonný a žalovaný nárok žalobcu voči žalovanému.

8. Z písomných vyjadrení žalobcu, Pojednávania, Pojednávania 2 a vykonaného dokazovania listinnými dôkaznými prostriedkami, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nižšie uvedený skutkový stav.

8.1. Z Poistnej zmluvy zo dňa 27.7.2017 a v spojení s ďalšími listinnými dôkazmi (žiadosť o zmenu Poistnej zmluvy, Poistka č. 6594598878) mal súd za preukázané, že Poistník bol poistený pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky VOLKSWAGEN VW PASSAT s VIN H., ktoré malo pôvodne pridelené EČV: E. a následne m bolo pridelené EČV: C. (ďalej aj ako „Vozidlo“).

8.2. Zo Zápisnice o výsluchu žalovaného zo dňa 16.9.2019 vyplýva, že dňa 3.9.2019 spôsobil dopravnú nehodu (poistnú udalosť), pričom nemal vodičský preukaz. Vodičský preukaz síce má, ale vtedy mal zákaz jazdenia na 6 mesiacov.

8.3. Z faktúry č. FO 22 291 zo dňa 28.6.2022 (dodávateľ NRV Translation s.r.o.) mal súd za preukázané, že náklady na preklad z HOL do SK v počte 2 NS boli vo výške 48 EUR.

8.4. Z likvidačnej správy zo dňa 23.10.2020 (vo vzťahu k poistnej udalosti 9529012678) vyplýva, že poistná udalosť vznikla 3.9.2019 v Belgicku a poisteným je Poistník a predmetom poistenia je Vozidlom.

8.5. Z listu žalobcu zo dňa 16.9.2019 adresovanému Poistníkovi vyplýva, že žalobcovi bola oznámená škodová udalosť, ktorej účastníkom bol Poistník a požiadal ho o zaslanie písomného hlásenia o škodovej udalosti. V liste špecifikoval udalosť ako: deň nehody 3.9.2019, miesto nehody Belgicko, poistený Poistník a EČV Vozidla.

8.6. Z listu žalobcu zo dňa 9.11.2020 adresovanému žalovanému „výzva na zaplatenie náhrady“ vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že si voči nemu uplatňuje nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytol z Poistnej zmluvy a z titulu poistnej udalosti č. 9529012678, pričom škoda bola spôsobená Vozidlom.

8.7. Z listu žalobcu zo dňa 14.1.2021 adresovanému žalovanému „urgencia na zaplatenie náhrady“ vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že si voči nemu uplatňuje nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytol z Poistnej zmluvy a z titulu poistnej udalosti č. 9529012678, pričom škoda bola spôsobená Vozidlom.

9. Na vyššie zistený a opísaný skutkový stav súd aplikoval tieto právne normy platné a účinné k dňu vyhlásenia tohto rozsudku, ak ďalej nie je uvedené inak (zistil nižšie uvedený právny stav): (-) § 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.7.2024 (ďalej aj „Zákon o PZP“), (-) § 10 ods. 1 písm. a) Zákona o PZP, (-) § 12 ods. 2 písm. c) Zákona o PZP, (-) § 517 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“), (-) § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a (-) § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „Nariadenia vlády 87/1995“).

10. V zmysle zisteného skutkového a právneho stavu súd takto vec právne posúdil a rozhodol nižšie uvedeným spôsobom a na základe nižšie uvedených úvah.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. c) Zákona o PZP poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom.

12. Dňa 3.9.2019 došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniť žalovaný Vozidlom. Žalobca vyplatil v prospech poškodeného (na účet jeho poisťovateľa) poistné plnenie v celkovej výške 2.080,04 EUR.

13. Vzhľadom na citované ustanovenie Zákona o PZP a skutočností, že žalovaný spôsobil škodu Vozidlom, a že žalovaný viedol Vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia a aj v čase zákazu činnosti viesť Vozidlo, tak žalobcovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil žalobca vo výške 2.080,04 EUR.

14. Na základe vyššie uvedeného považoval súd žalobu za dôvodnú a priznal žalobcovi ním uplatnený nárok v celom rozsahu.

15. O uplatnenom príslušenstve rozhodol súd takto:

15.1. Žalobcovi priznal príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády 87/1995 a v zmysle žalobného návrhu (výška úrokov), a to odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému (fikcia doručenia podľa § 116 ods. 2 CSP). Žalobca si pritom úroky z omeškania uplatnil odo dňa 5.1.2021, avšak neuviedol na základe akých skutočností si ich uplatňuje od tohto dňa. V zmysle § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. V prevyšujúcej časti požadovaného úroku z omeškania bol tak žalobný návrh zamietnutý.

15.2. Žalobcovi priznal aj príslušenstvom v podobe nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako náklady so zabezpečením úradného prekladu (dôkazu) v sume 48,00 EUR.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s §§ 255 ods. 1 a 396 ods. 1 CSP, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa zásady úspechu v spore.

16.1. O trovách konania na súde prvej inštancie súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a to podľa zásady úspechu v spore. Žalobca mal v spore plný úspech (žalobe vyhovie v celom rozsahu), a preto má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý mu súd priznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16.2. Podľa bodu 23. veta druhá Rozsudku odvolacieho súdu v novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie znova o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP), berúc v úvahu tu vyslovený názor odvolacieho súdu.

16.3. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, a to podľa zásady úspechu v spore. Žalobca mal v spore plný úspech (odvolaniu vyhovie v celom rozsahu), a preto má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý mu súd priznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16.4. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu tohto rozsudku je možné vykonať podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.