

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/63/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323011290  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2323011290.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a členov senátu Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Rudolfa Botta, v trestnej veci obž. A. B. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní obž. C. D., o odvolaní obž. E. F. a odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 26.02.2025, sp. zn. 14T/85/2023, na verejnom zasadnutí konanom 15.07.2025 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta a obžalovaných C. D. a E. F. z a m i e t a j ú.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta (ďalej len okresný súd) rozsudkom z 26.02.2025, sp. zn. 14T/85/2023, uznal obžalovanú A. B. za vinnú v bode 1/ za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“) s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného C. D. za vinného v bode 1/ za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného E. F. v bode 2/ za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného G. H. v bode 2/ za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaného E. I. v bode 3/ za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a obžalovaného J. K. v bode 4/ za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 1/ od presne nezisteného času, minimálne od začiatku roku 2019 až do dňa 23.05.2023, si obžalovaná A. B., prezývaná L., D. I., (ktorý je stíhaný v samostatnom konaní a ktorého vina doposiaľ nebola preukázaná) neoprávnene bez potrebného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR, v meste M., ako aj na ďalších doposiaľ nezistených miestach Slovenska, za účelom ďalšieho predaja zabezpečovali a zadovážovali od E. N., prezývaného M., od D. O. (ktorí sú stíhaní v samostatnom konaní, pričom ich vina doposiaľ nebola preukázaná), od obžalovaného J. K., nar. XX.XX.XXXX, ako aj od ďalších doposiaľ nestotožnených osôb, doposiaľ presne neustálené množstvá pervitínu, ktorého účinnou látkou

je metamfetamín a od obžalovaného G. H., nar. XX.XX.XXXX, obžalovaného J. K., nar. XX.XX.XXXX, ako aj od ďalších doposiaľ nestotožnených osôb, doposiaľ presne neustálené množstvá heroínu, pričom pervitín a heroín bol v koncentrácii spôsobilý negatívne ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie, pričom

- minimálne od začiatku roku 2019 až do presne nezisteného času mesiaca jún roku 2022 D. I. (ktorý je stíhaný v samostatnom konaní a ktorého vina doposiaľ nebola preukázaná) a obžalovaná A. B., prezývaná L., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, uvedený pervitín prechovávali v M., E. P. Q. E., kde spolu žili a následne za účelom finančného profitu tento pervitín ďalej distribuovali a predávali v meste Sereď, ako aj na ďalších nestotožnených miestach Slovenskej republiky, ďalším doposiaľ neustáleným osobám, ktorí boli koneční konzumenti pervitínu ako D. R., D. S., D. F., Q. I., pričom takýmto spôsobom predali pervitín D. R. od decembra 2021 do februára 2022, asi 5-6 krát a to od 3 do 3,5 kubíka pervitínu za sumu 100,-Eur, teda 1 gram pervitínu za 30,-Eur, D. S. od roku 2019 do 12.07.2022, 2 až 3 krát do týždňa a to asi 1-1,5 kubíka pervitínu za 40-50,-Eur, D. F. od marca 2021 do júna 2022, 2 kubíky pervitínu týždenne, pričom kubík pervitínu za 40,- Eur, Q. I. od septembra 2021 do júna 2022, skoro každý deň pervitín v hodnote od 40 do 150,-Eur, pričom teda 1 gram za 50,-Eur,

- následne od presne nezisteného času mesiaca jún roku 2022 až do dňa 23.05.2023 obžalovaná A. B., prezývaná L. začala žiť a bývať spolu s obžalovaným C. D., nar. XX.XX.XXXX, prezývaným T., v M., spolu s ktorým si po predchádzajúcej vzájomnej dohode, okrem pervitínu zabezpečovali aj doposiaľ presne neustálené množstvá heroínu, ktorý následne spolu s pervitínom prechovávali v P. Q. E. a následne pervitín a heroín za účelom finančného profitu ďalej distribuovali a predávali v meste M., ako aj na ďalších nestotožnených miestach Slovenskej republiky, ďalším doposiaľ neustáleným osobám, ktorí boli koneční konzumenti pervitínu a heroínu ako U. V., D. N., D. F., Q. T., G. N., pričom takýmto spôsobom predali pervitín a heroín U. V. od júna 2022 do augusta 2022, skoro každý deň, 1 kubík pervitínu za 30,-Eur a heroín za 30,-Eur, jedna dávka heroínu bola asi 0,10 gramu za 10,-Eur, D. N. v lete 2022 trikrát zakaždým po 3 dávky heroínu za 50,-Euro, D. F. od júla 2022 do decembra 2022 asi tak 3-4 krát do mesiaca nezistené množstvo pervitínu za nezistenú sumu a Q. T. od júna 2022 do polovici decembra 2022 asi 5 krát zakaždým 0,5 kubíku pervitínu za 20,-Eur,

- a dňa 23.05.2023 v meste M. v chate - čiernej stavbe postavenej bez súpisného čísla počas výkonu domovej prehliadky u obžalovanej A. B., uskutočnenej na základe príkazu na domovú prehliadku sudcu pre prípravné konanie, Okresného súdu Galanta bola zaistená čierna kabelka obsahujúca papierovú skladačku s hnedým práškovým materiálom, pričom podľa výsledku skúmania Kriministického a expertízneho ústavu PZ, Bratislava, pod č. PPZ-KEUBA- EXP-2023/6563 sa jednalo o hnedý práškový materiál s hmotnosťou 192 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky heroín s priemernou koncentráciou 15,1% hmotnostných diacetylmorfínu, s prímiesou kofeínu a paracetamolu, obsahujúce 29 mg absolútneho diacetylmorfínu,

- a dňa 23.05.2023 obžalovaný C. D. dobrovoľne vydal v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku mikroténové vrečko s obsahom hnedej sypkej látky, pričom podľa výsledku skúmania Kriministického a expertízneho ústavu PZ, Bratislava, pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2023/6563 sa jednalo o vrečko, v ktorom sa nachádzalo ďalšie vrečko s obsahom bledohnedého práškovitého materiálu s hmotnosťou 25,292 g, s priemernou koncentráciou 15,2% hmotnostných diacetylmorfínu (heroínu), obsahujúce 3844 mg absolútneho diacetylmorfínu, pričom heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok, metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na zaobchádzanie a držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, pričom obžalovaný C. D. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 24.02.2009, sp. zn. 2T/10/2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.09.2011, sp. zn. 6To/70/2009 odsúdený za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005,

2/ od presne nezisteného času, minimálne od leta roku 2020 až do dňa 23.05.2023, si obžalovaný E. F. a obžalovaný G. H., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, neoprávnene bez potrebného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR, v meste M., ako aj na ďalších doposiaľ nezistených miestach Slovenska, za účelom ďalšieho predaja zabezpečovali a zadovážovali od doposiaľ nestotožnených osôb, doposiaľ presne neustálené množstvá pervitínu, ktorého účinnou látkou je metamfetamín a heroínu, pričom pervitín a heroín bol v koncentrácii spôsobilý negatívne ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie

a rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie, ktoré následne prechovávali v chatke v obci T., alebo v rodinnom dome v obci M., S. X. D. L. X, alebo v meste M., S. T. D. L. XXXX, ako aj na ďalších doposiaľ nezistených miestach a za účelom finančného profitu uvedený pervitín a heroín ďalej distribuovali a predávali v obci T., alebo M., ako i v meste M., ako aj na ďalších presne nestotožnených miestach územia Slovenskej republiky, ďalším doposiaľ neustáleným osobám, ktorí boli dealeri pervitínu a heroínu, alebo koneční konzumenti uvedených drog ako D. F., D. S., K. L., W. V., G. N. a A. B., pričom takýmto spôsobom predali pervitín a heroín D. F. od leta 2020 do decembra 2022 asi tak 10 krát do mesiaca nezistené množstvo pervitínu a heroínu, pričom v lete 2022 jeden krát po 1,5 kubíku pervitínu za 60,-Eur, D. S. v presne nezistenej dobe 4 až 5 krát po 0,5 kubíku pervitínu za 15 až 20,-Eur, K. L. od presne nezisteného času roku 2021, pričom v uvedenom roku 3 mesiace skoro každý deň 1 dávku heroínu za 20,- Eur a následne od začiatku roka 2022 do októbra 2022 už nepravidelne a to 1 krát za mesiac, alebo 1 krát za 2 mesiace a to 1-5 gramov heroínu za sumu 30,-Eur za gram heroínu, W. V. od novembra 2022 až do zadržania predávali 1-2- krát do týždňa po 5 gramov heroínu za sumu 170,-Eur a A. B. v uvedenom období opakovane predávali doposiaľ nezistené množstvá heroínu za doposiaľ nezistenú cenu,

- a dňa 23.05.2023 v obci M., O. S. X. D. L. XXXX/X, počas výkonu domovej prehliadky v byte č. X, vchod č. 1, na 2. poschodí, uskutočnenej na základe Príkazu na domovú prehliadku sudcu pre prípravné konanie, Okresného súdu Galanta bola zaistená: hnedá prášková látka zabalená v igelite a v čiernej peňaženke, pričom podľa výsledku skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Bratislava, pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2023/6563 sa jednalo o čiernu

peňaženku, v ktorej sa nachádzalo zauzľované vrečko s obsahom bledohnedého práškovitého materiálu s hmotnosťou 52,850 g, s priemernou koncentráciou 12,9% hmotnostných diacetylmorfínu (heroínu) obsahujúce 6818 mg absolútneho diacetylmorfínu,

- a dňa 23.05.2023 v obci T., počas výkonu domovej prehliadky v chatke, čiernej stavbe bez označenia, uskutočnenej na základe Príkazu na domovú prehliadku sudcu pre prípravné konanie, Okresného súdu Galanta bolo zaistené mikroténové vrečko uviazané na uzol a s tlakovým uzáverom; obe s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom podľa výsledku skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Bratislava, pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2023/6563 sa jednalo o zauzľované vrečko, v ktorom sa nachádzalo konope s hmotnosťou 10,817 g, s priemernou koncentráciou 5,6% hmotnostných obsahujúce 606 mg THC, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok, a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok, na zaobchádzanie a držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, pričom obž. G. H. bol dňa 27.02.2008 rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2T/16/08 odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

3/ od presne nezisteného času, minimálne od leta roku 2022 až do dňa 23.05.2023, si obžalovaný E. I., prezývaný N., bez potrebného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR, v meste M., ako aj na ďalších doposiaľ nezistených miestach Slovenska, za účelom ďalšieho predaja zabezpečoval a zadovážoval od D. (ktorý je trestne stíhaný v samostatnom konaní a ktorého vina doposiaľ nebola preukázaná), a taktiež aj od doposiaľ nestotožnených osôb, doposiaľ presne neustálené množstvá pervitínu, ktorého účinnou látkou je metamfetamín a to v koncentrácii spôsobilej negatívne ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie, ktoré následne prechovával v rodinnom dome v meste M., O. S. E. L. XXXX, alebo v údržbárskej dielni - garáži v meste M., časť O. D., ako aj na ďalších doposiaľ nezistených miestach a za účelom finančného profitu uvedený pervitín ďalej distribuoval a predával v meste M., ako aj na ďalších presne nestotožnených miestach územia Slovenskej republiky, a to minimálne osobám, ktorí boli dealeri pervitínu ako J. K., alebo konečným konzumentom pervitínu ako Q. T., U. N., W. V., pričom J. K. v uvedenom období opakovane predával doposiaľ nezistené množstvo pervitínu za doposiaľ nezistenú sumu, Q. T. od augusta 2022 do decembra 2022 asi 10 krát po 0,5 kubíka pervitínu za sumu od 20,- do 50,- Eur, U. N. v uvedenom období asi 3 krát po 2,5 kubíka pervitínu za doposiaľ nezistenú sumu, W. V. od začiatku roku 2023 až doteraz, asi tak 10krát po 2 kubíky pervitínu za 100,-Eur, pričom dňa 23.05.2023 v meste M., časť O. D., počas výkonu prehliadky iných priestorov a pozemkov, v objekte - údržbárskej dielni

- garáži, uskutočnenej na základe Príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov bola zaistená: kryštalická látka krémovej farby v zatváracom igelitovom vrecku zabalenom vo vlhčených obrúskoch, pričom podľa výsledku skúmania Kriministického a expertízneho ústavu PZ, Bratislava, pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2023/6563 sa jednalo o plastové vrecko s tlakovým uzáverom (zabalené vo vlhčených vreckovkách), s obsahom béžového kryštalického materiálu s hmotnosťou 59,353 g, s priemernou koncentráciou 73,7% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 912 mg absolútneho metamfetamínu, ďalej 3 ks plastových striekačiek, z ktorých v dvoch z nich sa nachádzala biela kryštalická látka, pričom podľa výsledku skúmania Kriministického a expertízneho ústavu PZ, Bratislava, pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2023/6563 sa jednalo (v zatavenej striekačke s modrým piestom) o béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 1248 mg s priemernou koncentráciou 73,1% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 912 mg absolútneho metamfetamínu a (v zatavenej striekačke so zeleným piestom) béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 152 mg s priemernou koncentráciou 72,6% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 110 mg absolútneho metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na zaobchádzanie a držbu ktorého je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, pričom dňa 28.01.2020 bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T 110/19 odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c.) Trestného zákona,

4/ od presne nezisteného času, minimálne od leta roku 2020 až do dňa 23.05.2023, si obžalovaný J. K., nar. XX.XX.XXXX, bez potrebného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR, v meste M., ako aj na ďalších doposiaľ nezistených miestach Slovenska, za účelom ďalšieho predaja zabezpečoval a zadovážoval od obžalovaného E. I., prezývaný N., ako aj od ďalších doposiaľ nestotožnených osôb, doposiaľ presne neustálené množstvá pervitínu, ktorého účinnou látkou je metamfetamín a od doposiaľ nestotožnených osôb, doposiaľ presne neustálené množstvá heroínu, pričom pervitín a heroín bol v koncentrácii spôsobilý negatívne ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie, ktoré následne prechovával v M., E. P., pri spoločnosti MILEX, pri ulici Bratislavská, na parcele č. 2770/24, ako aj na ďalších doposiaľ nezistených miestach a za účelom finančného profitu uvedený pervitín a heroín ďalej distribuoval a predával v meste M., ako aj na ďalších presne nestotožnených miestach územia Slovenskej republiky, ďalším doposiaľ neustáleným osobám, ktorí boli dealeri pervitínu a heroínu, alebo koneční konzumenti uvedených drog ako U. V., D. S., D. N., D. F., X. E., W. V., A. M., G. N., A. B., pričom takýmto spôsobom predal U. V. heroín od februára 2022 do augusta 2022, a to skoro každý deň, 1-2 gramy heroínu za 50-100,-Eur, D. S. začiatkom roku 2022, dvakrát po 0,5 kubíka pervitínu za 10,-Eur, D. N. od Vianoc 2022 do polovice januára 2023, skoro každý deň 1 kubík pervitínu za 50,-Eur a 2-3 dávky heroínu za 30-50,-Eur, D. F. cez leto 2021, dvakrát po 2 kubíky pervitínu za 100,-Eur, X. E. v uvedenom období, denne 3 dávky heroínu za 20-30,-Eur, W. V. od októbra 2022 do apríla 2023, asi tak 10 krát po 5 gramov heroínu za 200,-Eur, A. M., začiatkom roku 2023 predal jeden krát 3 papierovú skladačke heroínu za 60,-Eur, A. B. v uvedenom období opakovane doposiaľ nezistené množstvá pervitínu za doposiaľ nezistenú cenu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. Skupiny psychotropných látok, heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok, na zaobchádzanie a držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR,

2. Okresný súd za to obžalovanú A. B. odsúdil podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovanú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona jej určil ochranný dohľad na 2 (dva) roky. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanej uložil trest prepadnutia vecí.

3. Okresný súd za to obžalovaného C. D. odsúdil podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do

ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona mu určil ochranný dohľad na 2 (dva) roky. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí a taktiež podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uložil trest prepadnutia vecí a to finančných prostriedkov vo výške 7.010,- Eur.

4. Okresný súd za to obžalovaného E. F. odsúdil podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona mu určil ochranný dohľad na 2 (dva) roky. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí a taktiež podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uložil trest prepadnutia vecí a to finančných prostriedkov vo výške 2.210,- Eur.

5. Okresný súd za to obžalovaného G. H. odsúdil podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona mu určil ochranný dohľad na 2 (dva) roky. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí.

6. Okresný súd za to obžalovaného E. I. odsúdil podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona mu určil ochranný dohľad na 2 (dva) roky. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí a taktiež podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uložil trest prepadnutia vecí a to finančných prostriedkov vo výške 795,- Eur.

7. Okresný súd za to obžalovaného J. K. odsúdil podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona mu určil ochranný dohľad na 2 (dva) roky. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí a taktiež podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uložil trest prepadnutia vecí a to finančných prostriedkov vo výške 795,- Eur.

8. Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní zahlásila prokurátorka ihneď odvolanie vo vzťahu k všetkým obžalovaným a to aj vo vzťahu ku konaniu ktoré rozsudku predchádzalo. Taktiež obžalovaná B., obžalovaný D., obžalovaný F., obžalovaný H., obžalovaný K. podali odvolanie voči všetkým výrokom napadnutého rozsudku. Obžalovaný I. sa vzal práva podať odvolanie a taktiež sa vzdal tohto práva aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Následne prokurátorka svojim podaním zo dňa 28.02.2025 doplnila podané odvolanie aj v tom smere, že podáva odvolanie vo všetkých výrokoch daného rozsudku.

9. Následne obžalovaný K. svojim podaním zo dňa 03.03.2025 zobral podané odvolanie voči všetkým výrokom v celom rozsahu späť.

10. Obžalovaný E. F. svojim podaním zo dňa 13.03.2025 zobral podané odvolanie voči výroku o vine späť a zotrval na podanom odvolaní proti výroku o treste.

11. Obžalovaný G. H. svojim podaním zo dňa 10.04.2025 zobral podané odvolanie v celom rozsahu späť.

12. Obžalovaná B. svojim podaním zo dňa 30.04.2025 zobrala podané odvolanie v celom rozsahu späť.

13. Prokurátorka svojim podaním zo dňa 17.04.2025 zobrala odvolanie späť v celom rozsahu voči obžalovanej B., obžalovanému D., obžalovanému F., obžalovanému I.. Prokurátorka uviedla, že zotráva na podanom odvolaní čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného H. a obžalovaného K. a tiež aj proti konaniu, ktoré tomuto rozsudku predchádzalo. Prokurátorka uviedla, že s uloženými ochrannými opatreniami, resp. ochranným dohľadom ako aj s trestom prepadnutia vecí v prípade oboch obžalovaných sa stotožňuje, avšak nesúhlasí s právnou kvalifikáciou skutkov u oboch obžalovaných a považuje ju za nesprávnu. Ďalej poukázala, že trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie a prvok individuálnej prevencie a jednak voči ďalším občanom – potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že v rámci hlavného pojednávania bol

oboznámený rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/16/2008, ktorým bola schválená dohoda obžalovaného H. a prokurátora pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Predmetný rozsudok okresný súd premietol do právnej kvalifikácie skutku a do skutkovej vety v bode 2/ (v skutkovej vete je uvedená zlá právna kvalifikácia podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona). Prokurátorka uviedla, že sa s týmto záverom nestotožňuje a predmetné odsúdenie nie je možné aplikovať pri právnej kvalifikácii skutku podľa § 173 ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Nesprávna právna kvalifikácia skutku v bode 2/ mala za následok, že okresný súd pri rozhodovaní o treste pre obžalovaného H. nepoužil ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a obžalovanému pred postupom podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona nezvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, čím mu bol uložený miernejší trest. Vzhľadom na uvedené mal okresný súd pri uznaní viny obžalovaného H. právne kvalifikovať skutok v bode 2/ podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a ukladať trest v rozmedzí od 9 rokov 8 mesiacov až 15 rokov.

14. Vo vzťahu k obžalovanému K. prokurátorka odôvodnila odvolanie tým spôsobom, že okresný súd oboznámil v priebehu hlavného pojednávania podstatný obsah spisu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3T/32/1999, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný K. bol odsúdený za trestný čin podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona. Uvedenú skutočnosť okresný súd nepremietol do skutkovej vety rozsudku, keďže táto vyplynula až po tom, čo súd prijal vyhlásenie obžalovaného K. o vine, ktorým bol viazaný. Prokurátorka uviedla, že sa nestotožňuje s daným nesúladom a odôvodnením okresného súdu v tom, že uvedené nemalo priamy dopad na ukladanie trestu obžalovanému K., keďže sadzba aj v prípade právnej kvalifikácie skutku zostala nezmenená. Z oboznámeného súdneho spisu vyplynulo, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený za drogový prečin podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu a uvedená skutočnosť má vplyv pri vyhodnocovaní výšky a primeranosti trestu. Na základe uvedeného prokurátorka žiada, aby Krajský súd v Trnave (ďalej len krajský súd) zrušil napadnutý rozsudok a nariadil okresnému súdu, aby vec znovu prejednal a rozhodol resp. aby krajský súd sám rozhodol vo veci.

15. K uvedenému odvolaniu prokurátorky sa vyjadril obžalovaný K. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Karola Nagya, ktorý uviedol, že prokurátorka v odvolaní neuviedla, žiadnu novú skutočnosť a ani argument vo vzťahu k obžalovanému K., ktorý by neuviedla v konaní pred okresným súdom. Prokurátorka v odvolaní neuviedla, že ako sa vytknutá vada rozhodnutia mala premietnuť do výšky a primeranosti trestu u obžalovaného K.. Poukázal, že od vykonania trestu uloženého rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/32/1999 uplynula doba, ktorá je dostatočnou na to, že predmetné odsúdenie je zahľadené, pričom sa na danú osobu hľadí ako by nebola odsúdená. Ďalej poukázal, že uložený trest okresným súdom je dostatočným trestom. Z podaného odvolania prokurátorky nie je možné vyvodiť záver, že by namietala prokurátorka samotnú výšku trestu, ale len neúplnosť skutkovej vety.

16. K uvedenému odvolaniu prokurátorky sa vyjadril obžalovaný H. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Olivera Zuzáka, ktorý uviedol, že napadnutý výrok o treste pre obžalovaného H. považuje za správny a zákonný. Okresný súd nepochybil, ak v rámci trestnej sadzby 7 až 15 rokov uložil obžalovanému trest vo výmere 5 rokov a 6 šesť mesiacov. Obhajca uviedol, že pri výmere trestu bolo potrebné zohľadniť, že neodvolateľné vyhlásenie viny obžalovaným bolo z hľadiska ďalšieho postupu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykonalo kontradiktórne hlavné pojednávanie a z toho vyplývajúce celé dokazovanie, čo v danom prípade umožňovalo zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby v súlade s § 39 ods. 5 Trestného zákona. Obžalovaný uskutočnil vyhlásenie o vine a taktiež svoj skutok úprimne oľutoval a okresný súd správne zohľadnil postoj obžalovaného pri ukladaní trestu. Poukázal na cestu obžalovaného k jeho náprave a k riadnemu životu bez páchania trestnej činnosti. Okresný súd správnym spôsobom zohľadnil správanie obžalovaného počas celého trestného stíhania, spoluprácu obžalovaného v iných trestných konaniach. Odvolanie prokurátorky považuje za nedôvodné, neprimerané a nezákonné, a preto podané odvolanie navrhuje zamietnuť ako nedôvodné.

17. Obžalovaný D. podal odvolanie voči výroku o treste a prepadaní veci, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ing. Henricha Gauliedera, PhD., ktorý uviedol, že uložený nepodmienečný trest vo výmere 7 rokov považuje za neprimerane prísny. Obhajca poukázal, že obžalovaný D. sa od počiatku trestného stíhania priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, taktiež sa aktívnou mierou podieľal na objasnení iného stíhaného skutku, kde aktívne pomáhal odhaliť a usvedčiť páchatel'a drogovej trestnej činnosti poskytnutím svojej dobrovoľnej výpovede. Obhajca ďalej poukázal, že v rámci trestného konania nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že zaistená finančná hotovosť vo výške 7.010 Eur mala byť výnosom z trestnej činnosti obžalovaného. Obžalovaný D. ohľadom zaistenej

finančnej hotovosti uviedol, že bol to jeho celý majetok, ktorý mal u seba a nosil ho stále pri sebe a peniaze nepochádzajú z drog, ale niečo mu dala jeho matka a niečo vyhral na automatoch. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a nariadil okresnému súdu, aby vec znovu prejednal a rozhodol eventuálne, aby krajský súd sám vo veci rozhodol a uložil mu miernejší trest.

18. Obžalovaný F. svoje podané odvolanie proti výroku o treste a prepadnutí veci odôvodnil prostredníctvom svojho obhajkyne JUDr. Dany Fortuníkovej, ktorá uviedla, že nesúhlasí s výškou uloženého trestu odňatia slobody a taktiež s prepadnutím finančnej hotovosti vo výške 2.210 Eur. Obhajkyňa poukázala, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by finančná hotovosť, ktorá bola obžalovanému F. zaistená, bola získaná z trestnej činnosti. V odôvodnení napadnutého rozsudku absentuje odkaz na dôkaz, ktorý by spoľahlivo oprel tvrdenia, že obžalovaný finančné prostriedky získal trestnou činnosťou. Obžalovaný uviedol, že finančné prostriedky vyhral v herni. Okresný súd sa pokúšal dopytovať herne, avšak daná herňa bola presťahovaná na iné miesto. Obžalovaný F. riadne preukázal odkiaľ pochádzajú zaistené finančné prostriedky, a preto sa nestotožňuje s tvrdením okresného súdu, že finančné prostriedky pochádzajú z trestnej činnosti. K uloženému trestu obhajkyňa uviedla, že okresný súd napriek prevahe pomeru poľahčujúcich okolností ukladal trest pri strede trestnej sadzby, teda uložil trest na hornej hranici zákonom zníženej trestnej sadzby. Obžalovaný F. po celý čas spolupracoval pri objasňovaní trestnej činnosti a významnou mierou sa spolupodieľal na objasnení inej trestnej činnosti, na základe čoho bola vypracovaná správa NAKA o napomáhaní, kde bola odhalená organizovaná skupina a preukázaná trestná činnosť v kauze „U.“. Obžalovaný sa ku skutku od začiatku priznával svoje konanie úprimne oľutoval, a prejavoval záujem spolupracovať a taktiež má vzorné správanie v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Obžalovaný si uvedomil závažnosť svojej trestnej činnosti a v budúcnosti chce viesť riadny život a nikdy sa nechce vrátiť k svojej trestnej činnosti. Na základe uvedeného žiadal krajský súd, aby podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a uložil mu trest vo výške 5 rokov a 6 mesiacov a zrušil výrok o prepadnutí veci a to finančných prostriedkov vo výške 2.210,- Eur z dôvodu, že nejde o finančné prostriedky získané z trestnej činnosti.

19. Prokurátorka sa k písomne zdôvodneným odvolaniam obžalovaných nevyjadřila.

20. Spisový materiál bol krajskému súdu riadne predložený na rozhodnutie o odvolaní obžalovaných a odvolaní prokurátorky dňa 13.05.2025.

21. Za účelom prejednanja odvolania prokurátorky a odvolania obžalovaného D. a odvolania obžalovaného F. nariadil krajský súd termín verejného zasadnutia na 15.07.2025, ktorého sa zúčastnili prokurátorka krajskej prokuratúry, obžalovaní D., F., H., K. a ich obhajcovia. Pokiaľ ide o priebeh verejného zasadnutia, predsedníčka senátu poverila člena senátu, aby podal správu o stave veci so zameraním na otázky, ktoré treba riešiť. Keďže žiadne návrhy na doplnenie dokazovania neboli, pristúpilo sa ku konečným návrhom, v rámci ktorých prokurátorka navrhla odvolania obžalovaného D. a obžalovaného F. zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné a zotrvala na podanom odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta. Obhajca obžalovaného D. uviedol, že sa pridrižiava písomného odôvodnenia odvolania a žiadajú, aby krajský súd rozhodol v intencióch návrhu. Obžalovaný D. uviedol, že celé to ľutuje a plne sa pridrižiava návrhu, ktorý uviedol jeho obhajca. Obhajkyňa obžalovaného F. uviedla, že zotrývajú na podanom odvolaní a na argumentoch uvedených v ňom a navrhla, aby krajský súd rozhodol v súlade s ich návrhom. Obžalovaný F. uviedol, že sa pridrižiava návrhu obhajkyne a uviedol, že je mu to úprimne ľúto. Obhajkyňa obžalovaného H. uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomného vyjadrenia z 24.06.2025 a navrhuje odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaný H. uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením obhajkyne a je mu to ľúto. Obhajca obžalovaného K. uviedol, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia zo 07.05.2025 k odvolaniu prokurátorky a jej odvolanie navrhuje ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaný K. uviedol, že sa priznal a svoje konanie oľutoval a uložený trest okresným súdom vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov považuje na jeho nápravu za dostatočný.

22. Podľa § 315 Trestného poriadku, o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

23. Krajský súd ako súd odvolací, po zistení, že odvolania podali oprávnené osoby – prokurátorka a obžalovaní D. a F., proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohli a urobili tak v zákonom stanovenej lehote, preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by krajský súd prihliadal len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že odvolanie prokurátorky a taktiež odvolanie oboch obžalovaných nie je dôvodné.

Ku konaniu, ktoré napadnutým výrokom o treste predchádzalo

24. Pokiaľ ide o správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo výrokom o treste, v tomto smere žiadne námietky obžalovaní nevzniesli a chyby konania odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, krajský súd vlastným prieskumom nezistil. Zo zápisníc z hlavných pojednávaní vyplýva, že okresný súd dokazovanie ohľadom napadnutých výrokov vykonal zákonným spôsobom a v rozsahu dostatočnom na spravodlivé, stavu vecí a zákonu zodpovedajúce rozhodnutie.

25. Pokiaľ ide o námietky prokurátorky ohľadom nesprávneho premietnutia právnej kvalifikácie do skutkovej vety napadnutého rozsudku v bode 2/ ohľadom obžalovaného H., v tom smere, že vo vyhlásenom rozsudku v skutkovej vete bola uvedená nesprávna právna kvalifikácia podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a mala byť uvedená právna kvalifikácia u obžalovaného H. podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, krajský súd danú chybu považuje za zrejmu nesprávnosť v písaní. Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že obžalovaný H. uskutočnil na hlavnom pojednávaní dňa 21.10.2024 vyhlásenie o vine k uvedenému skutku v podanej obžalobe, kde pred jeho uskutočnením prišlo k upovedomeniu o zmene právnej kvalifikácie pre procesné strany. Voči tejto zmene právnej kvalifikácie zo strany prokurátorky neprišlo k žiadnym námietkam proti postupu konajúcej sudkyne, ktorá aplikovala uvedenú zmenu právnej kvalifikácie z dôvodu novely Trestného zákona. Z predmetnej zápisnice z hlavného pojednávania vyplynulo, že prokurátorka navrhla neprijat' vyhlásenie obžalovaného H., avšak žiadnym spôsobom viac nereagovala na prijaté vyhlásenie. Obžalovaný H. bol uzročený so skutočnosťou k akému skutku uskutočnil vyhlásenie na hlavnom pojednávaní. Vzniknutou písarskou chybou nemôže nastať taká skutočnosť ako sa to prokurátorka snaží docieľiť v podanom odvolaní, že by automaticky u obžalovaného H. uvedená zrejma nesprávnosť mala spôsobiť za následok, že okresný súd mal pri rozhodovaní o treste pre obžalovaného H. použiť ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, ktorým by zvýšil dolnú hranicu. Krajský súd sa nestotožnil s odvolacími námietkami prokurátorky ohľadom obžalovaného H., pretože uvedenými úvahami prokuratúry by prišlo k zásadnému porušeniu práva na obhajobu obžalovanému a daným postupom by chybou prokuratúry a súdu prišlo k narušeniu práv obžalovaného H..

26. K odvolacím námietkam prokurátorky ohľadom obžalovaného K., krajský súd považuje za potrebné uviesť, že taktiež obžalovaný K. na hlavnom pojednávaní dňa 21.10.2024 uskutočnil vyhlásenie ku skutku v bode 4/ podanej obžaloby po upozornení o zmene právnej kvalifikácie po novele Trestného zákona. Konajúca sudkyňa umožnila obžalovanému K. uskutočniť vyhlásenie k uvedenej obžalobe a skutkovej vete vyjadrenej v obžalobe, kde bola uvedená právna kvalifikácia v bode 4/ podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a absentoval odkaz na právnu kvalifikáciu podľa § 173 ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Danú skutočnosť mala možnosť namietat' prokurátorka už pri prijatí vyhlásenia, avšak zostala iba pri vyjadrení, že navrhuje neprijat' uskutočnené vyhlásenie obžalovaného K.. Krajský súd dáva do pozornosti, že o uvedenom odsudzujúcom rozsudku pod sp. zn. 3T/32/1999 už mala vedomosť prokurátorka v prípravnom konaní a danú skutočnosť nezpracovala do podanej obžaloby. Obžalovaný uskutočnil vyhlásenie viny k danému skutku a právnej kvalifikácii, avšak daná skutočnosť v podanej obžalobe absentovala. Dané pochybenie si nevšimla ani konajúca sudkyňa, ktorá mala mať predmetný spis naštudovaný a mala na danú skutočnosť reagovať neprijatím vyhlásenia, čo sa však nestalo, a preto krajský súd dané pochybenia prokurátorky a konajúcej sudkyne nemôže v odvolacom konaní pričítať v neprospech obžalovaného K., ktorý v dôvere právnej istoty využil svoje právo a uskutočnil vyhlásenie viny za uvedený skutok v obžalobe. Krajský súd výrazne zdôrazňuje, že v odvolacom konaní nie je

možné reparovať pochybenia prokuratúry vyplývajúce z prípravného konania, pretože tým by sa mohlo stať, že by bol podstatným spôsobom porušený princíp kontradiktórnosti súdneho konania a tiež by prišlo u osôb obžalovaných k porušeniu práva na obhajobu zásadným spôsobom. Krajský súd poukazuje, že prokurátor nemôže v odvolacom konaní spochybňovať vlastnú obžalobu, pretože odvolacie konanie nesmie a nemôže slúžiť na reparáciu pochybení v prokurátora.

27. Krajský súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že obaja obžalovaní H. aj K. vyhlásením o vine neodvolateľne prijali všetky právne účinky uznania viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následnej úprave na hlavnom pojednávaní. Krajský súd poukazuje aj na ustálenú judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej pokiaľ v konaní pred okresným súdom obžalovaný využil právo urobiť vyhlásenie o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (§ 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a toto vyhlásenie súd prijal, stratil možnosť takého vyhlásenia o vine odvolať a zároveň v tomto rozsahu, t. j. v rozsahu priznania viny, podať riadny opravný prostriedok (obdobne pozri Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. II. ÚS 143/2020 zo 07. júla 2020). Po prijatí vyhlásenia o vine súdom teda obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výmere uloženého trestu (R 44/2017). Z uvedeného je evidentné, že obžalovaným nemôže prísť prostredníctvom odvolacieho konania k zhoršeniu ich postavenia z dôvodu pochybenia OČTK a súdov a to aj v prípade, že prokurátor podané odvolanie v neprospech obžalovaných, pretože namieta v odvolacom konaní svoju vlastnú obžalobu, a tak považuje svoje konanie v prípravnom konaní za nezákonné.

K výroku o treste obžalovaného C. D.

28. Obžalovaný D. v odvolaní uloženému trestu vytykal neprimeranú prísnosť s poukazom na jeho osobné pomery a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, jeho úprimné oľutovanie a spoluprácu s OČTK.

29. Skôr ako krajský súd dá odpoveď na otázku údajnej prísnosti uloženého trestu, musel preskúmať, či bol trest uložený v súlade so zákonom. Pokiaľ ide o pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, okresný súd u obžalovaného správne ustálil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona najmä s poukazom na správu NAKA, ktorá deklarovala skutočnosť, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Okresný súd správne identifikoval jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Iné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti ani krajský súd nezistil. Okresný súd správne uviedol, že z dôvodu opätovného spáchania zločinu obžalovaným D. (rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 20.03.2019, sp. zn. 1T/9/2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2020, sp. zn. 5To/130/2019), bolo potrebné zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby uvedenej v § 173 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v rozpätí 7 až 15 rokov o jednu tretinu, a preto trest bol ukladaný v takto modifikovanej trestnej sadzbe v rozpätí 9 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov.

30. Krajský súd je rovnakého právneho názoru ako súd okresný a v plnej miere sa stotožnil s argumentáciou okresného súdu, že nakoľko obžalovaný D. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, okresný súd mohol pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a tak ukladal obžalovanému D. trest odňatia vo výmere 7 rokov. Krajský súd sa stotožňuje s argumentáciou okresného súdu, že pri určovaní výmery trestu bol správne zohľadnený najmä kritický postoj obžalovaného D. k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa od počiatku priznával a ľutoval svoju trestnú činnosť. Taktiež okresný súd správne zohľadnil prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, ako aj jeho vyhlásenie o vine učené na hlavnom pojednávaní, i keď k nemu prišlo až v priebehu dokazovania, čím obžalovaný prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a tak sa vzdal svojho práva resp. obmedzil svoje právo na podanie opravného prostriedku.

31. Pokiaľ ide o druh trestu a jeho výšku okresný súd dospel k správne právne záveru, že na osobu obžalovaného D. je potrebné vplývať trestom odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Podľa názoru krajského súdu okresný súd správne neukladal trest odňatia slobody na samej dolnej hranici mimoriadneho zníženia trestu, a to s poukazom na trestnoprávnu minulosť obžalovaného, ako aj na rozsah a závažnosť trestnej činnosti, ktorej sa dopustil. Krajský súd zdôrazňuje, že pri ukladaní trestu u obžalovaného D. nebolo možné opomenúť kritický postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ktorý je dôvodom na zmiernený trest odňatia slobody. Aj podľa názoru krajského súdu týmto miernejším trestom ohľadom osoby obžalovaného D., ktorý si počas trestného konania uvedomil závažnosť svojho protispoločenského konania, oproti osobe, ktorá spáchanie trestnej činnosti opakovane popiera a nie je schopná prijať zodpovednosť za svoje konanie. Okresný súd vzhľadom na uvedené pri posudzovaní

výmery trestu odňatia slobody a pri posudzovaní spravodlivosti ukladaného trestu správne uložil obžalovanému D. trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanoveného trestu odňatia slobody. 32. Aj podľa názoru krajského súdu nepodmienečný trest odňatia slobody na výmere 7 rokov v sebe zohľadňuje na jednej strane priznanie sa obžalovaného k ním spáchanej trestnej činnosti, úprimné oľutovanie trestnej činnosti a realizované vyhlásenie o vine, no na strane druhej odráža aj závažnosť spáchanej trestnej činnosti, kriminálnu minulosť obžalovaného a zavinenie vo forme priameho úmyslu. Krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že uložený trest je primeraný (proporcionálny) a spravodlivý a u obžalovaného D. splní svoju funkciu nielen z hľadiska individuálnej, ale aj generálnej prevencie a zároveň morálne odsúdi jeho konanie. Krajský súd považuje za nevyhnutné uviesť, že miernejší trest by atribúty sledované v § 34 Trestného zákona nespĺňal, predovšetkým z pohľadu úmernosti k spáchanej trestnej činnosti. A naopak neprimerane dlhý trest by aj podľa názoru krajského súdu mohol demotivovať osobu obžalovaného od resocializácie a sťažiť jeho návrat do riadneho života.

33. Čo sa týka spôsobu výkonu uloženého trestu odňatia slobody, okresný súd nepochybil, keď obžalovaného s použitím § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

34. Krajský súd ohľadom trestu prepadnutia veci a to finančných prostriedkov vo výške 7.010,- Eur, ktorý bol uložený obžalovanému D. podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uvádza, že predmetné zaistené finančné prostriedky aj podľa názoru krajského súdu boli výnosom z trestnej činnosti, v plnom rozsahu sa stotožňuje s úvahami okresného súdu ohľadom tých skutočností, že obžalovaný D. bol dlhodobo nezamestnaný a bez stáleho príjmu, čo bolo preukázané a verifikované jednotlivými lustráciami na obžalovaného. Taktiež krajský súd považoval vyjadrenia obžalovaného D. ohľadom získania finančných prostriedkov z príležitostnej brigádnickej práce v danej výške za účelové. Zaistené finančné prostriedky boli bankovky nižších nominálnych hodnôt, čo v konečnom dôsledku súvisí s trestnou činnosťou obžalovaného, pretože aj podľa názoru krajského súdu je veľmi nepravdepodobné, že by obžalovaný mal svoje životné úspory v bankovkách menšej nominálnej hodnoty a tieto životné úspory by nosil stále so sebou. Taktiež okresný súd sa správne vysporiadal s tvrdením obžalovaného D., že predmetné finančné prostriedky nadobudol výhrou na automatoch v herni, obžalovaný v tomto smere nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tvrdených skutočnostiach týkajúcich sa výhry týchto peňazí v herni. Krajský súd považuje dané tvrdenia obžalovaného D. za nezakladajúce sa na pravde. V neposlednom rade treba opätovne poukázať na diskrepancie vo vyjadrení obžalovaného D., ktorý počas prípravného konania uvádzal, že predmetné finančné prostriedky mu dala matka a následne pred súdom vypovedal, že dané peniaze vyhral v herni na automatoch, a preto aj krajský súd mal jednoznačne za preukázané, že tieto finančné prostriedky sú výnosom z trestnej činnosti obžalovaného D..

K výroku o treste obžalovaného E. F.

35. Obžalovaný F. v odvolaní uloženému trestu vytýkal neprimeranú prísnosť s poukazom na jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, jeho úprimné oľutovanie a najmä na spoluprácu s OČTK v iných trestných veciach.

36. Krajský súd ohľadom uloženého trestu najskôr preskúmal či bol trest uložený v súlade s Trestným zákonom. Pokiaľ ide o pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, okresný súd u obžalovaného správne ustálil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona najmä s poukazom na správu NAKA, ktorá deklarovala skutočnosť, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Okresný súd správne identifikoval jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Iné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti ani krajský súd nezistil. Okresný súd správne uviedol, že z dôvodu opätovného spáchania zločinu obžalovaným F. (rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 21.04.2004, sp. zn. 2T/29/2004), bolo potrebné zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby uvedenej v § 173 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v rozpätí 7 až 15 rokov o jednu tretinu, a preto trest bol ukladaný v takto modifikovanej trestnej sadzbe v rozpätí 9 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov.

37. Krajský súd je rovnakého právneho názoru ako súd okresný a v plnej miere sa stotožnil s argumentáciou okresného súdu, že nakoľko obžalovaný F. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, okresný súd mohol pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a tak ukladal obžalovanému F. trest odňatia vo výmere 7 rokov. Krajský súd sa stotožňuje s argumentáciou okresného súdu, že pri určovaní výmery trestu bol správne zohľadnený najmä kritický postoj obžalovaného F. k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa od počiatku priznával a ľutoval svoju trestnú činnosť. Taktiež okresný súd správne zohľadnil prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, ako aj jeho vyhlásenie o vine učené na hlavnom pojednávaní, i keď k nemu prišlo až v priebehu dokazovania,

čím obžalovaný prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu a vzdal sa svojho práva resp. obmedzil svoje právo na podanie opravného prostriedku.

38. Pokiaľ ide o druh trestu a jeho výšku okresný súd dospel k správne právnomu záveru, že na osobu obžalovaného F. je potrebné vyplývať trestom odňatia slobody vo výmere 7 rokov vzhľadom aj na rozsah trestnej činnosti. Podľa názoru krajského súdu okresný súd správne neukladal trest odňatia slobody na samej dolnej hranici mimoriadneho zníženia trestu, a to s poukazom na trestnoprávnu minulosť obžalovaného ako aj na rozsah a závažnosť trestnej činnosti, ktorej sa dopustil. Krajský súd zdôrazňuje, že pri ukladaní trestu u obžalovaného F. nebolo možné opomenúť kritický postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ktorý je dôvodom na zmiernený trest odňatia slobody. Aj podľa názoru krajského súdu týmto miernejším trestom ohľadom osoby obžalovaného F., ktorý si počas trestného konania uvedomil závažnosť svojho protispoločenského konania, oproti osobe, ktorá spáchanie trestnej činnosti opakovane popiera a nie je schopná prijať zodpovednosť za svoje konanie. Okresný súd vzhľadom na uvedené pri posudzovaní výmery trestu odňatia slobody a pri posudzovaní spravodlivosti ukladaného trestu správne uložil obžalovanému F. trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanoveného trestu odňatia slobody.

39. Aj podľa názoru krajského súdu nepodmienečný trest odňatia slobody na výmere 7 rokov v sebe zohľadňuje na jednej strane priznanie sa obžalovaného k ním spáchanej trestnej činnosti, úprimné oľutovanie trestnej činnosti a realizované vyhlásenie o vine, no na strane druhej odráža aj závažnosť spáchanej trestnej činnosti, kriminálnu minulosť obžalovaného a zavinenie vo forme priameho úmyslu. Krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že uložený trest je primeraný (proporcionálny) a spravodlivý a u obžalovaného F. splní svoju funkciu nielen z hľadiska individuálnej, ale aj generálnej prevencie a zároveň morálne odsúdi jeho konanie. Krajský súd považuje za nevyhnutné uviesť, že miernejší trest by atribúty sledované v § 34 Trestného zákona nespĺňal, predovšetkým z pohľadu úmernosti k spáchanej trestnej činnosti. A naopak neprimerane dlhý trest by podľa názoru krajského súdu mohol demotivovať osobu obžalovaného od resocializácie a sťažiť jeho návrat do riadneho života.

40. Čo sa týka spôsobu výkonu uloženého trestu odňatia slobody, okresný súd nepochybil, keď obžalovaného s použitím § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

41. Krajský súd ohľadom trestu prepadnutia veci a to finančných prostriedkov vo výške 2.210,- Eur, ktorý bol uložený obžalovanému F. podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uvádza, že predmetné zaistené finančné prostriedky aj podľa názoru krajského súdu boli výnosom z trestnej činnosti a v plnom rozsahu sa stotožňuje s úvahami okresného súdu ohľadom tých skutočností, že obžalovaný F. bol nezamestnaný a bez stáleho príjmu, čo bolo preukázané jednotlivými lustráciami na obžalovaného. Taktiež krajský súd považoval vyjadrenia obžalovaného F. ohľadom získania finančných prostriedkov z príležitostnej brigádnickej práce v danej výške za účelové. Zaistené finančné prostriedky boli bankovky nižších nominálnych hodnôt, čo v konečnom dôsledku súvisí s trestnou činnosťou obžalovaného. Taktiež sa okresný súd správne vysporiadal s tvrdením obžalovaného F., že predmetné finančné prostriedky nadobudol výhrou na automatoch v herni, obžalovaný v tomto smere nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tvrdených skutočnostiach týkajúcich sa výhry týchto peňazí v herni. Krajský súd považuje dané tvrdenia obžalovaného F. za tvrdenia nezakladajúce sa na pravde, pretože s ohľadom na rozsah danej drogovej trestnej činnosti a jednotlivých objemov predaja drog, ku ktorým sa obžalovaný priznal, považuje tieto tvrdenia obžalovaného F., že finančné prostriedky vyhral na automatoch za jednoznačne účelové. Aj podľa názoru krajského súdu tieto zaistené finančné prostriedky u obžalovaného F. sú výnosom z jeho trestnej činnosti.

Záver

42. Na základe prezentovaných úvah krajský súd vyhodnotil odvolanie prokurátorky a odvolanie oboch obžalovaných ako nedôvodné, preto ich postupom podľa § 319 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí zamietol.

43. Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne (§ 163 ods. 4, § 180 Trestného poriadku)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.