

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Csp/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123237116
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123237116.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyouu JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IEO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-mestská eas? Ružinov, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská eas? Ružinov, IEO: 53255739 proti žalovanému: A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 1.547,95 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 190,80 € spolu s riadnym úrokom 5 % ročne zo sumy 190,80 € od 3. 7. 2021 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 190,80 € od 3. 7. 2021 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**
- II. Žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Žilina doručená dňa 31. 10. 2023, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 1.547,95 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 6. 2023 uzatvorenou medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA zapísanou v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542097902 konajúcou v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky BNP PARBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný v čase postúpenia pohľadávky bol napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Postupca so žalovaným uzatvoril dňa 9. 3. 2020 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol záväzok postupcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.202,08 € a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 24 mesačných splátok vo výške 63,18 € so splatnosťou prvej splátky v 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver žalovanému poskytnutý a s konečnou splatnosťou úveru 15. 3. 2022. Postupca žalovanému peňažné prostriedky poskytol. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca ku 2. 7. 2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavovala sumu vo

výške 1.547,95 € a pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.392,88 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 98,53 €, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 21,54 €, neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky 35,- €. Žalovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vykonal úhrady v sume 0,- €. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premičacej doby žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo/224/2021, k uplatneným zmluvným úrokom k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/113/2018, rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 7. 8. 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil počnúc dňom 3. 7. 2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22. 5. 2025 žalobca doplnil skutkové tvrdenia podanej žaloby a uviedol, že dňa 9. 3. 2020 spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA uzatvorila so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úveru a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 1.202,08 €. Zmluvné strany si dohodli výšku mesačnej splátky v sume 60,01 € (+ plus 5,29 % splátky na poistenie). Žalovaný neuhradil žiadne splátky. Žalovaný mal od mája 2020 do novembra 2020 povolený odklad splátok v zmysle „lex corona“. Odložené splátky postupca účtuje vždy po splatnosti tej dohodnutej splátky, ktorá mala byť poslednou splátkou, ak by dlžník nepožiadal o odklad splatnosti. Z výpisu z úverového účtu je zrejmé, že k anulácii omeškania došlo dňa 14. 5. 2020, 12. 6. 2020, 14. 7. 2020, 14. 8. 2020, 14. 9. 2020, 14. 10. 2020, 13. 11. 2020 a 14. 12. 2020 spolu vo výške 568,62 €. Následne bola mesačná splátka zvýšená na sumu 71,54 € v dôsledku zaúčtovania úroku počas obdobia odkladu k sume mesačnej splátky. Z platobnej histórie je zrejmé, že žalovaný žiadnu splátku aj napriek odkladu neuhradil, teda bol v pretrvávajúcom omeškaní. Listom s názvom „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 3. 5. 2021 bol žalovaný vyzvaný na úhradu omeškaných splátok v celkovej výške 321,16 €. V čase zaslania tejto výzvy bol žalovaný v omeškaní s minimálne tromi mesačnými splátkami, ako to požaduje Občiansky zákonník v § 53 ods. 9 a nasl.. Žalovaný po tejto výzve neuhradil žiadnu sumu. Vzhľadom na to, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy riadne a včas postupca v liste zo dňa 6. 7. 2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu, že žalovaný od výzvy pred zosplatením úveru do dňa zosplatenia úveru nielenže nedoplatil sumu, s ktorou bol v omeškaní v zmysle výzvy, ale zároveň nastala splatnosť ďalších 2 splátok. Postupca teda využil svoje právo pohľadávku zosplatiť. Ku dňu zosplatenia úveru boli splnené všetky podmienky pre platné predčasné ukončenie úverovej zmluvy vyhlásením úveru za predčasne splatný. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaný neuhradil žiadne splátky. Pohľadávka bola žalobcovi postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 6. 2023. Žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28. 3. 2018, v zmysle ktorého podmienkami podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, za ktorých je možné postúpiť pohľadávku banky, je zmluva o postúpení pohľadávok v písomnej forme, banka musí písomne vyzvať dlžníka na splnenie pohľadávky a dlžník musí byť nepretržite viac ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho záväzku. Uvedené podmienky sú bez pochybnosti splnené, zmluva o postúpení pohľadávok má písomnú formu, žalovaný bol opakovane vyzývaný na splnenie pohľadávky, pričom v liste Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX bol výslovne upozornený na to, že postupca bude dlh vymáhať súdnou cestou v prípade, ak pohľadávku včas neuhradí. Žalobca poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5CoCsp/64/2022 zo dňa 7. 9. 2023, uznesenie Krajského súdu Košice, sp. zn. 6CoCsp/36/2023 zo dňa 19. 9. 2023, rozsudok Krajského súdu Košice, sp. zn. 5CoCsp/67/2021 zo dňa 14. 4. 2023, uznesenie Krajského súdu Košice, sp. zn. 11CoCsp/9/2021 zo dňa 21. 9. 2021, rozsudok Krajského súdu Košice, sp. zn. 6CoCsp/16/2022 zo dňa 28. 6. 2022. Postupca na základe Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 3. 7. 2023 podľa § 526 Občianskeho zákonníka žalovanému oznámil, že postúpil pohľadávku postupcu na žalobcu ako postupníka. Žalovaný bol v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka upovedomený o tom, že od doručenia tohto oznámenia je povinný plniť svoj záväzok výlučne žalobcovi. K bonite žalobca poukazuje na to, že pri výdavkoch znižujúcich príjem spotrebiteľa sa vychádza výlučne z úverových peňažných záväzkov. Z úverového registra mal veriteľ informáciu o záväzkov v celkovej výške 8.763,- €, pričom celkové splátky boli vo výške 460,- €. Nový úver bol poskytnutý s mesačnou splátkou 60,01 €. Výdavky na peňažné záväzky boli vo výške 520,01 €. Veriteľ počítal s čistým mesačným príjmom vo výške 1.100,- €. Žalovaný v dokumente Spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo uviedol čistý mesačný príjem 1.100,- €. Príjem bol overený nezávislým dopytom do Sociálnej poisťovne zo dňa 9. 3. 2020. Postupca overoval čistý príjem vo výške 670,- €. Uvedené však

nevylučuje, že žalovaný mal vyšší príjem. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa a vyživovaných osôb v celkovej sume 210,20 €, nakoľko žalovaný uviedol v žiadosti o úver stav slobodný a žiadne deti. Veriteľ bral do úvahy aj paušálne výdavky, ktoré v zmysle opatrenia Národnej banky Slovenska spolu so životným minimom reprezentujú obvyklé mesačné výdavky spotrebiteľov na stravu, bývanie, ošatenie a pod.. Tie boli vypočítané ako 40% rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, teda 355,92 € (1.100,- € - 210,- €). V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral postupca do úvahy životné minimum spotrebiteľa, nakoľko táto suma bola vyššia ako suma výdavkov, ktoré spotrebiteľ uviedol v dokumente Spracovanie osobných údajov (nájomné 100,- €). DSTI u žalovaného bol vo výške 0,69, pričom ku dňu uzavretia úveru ukazovateľ schopnosti splácať úver nesmel prekročiť hodnotu 0,7. Ku otázke bonity žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 9CoCsp/45/2022 zo dňa 10. 11. 2022, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 15CoCsp/35/2022 zo dňa 25. 10. 2022, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 10CoCsp/20/2021 zo dňa 13. 9. 2022, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/38/2022 zo dňa 12. 1. 2023, uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 10CoCsp/3/2022 zo dňa 9. 2. 2023. Právny predchodca žalobcu pred poskytnutím úveru v prísnom súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. preskúmal s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom zobral v úvahu najmä dobu, na ktorú sa spotrebiteľský úver poskytuje, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a účel spotrebiteľského úveru, pričom dospel k záveru o tom, že žalovaný je ku dňu vykonania overenia tejto schopnosti schopný splácať úver v dohodnutých podmienkach. K nesporným tvrdeniam poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12CoCsp/40/2020 zo dňa 31. 12. 2020, uznesenie Krajského súdu v Trenčine, sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28. 4. 2022, uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co/321/2019 zo dňa 15. 4. 2020. K splátke v zosplatnení žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/123/2022 zo dňa 30. 1. 2024. V zmysle uvedeného rozhodnutia je nesporné, že určenie splátky, pre ktorú dochádza k zosplatneniu, nie je podmienkou platnosti predčasného zosplatnenia pohľadávky podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a rovnako tak, že určenie tejto splátky je vecou právneho posúdenia, ktoré vykonáva príslušný súd. Argumenty favorizujúce výklad, podľa ktorého nielenže nie je potrebné, ale ani dobre možné uvádzať splátku, pre ktorú veriteľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť využil, sú: zákon takéto označenie splátky v zosplatňujúcom úkone, resp. výzve podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka veriteľovi neukladá. Posudzované výzvy pred vyhlásením splatnosti, či zosplatňujúca, z hľadiska obsahu uvádzajú celkovú dlžnú sumu, s ktorou bol dlžník toho času v omeškaní. Priemerný spotrebiteľ má vedomosť o výške sumy, zaplatením ktorej zabráni zosplatneniu úveru. Špecifikácia splátky nemá v konečnom dôsledku žiaden pozitívny dopad na zvýšenie platobnej disciplíny dlžníka spotrebiteľa. Absencia špecifikácie splátky nestavia spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia. Predmetnú otázku posudzovali sudy približne od roku 2008 do roku 2024, z rozhodovacej praxe súdov (na všetkých úrovniach) pre banky požiadavka na špecifikáciu splátky vo výzve v zosplatňujúcej, resp. pred zosplatnením nevyplývala, až v roku 2024 došlo k zásadnej zmene pri posudzovaní obsahu predmetného ustanovenia. Predmetnú problematiku posudzoval dovolací súd pri riešení právnej otázky premlčania, kedy nevyhnutne musel posudzovať aj náležitosti jednotlivých výziev, pričom nedospel k záveru o tom, že by zákon veriteľovi ukladal povinnosť uviesť rozhodnú splátku v tej ktorej výzve. K uvedenému žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoCsp/36/2023 zo dňa 26. 2. 2025, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 25CoCsp/16/2024 zo dňa 20. 3. 2025, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 12CoCsp/1/2024 zo dňa 29. 11. 2024, uznesenie Krajského súdu Nitra, sp. zn. 25CoCsp/12/2024 zo dňa 6. 11. 2024, uznesenie Krajského súdu Košice, sp. zn. 11CoCsp/10/2024 zo dňa 16. 8. 2024, uznesenie Krajského súdu Nitra, sp. zn. 25CoCsp/12/2024 zo dňa 6. 11. 2024, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5CoCsp/12/2023 zo dňa 30. 8. 2024, rozsudok Krajského súdu Košice, sp. zn. 6CoCsp/13/2024 zo dňa 4. 9. 2024. Žalobca sa nestotožňuje s tým, že bez uvedenia splátky, pre ktorú dochádza k zosplatneniu v upozornení na možné zosplatnenie, resp. v samotnom úkone, ktorým veriteľ dosiahol splatnosť dlhu dlžníka, boli takéto úkony neurčité. Prejav vôle je neurčitý iba v tých prípadoch, pokiaľ je neistý jeho obsah, t. j., keď sa konajúcemu nepodarilo obsah vôle jednoznačným spôsobom stanoviť. Z obsahu uvedených úkonov je celkom zrejмый úmysel veriteľa, t. j. upozornenie dlžníka v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na to, že dlžník je v omeškaní po dobu viac ako 3 mesiace, je z neho zrejмый aj celková výška jeho omeškania a rovnako upozornenie na to, že v prípade, ak dlžník omeškané plnenie neuhradí v dodatočnej lehote, je veriteľ oprávnený žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Rovnako z obsahu zosplatnenia je zrejмый vôľa veriteľa, aby nastala splatnosť pohľadávky z dôvodu porušenia

povinností na strane dlžníka - nedodržanie jeho platobnej disciplíny. Z obsahu týchto úkonov je bez akýchkoľvek pochybností zrejmá vôľa konajúcej osoby, čo vylučuje možné posúdenie týchto úkonov ako neurčitých. Žalovaný neuhradil žiadnu splátku. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru mal žalovaný neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.547,95 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny v sume 1.392,88 € (istina z mesačných splátok splatných k 15. 10. 2019 až 15. 12. 2019 + istina z mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, ak by nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, dlžných úrokov, poplatkov a poistného z úveru vo výške 120,07 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35,- €.

3. Žalobca uvedeným podaním doručeným súdu dňa 22. 5. 2025 zoberal podanú žalobu v časti sumy 190,80 € spolu s riadnym úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 190,80 € od 3. 7. 2021 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 190,80 € od 3. 7. 2021 do zaplatenia späť.

4. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 11. 12. 2024. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

5. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 4. 7. 2025 ospravedlnil v záujme hospodárnosti konania neprítomnosť žalobcu, právneho zástupcu žalobcu na vytýčenom pojednávaní. Žalovanému bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 3. 7. 2025. Prekážka brániaca žalovanému v účasti na pojednávaní zistená nebola. Súd preto z týchto dôvodov konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

6. Listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, sp. zn. 9Csp/29/2023, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Medzi obchodnou spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713 a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Žalovaný je v zmluve označený menom, priezviskom, trvalým pobytom a rodným číslom. V časti 1 zmluvy bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 1.202,08 €. Žalovaný sa úver zaviazal splácať v splátkach vo výške bez poistenia 60,01 € mesačne so splatnosťou prvej mesačnej splátky dňa 15. 4. 2020 a s počtom splátok 24. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 15. 3. 2022. Zo zmluvy vyplýva aj údaj o výške úrokovej sadzby 17,99 % ročne, údaj o RPMN 19,56 %, údaj o odplate 17,99 %. Celková čiastka k zaplateniu bola 1.440,24 €. Zo zmluvy vyplýva i poplatok za poistenie vo výške 5,29 % a výška mesačnej splátky s poistením v sume 63,18 €. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú po dobu trvania záväzkov zo zmluvy. Veriteľ a žalovaný sa dohodli, že riadny úrok počítaný z úveru a poplatok za poistenie sa stávajú splatnými v deň predchádzajúci dňu splatnosti mesačnej splátky. Splatný riadny úrok a splatný poplatok za poistenie sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny úveru. Žalovaný vyhlásil, že prístupenie k poisteniu schopnosti splatiť spotrebiteľský úver nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V časti 3 bod 3.1 zmluvy si zmluvné strany dojednali pre prípad, ak žalovaný ako klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, právo banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

8. Podľa výpisu z úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.202,08 €. Úhrady úveru z výpisu nevyplýnuli.

9. Listom zo dňa 3. 5. 2021 označeným ako Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru obchodná spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky žalovanému oznámila, že napriek opakovaným výzvam na úhradu omeškaných splátok nie je úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX riadne a včas splácaný a ku dňu vyhotovenia výzvy je výška dlžnej čiastky 321,16 € vrátane príslušenstva. Zároveň žalovaného upozornila, ak nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Výzva bola žalovanému zaslaná dňa 5. 5. 2021 a doručená dňa 7. 5. 2021.

10. Listom zo dňa 6. 7. 2021 označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, Predžalobná výzva obchodná spoločnosť BNP PARIBAS FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky žalovanému oznámila, že ku dňu 2. 7. 2021 sa jeho záväzok stal splatným, nakoľko žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu. Zároveň žalovaného vyzvala na úhradu dlhu vo výške 1.547,95 €. Výzva sa odosielateľovi vrátila s oznámením poštového doručovateľa o neprevzatí zásielky v odbernej lehote a s dátumom vrátenia 28. 7. 2021.

11. Dňa 21. 6. 2023 bola medzi obchodnou spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok bola predmetom postúpenia aj pohľadávka voči žalovanému z úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 1.547,95 € pozostávajúca z istiny ku dňu zosplatenia v sume 1.392,88 €, riadneho úroku ku dňu zosplatenia v sume 98,53 €, poistenia ku dňu zosplatenia v sume 21,54 € a pokuty ku dňu zosplatenia v sume 35,- €.

12. Listom zo dňa 3. 7. 2023 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky – úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX obchodná spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, v mene ktorej koná BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713 žalovanému oznámila, že pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej dňa 9. 3. 2020, evidovanú pod úverovým účtom XXXXXXXXXXXXXXXX spolu s príslušenstvom postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok na obchodnú spoločnosť žalobcu. Oznámenie sa vrátilo odosielateľovi s oznámením poštového doručovateľa o neprevzatí zásielky v odbernej lehote s dátumom vrátenia dňa 25. 7. 2023.

13. Podľa listu zo dňa 19. 7. 2023 označeného ako Pokus o zmier žalobca vyzval žalovaného k úhrade sumy 1.891,61 € pozostávajúcej z istiny 1.392,88 €, riadneho úroku v sume 98,53 €, úroku z omeškania do postúpenia v sume 35,- €, poplatkov v sume 21,54 €, úrokov z omeškania po postúpení pohľadávky v sume 142,34 € a nákladov právneho zastúpenia v sume 201,32 € do 10 dní od doručenia výzvy.

14. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 22. 5. 2025 uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a žalobu zobral v časti uplatneného nároku o zaplatenie sumy 190,80 € spolu s riadnym úrokom vo výške 5% ročne zo sumy 190,80 € od 3. 7. 2021 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 190,80 € od 3. 7. 2021 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd preto podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie sumy 190,80 € spolu s riadnym úrokom vo výške 5% ročne zo sumy 190,80 € od 3. 7. 2021 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 190,80 € od 3. 7. 2021 do zaplatenia zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v uvedenej časti potrebný nebol, keďže k späťvzatiu došlo skôr, než začalo pojednávanie.

15. Predmetom sporu po uvedenom zastavení konania v časti zostal nárok žalobcu o zaplatenie sumy 1.357,15 € spolu s riadnym úrokom vo výške 5% ročne zo sumy 1.202,08 € od 3. 7. 2021 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.202,08 € od 3. 7. 2021 do zaplatenia. O tomto nároku súd ďalej konal a rozhodol.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi obchodnou spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočkou zahraničnej banky, IČO: 47 258 713 a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Žalobca v spore predložil uvedenú zmluvu v písomnej podobe. Žalovaný uzatvorenie tejto zmluvy žiadnym spôsobom nesporeoval. Súd preto vzal za preukázané, že medzi obchodnou spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, IČO: 47 258 713 a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb D. XXXXXXXXXXXXXXXX. Obchodná spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca prostredníctvom BNP

PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, IČO: 47 258 713 uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov mala menovaná obchodná spoločnosť v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňala preto predpoklady veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného do 30. 6. 2024. Žalovaný v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX vystupoval ako fyzická osoba – občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že žalovaný spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného do 30. 6. 2024. Súd preto právny vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyhodnotil ako spotrebiteľský podliehajúci nielen právnej úprave obsiahnutej v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale aj právnej úprave obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z.. Právny vzťah založený uvedenou zmluvou súd posúdil aj ako vzťah z bankového úveru, ktorý sa spravuje ustanoveniami zákona č. 483/2001 Z. z.. Z týchto dôvodov súd preto žalobcom uplatnený nárok podrobil jeho preskúmaniu a za tým účelom skúmal aj aktívnu legitímáciu žalobcu v spore. V tomto smere súd poukazuje i na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27. 10. 2021 (R 6/2022), podľa ktorého v sporovom súdnom konaní súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti, dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona č. 483/2001 Z. z. pred postúpením zaťažuje veriteľa aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia.

17. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu v spore odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21. 6. 2023. Uvedenou zmluvou, ktorú žalobca v konaní predložil, mal súd preukázané, že žalobca predmetnú zmluvu uzatvoril so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky. Predmetom postúpenia podľa predloženej prílohy k zmluve bola pohľadávka voči žalovanému z úverového prípadu XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 1.547,95 €.

18. Podmienkou platného postúpenia pohľadávky z bankového úveru v zmysle § 92 ods. 8 prvá veta zákona č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 6. 2023 je písomná výzva banky jej klientovi, aby pohľadávku banky zaplatil a nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Postúpenie pohľadávky banky v rozpore s týmito podmienkami je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom.

19. Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej v časti 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX“) bol záväzok obchodnej spoločnosti BNP PERSONAL FINANCE SA, konajúcej prostredníctvom BNP PARIBAS FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky poskytnúť žalovanému dojednanú sumu úveru vo výške 1.202,08 € a záväzok žalovaného tento úver splatiť v 24 mesačných splátkach splatných vždy v 15. deň v mesiaci a každú splátku vo výške 60,01 € bez poistenia. Žalovaný poskytnutie mu úveru v dojednanej výške 1.202,08 € nesporeoval. Poskytnutie úveru v uvedenej dojednanej sume žalovanému vplynulo i zo žalobcom predloženého výpisu z úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, podľa ktorého boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky v sume 1.202,08 €. Súd preto vzal za medzi stranami sporu nesporné, že veriteľ zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX svoj záväzok splnil a žalovanému úver v dojednanej výške 1.202,08 € poskytol. Žalovaný nesporeoval ani tvrdenie žalobcu, že riadne a včas svoj záväzok splácať úver, ktorý mu bol poskytnutý, neplnil. Netvrdil a nepreukázal, že veriteľovi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uhradil akúkoľvek čiastku. Úhrady žalovaného na úver poskytnutý mu z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX nevplynuli ani z predloženého výpisu z úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Riadne plnenie záväzku žalovaným splácať poskytnutý úver v dojednanej výške splátok a dojednaných termínoch preto preukázané nebolo. Neboli preukázané žiadne úhrady žalovaného na úver poskytnutý mu na základe zmluvy

o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Obchodná spoločnosť BNP PERSONAL FINANCE SA, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky bola preto oprávnená pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, keďže ku skúmaniu bonity žalovaného žalobca predložil dôkazy a zároveň v časti 3 bod 3.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX si zmluvné strany dojednali právo banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nespláca, samozrejme za splnenia predpokladov podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

20. Pre účinné zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí ísť o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dlžník je v omeškaní so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, veriteľ upozorní dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, teda vopred notifikuje uplatnenie svojho práva aspoň v 15 dňovej lehote a až následne môže veriteľ pristúpiť k zosplatneniu úveru a doručeniu zosplatnenia dlžníkovi.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX nedošlo. Hoc Občiansky zákonník *expressis verbis* neuvádza, čo má byť obsahom upozornenia na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, tento obsah možno nepochybne vyabstrahovať z podmienok, ktoré musia byť pre realizáciu práva veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru splnené. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka možnosť realizácie práva veriteľa predčasne zosplatniť úver, ako už bolo uvedené vyššie, podmieňuje uplynutím troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Preto je zrejme, že táto konkrétna splátka musí byť jednoznačne identifikovateľná, čomu zodpovedá povinnosť vedieť ju i konkretizovať a nie je žiadny racionálny dôvod, aby tento dôležitý údaj, podstatný pre posúdenie splnenia podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ako aj podstatný pre posúdenie otázky premlčania v nadväznosti na § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s § 100, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka, nebol obsiahnutý už v samotnom upozornení na možnosť predčasného zosplatnenia. Podľa názoru súdu požiadavke určitosti zodpovedá konkrétnosť a jasnosť a nie je úlohou spotrebiteľa si takýto podstatný údaj z niečoho alebo podľa niečoho vyvodzovať. Pre určitosť právneho úkonu zosplatnenia úveru preto nepostačuje, ak údaj o tom, ktorá konkrétna splátka predčasnú splatnosť vyvolala, možno vyvodiť z § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd v tomto smere poukazuje i na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13. 2. 2025, podľa záverov ktorého vo vzťahu k prvému z uvádzaných aspektov (a k prvej trojici otázok z dovolania, ktoré boli v skutočnosti otázkou jedinou a ktorých /-ej/ podstatou s výnimkou naviazania na jednotlivé úkony v procese zosplatňovania úveru je, či žiadosť o jednorazové splatenie a/alebo upozornenie musí obsahovať aj identifikáciu splátky, pre omeškanie s ktorou má dôjsť k strate zodpovedajúcej výhody) totiž platí, že ak právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže zmluvný partner spotrebiteľa využiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (kde inak špeciálna úprava z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ spôsobuje v drvivej väčšine prípadov vrátane všetkých dojednaní o splátkach s mesačnou a kratšou frekvenciou nepoužiteľnosť všeobecnej úpravy z § 565 vety druhej OZ o možnosti použitia práva veriteľom najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky) a takému využitiu má (musí) predchádzať upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch v zákone ustanovených lehôt). Na právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je dôvod nazerať ako na úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ).

22. V súdenom prípade z listu zo dňa 3. 5. 2021 označeného ako Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru takáto informácia o omeškanej splátke, vo vzťahu k nezaplateniu ktorej veriteľ zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX žalovaného upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a požadovania zaplatenia celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva naraz, ak nebude táto omeškaná splátka v stanovenej lehote uhradená, nevyplýva a tento údaj nevyplýva ani z listu zo dňa 6. 7. 2021 označeného ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Pre absenciu konkretizácie splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX

nebolo preto možné posúdiť ani splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd preto z týchto dôvodov právny úkon vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX listom zo dňa 6. 7. 2021 vyhodnotil podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre jeho neurčitosť ako neplatný právny úkon. Takýto neplatný právny úkon nevyvoláva žiadne právne účinky a jeho titulom ani nevzniklo obchodnej spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúcej prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky právo požadovať zaplatenie celého nesplateného zostatku úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX naraz.

23. Potom za tohto stavu, kedy súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 2. 7. 2021 listom zo dňa 6. 7. 2021 ako neplatný právny úkon, v dôsledku čoho obchodná spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúca prostredníctvom BNP PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky ako veriteľ zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX nebola oprávnená požadovať zaplatenie tohto úveru od žalovaného naraz a žalovaný sa ani s celým ním nesplateným úverom z tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX nedostal do omeškania, nemožno podľa názoru súdu ani výzvu na zaplatenie zostatku úveru obsiahnutú v uvedenom liste zo dňa 6. 7. 2021 považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., a to práve z toho dôvodu, že žalovaný ku dňu vyhotovenia uvedenej výzvy nebol v omeškani s vo výzve uvedenou celou sumou, k úhrade ktorej bol vyzývaný. Inú, ďalšiu výzvu zo strany veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX po termíne konečnej splatnosti úveru z tejto zmluvy adresovanú žalovanému na úhradu jeho peňažného záväzku z uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX a doručenie tejto výzvy do sféry dispozície žalovaného, ako aj nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškание žalovaného so splnením čo i len časti tohto jeho peňažného záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX po doručení mu výzvy na zaplatenie, žalobca netvrdil a nepreukázal. Žalobca z týchto dôvodov preto nepreukázal splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. pre platné postúpenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Súd preto zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 6. 2023 uzatvorenú medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky v časti postúpenia pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyhodnotil podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. ako neplatnú. Neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 6. 2023 v časti postúpenia pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX má zároveň za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v danom spore. Súd preto z týchto dôvodov bol nútený žalobu žalobcu pre nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie zamietnuť.

24. Žalobca späťvzatím žaloby v časti istiny vo výške 190,80 € procesne v tejto časti zavinil zastavenie konania, čo možno analogicky do tejto sumy hodnotiť ako jeho neúspech. Neúspešný bol i vo zvyšnej časti uplatneného nároku, keďže súd v tej časti žalobu zamietol. Naopak žalovaný bol úspešný tak v časti, v ktorej žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, ako aj v časti, do ktorej súd žalobu zamietol. Žalovanému by preto podľa § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP prináležala náhrada trov konania v plnej výške. Keďže však žalovanému v spore žiadne trovy nevznikli, súd mu preto ani nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Čadci 15. júla 2025

JUDr. Ľubomíra Krišťáková

sudkyňa