

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/65/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125346138
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125346138.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v Nemocnici s poliklinikou C., D., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov: otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., B. XXX/XX a matka G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., B. XXX/XX, t.č. bytom H., I. XXX, o podnete Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania maloletého do starostlivosti J. B. K. L. M. - K. J. N., K. N. XXX, XXX XX M., takto

rozhodol:

I. Súd ex offa z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude odovzdaný do starostlivosti J. B. K. L. M. - K. J. N., K. N. XXX, XXX XX M..

II. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

1. Matka maloletého, otec maloletého, kolízny opatrovník, D. N. B. C., D. alebo ktokoľvek, kto bude mať aktuálne maloletého v starostlivosti je p o v i n n ý odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti J. B. K. L. M. - K. J. N., G.. N. XXX, XXX XX M..

2. Neodkladné opatrenie trvá najdlhšie 6 mesiacov od jeho nariadenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.07.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len úrad) doručil tunajšiemu súdu podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha odovzdania maloletého dieťaťa do J. B. K. L. M. - K. J. N., G.. N. XXX, M..

2. Podnet odôvodňuje tým, že maloletý sa narodil dňa XX.X.XXXX v D. N. B. H. C. na pôrodníckom oddelení. Spisová dokumentácia dieťaťa bola založená na základe prijatého oznámenia o narodení dieťaťa na adopciu, ktoré tunajšiemu úradu odstúpil O. B., N. H. L. M. M. N. z dôvodu miestnej príslušnosti, nakoľko sa matka dieťaťa dlhodobo zdržiava v služobnom obvode tunajšieho úradu na adrese H., I. XXX.

Matka meno otca dieťaťa po pôrode nechcela uviesť - keďže je vydatá, zákonná domnienka určuje za otca dieťaťa manžela matky - E. B. nar. XX.X.XXXX, aj keď ním podľa slov matky nie je. Z manželstva rodičov pochádzajú ďalšie 2 mal. deti - B. B. nar. XX.XX.XXXX a F. B. nar. XX.X.XXXX, obidve trvale bytom F., B. XXX/XX. Spisová dokumentácia mal. detí je vedená na O. B., N. H. L. M. M. N.. Rodina je v evidencii O. B., N. H. L. M. M. N., oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od 18.12.2023. Spolupráca s rodinou bola začatá na základe žiadosti P. N. M. N., ktorý požiadal úrad o prešetrenie pomerov mal. detí z dôvodu, že si starí rodičia zo strany otca podali návrh na zverenie mal. detí F. a B. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 22P/48/2023 zo dňa 19.4.2024, právoplatným dňa 13.5.2024, boli mal. deti F. a B. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany otca. V rodine maloletých detí sú naďalej

vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately zamerané na pomoc a podporu pri zabezpečovaní náhradnej starostlivosti. Náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel a je vykonávaná na požadovanej úrovni.

Maloletému A. je od narodenia zabezpečovaná starostlivosť v D. N. B. C.. Je zdravý, donosený novorodenec s pôrodnou dĺžkou 46cm a hmotnosťou 2900 gramov. Popôrodná adaptácia dieťaťa je v norme, klinicky je bez vrodených vývojových chýb, sledovaná fyziologická novorodenecká žltáčka spontánne odoznieva. Neurologicky je dieťa v norme, kŕmený umelou mliečnou formulou s dobrou toleranciou, močenie a stolica v norme, na váhe prospieva.

Rodičia dieťaťa dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, ani iným spôsobom spolu nenažívajú. Matka dieťaťa sa od roku 2024 zdržiava v domácnosti jej sestry na adrese H., I. XXX; obýva spoločnú domácnosť so sestrou a jej rodinou. Matka dieťaťa je nezamestnaná, nemá žiadny príjem, je odkázaná na pomoc rodiny. Po narodení mal. A. chcela matka s manželom obnoviť spolužitie, avšak manžel matky to odmietol, nechce vychovávať cudzie dieťa. Biologický otec podľa slov matky o dieťa neprejavuje žiadny záujem. S mal. B. a F. matka neudržiava kontakt, vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom si neplní. Otec dieťaťa je nezamestnaný, privyrába si na brigádach, s mal. dcérami F. a B. udržiava kontakt, vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom si plní podľa svojich možností. Ani jeden z rodičov v súčasnosti nie je schopný dieťaťu zabezpečiť potrebnú starostlivosť, po zrelom uvážení sa rozhodli dať maloletého A. na osvojenie. Obaja rodičia podpísali privolenie na osvojenie dieťaťa.

Maloleté dieťa sa ocitlo v situácii, kedy ho nie je možné prepustiť z nemocnice do starostlivosti biologických rodičov, nie je ho možné zveriť ani do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže matka odmieta možnosť zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzným, neželá si, aby bol kontaktovaný ktokoľvek z rodiny za účelom zistenia záujmu o zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti mal. dieťaťu.

3. Tunajší úrad v rodine vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorých cieľom je sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia. Na mal. dieťa je stanovená vysoká miera ohrozenia. Ani jeden z rodičov dieťaťa nemá v súčasnosti vytvorené vhodné bytové a ekonomické podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa. Rodičia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti; matka sa od roku 2024 zdržiava v domácnosti sestry, je nezamestnaná, nemá žiadny príjem, je odkázaná na pomoc rodiny. Z manželstva rodičov pochádzajú ďalšie 2 mal. deti, ktoré boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany otca. Meno otca dieťaťa matka nechcela uviesť, avšak zákonná domnienka určuje za otca dieťaťa manžela matky, aj keď ním podľa slov matky nie je. Obaja rodičia podpísali privolenie na osvojenie dieťaťa. Maloletý je od narodenia hospitalizovaný v D. C., D. P., kde má zabezpečovanú riadnu osobnú aj zdravotnú starostlivosť nemocničným personálom. Mal. dieťa je zdravé, nemá žiadne zdravotné komplikácie. Mal. dieťa nemá naplnené emocionálne potreby zo strany biologických rodičov. Matka po pôrode opustila nemocnicu a maloletého nechala v nemocnici. Manžel matky odmieta s matkou obnoviť spolužitie a zabezpečovať starostlivosť o maloletého, ktorého nepovažuje za svoje dieťa.

Dňa 08.07.2025 bolo mal. dieťa zapísané do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 08.07.2025 tunajší úrad podal na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno návrh na začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti a na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka k maloletému. Za súčinnosti O. B., N. H. L. M. C. sa podarilo nájsť voľné miesto na umiestnenie dieťaťa v K. J. N., G.. N. XXX, M.. Situácia maloletého dieťaťa neznesie odklad, dieťa nemôže zotrvať v nemocnici naďalej, zdravotný stav dieťaťa je t.č. stabilizovaný a starostlivosť rodičov, a ani príbuzných dieťaťa nie je v súčasnej dobe možná. K podnetu boli doložené písomné vyhlásenia oboch rodičov o privolení na osvojenie dieťaťa.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

19. Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení podnetu úradu, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko rodičia maloletého nemajú vytvorené podmienky k tomu, aby mohli prevziať starostlivosť o maloletého. Meno otca dieťaťa matka nechcela uviesť, avšak zákonná domnienka určuje za otca dieťaťa manžela matky, aj keď ním podľa slov matky nie je. Biologický otec podľa slov matky o dieťa neprejavuje žiadny záujem. Obaja rodičia podpísali privolenie na osvojenie dieťaťa. Matka odmieta možnosť zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzným, neželá si, aby bol kontaktovaný ktokoľvek z rodiny za účelom zistenia záujmu o zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti mal. dieťaťa. Keďže maloletý sa v súčasnosti nachádza v nemocnici a jeho ďalšia hospitalizácia s prihladením na jeho zdravotný stav už nie je potrebná, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil D. N. B. C., D.,

C. X, XXX XX C., prípadne kolíznemu opatrovníkovi alebo komukoľvek, kto má mal. dieťa v aktuálnej starostlivosti, odovzdať ho do starostlivosti J. B. K. L. M. - K. J. N., G. N. XXX, XXX XX M..

22. V zmysle cit. ust. § 367 ods. 2 CMP súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie 6 mesiacov od jeho nariadenia.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti výrokom II. a III. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).