

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 11P/71/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925201506  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925201506.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti : A. B., nar.XX.XX.XXXX, A. B., nar.XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom JUDr. Matejom Hrubovským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, za účasti rodičov : C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v A., C. XXX/X a D. C., nar. XX.XX.XXXX, prihlásený na trvalý pobyt v A. E. F. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov na zrušenie dohľadu takto

### rozhodol:

I. Zrušuje výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písmeno b/ Zákona o rodine – dohľad nad výchovou mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo maloletým uložené rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11 P 36/2023-51 zo dňa 01.06.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov podal na tunajší súd návrh na zrušenie dohľadu nad výchovou mal. súrodencov B. – A. a A.. To z dôvodu, že dané výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

2./ Matka maloletých so zrušením dohľadu súhlasila, otec sa vo veci nevyjadril.

3./ Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní žiadal návrhu vyhovieť.

4./ Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k.11 P 36/2023 oboznámením správ o povesti účastníkov konania v mieste bydliska, výpoveďou matky detí a zistil tento skutkový stav veci :

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11 P 36/2023-51 zo dňa 01.06.2023 bolo maloletým súrodencom B. uložené výchovné opatrenie – dohľad nad ich výchovou. V konaní súd zistil, že maloletí nerešpektujú svoju matku, ktorej boli zverené do výchovy. Neplnili si povinnú školskú dochádzku, dopúšťali sa drobných priestupkov.

V súčasnosti maloletí zanechali problémové správanie. V júni 2025 ukončili 5. ročník Základnej školy v A. s dobrým prospechom.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov ozrejmil, že maloletí aj ich rodina počas dohľadu boli zapojení do aktivít poriadanych rôznymi akreditovaným subjektmi, ktoré tiež napomohli zmeniť ich správanie k lepšiemu.

Maloletí žijú naďalej s matkou vo vyhovujúcich podmienkach. Sú zdraví. Matka s nimi v súčasnosti nemá výchovné problémy. Otec sa o nich zaujíma sporadicky.

5./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcych z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovných opatrení uvedených pod písmenami a/ až d/.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

6./ Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené vyššie uvedené hmotnoprávne ustanovenia pre zrušenie dohľadu nad výchovou maloletých.

Maloletým bolo výchovné opatrenie uložené z dôvodu závažnejšieho narušenia ich výchovy, keď sa dopúšťali záškoláctva, priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Bolo potrebné dlhodobejšie sledovať ich výchovu v domácom prostredí. V súčasnosti sa správanie maloletého A. a A. upravilo, takže možno konštatovať, že dohľad nad ich výchovou splnil svoj účel, preto bol zrušený.

7./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku. Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.