

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/11/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010054  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625010054.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júla 2025 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. A., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom C., D. XXX/XX, toho času  
vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenom čase, najmenej od mesiaca február 2019 do leta 2023, opakovane v rodinnom dome č. XXX/XX E. F. D. G. H. C., H. I. a v presne nezistený deň jedenkrát v stane na presne nezistenom mieste v lokalite J. K., okres L., aj pod vplyvom alkoholu, sexuálne zneužíval svoju vlastnú dcéru mal. M. nar. XX.X.XXXX, ktorá mu bola zverená do osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/130/2018 zo dňa 22.6.2018, právoplatného 22.6.2018 a jej kamarátku mal. G., nar. XX.X.XXXX, ktorá k dcére chodila prespávať, využívúc ich nezrelosť a neskúsenosť a to takým spôsobom, že v rodinnom dome najprv maloletú dcéru a neskôr aj jej kamarátku, v noci keď spali v posteli vyzliekal, ohmatával im prsia, zadok a ich prirodzenie a neskôr keď im vysvetlil čo je sex a ukázal im to na pornografických obrázkoch a videách, treli mu rukou pohlavný úd a uspokojovali ho orálne, k čomu došlo aj v stane, pričom od nezisteného dňa roku 2020 opakovane vykonal sulož s mal. G. a od presne nezisteného dňa roku 2023 najmenej štyrikrát vykonal sulož so svojou dcérou mal. M., pričom ak ho maloleté odmietli sexuálne uspokojiť, alebo mať s ním sulož, tak ich nechcel nikam púšťať, zakazoval ich chodiť von, stretávať sa s kamarátmi a svojej dcére zakazoval aj stretávanie s jej mamou, pričom ich zastráňoval, že ak neurobia čo od nich žiada, bude zle a ak to niekomu povedia, tak si ich potom nájde a zároveň niekoľkokrát mal. G. núkal za vykonanie sulože aj peniaze v rôznych sumách, pričom na maloletých M. N. G. takto konal aj napriek tomu, že vedel, že nedovŕšili 15. rok svojho veku,

t e d a

- vykonal sulož s osobami mladšími ako pätnásť rokov a takéto osoby zároveň aj iným spôsobom sexuálne zneužil, pričom skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a využitím neskúsenosti a zároveň sa skutku dopustil na chránenej osobe - odkázanej osobe,

- vykonal sulož s príbuznou v priamom rade,

č í m s p á c h a l

- zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s použitím §  
138 písm. b), g) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. d) Tr. zákona v znení účinnom od 6.8.2024,

- prečin súlož medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom od 6.8.2024 a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala dňa 7.2.2025 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. A. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, najmenej od mesiaca február opakovane v rodinnom dome č. XXX/XX E. F. D. G. H. C., H. I. a v presne nezistený deň jedenkrát v stane na presne nezistenom mieste v lokalite J. K., okres L., aj pod vplyvom alkoholu, sexuálne zneužíval svoju vlastnú dcéru mal. M. nar. XX.X.XXXX, ktorá mu bola zverená do osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/130/2018 zo dňa 22.6.2018, právoplatného 22.6.2018, a jej kamarátku mal. G., nar. XX.X.XXXX, ktorá k dcére chodila prespávať, využíjúc ich nezrelosť a neskúsenosť a to takým spôsobom, že v rodinnom dome najprv maloletú dcéru a neskôr aj jej kamarátku, v noci keď spali v posteli vyzliekal, ohmatával im prsia, zadok a ich prirodzenie a neskôr keď im vysvetlil čo je sex a ukázal im to na pornografických obrázkoch a videách zasúval im svoje prsty do pošvy, treli mu rukou pohlavný úd a uspokojovali ho orálne, k čomu došlo aj v stane, pričom od nezisteného dňa roku 2020 opakovane vykonal súlož s mal. G. a od presne nezisteného dňa roku 2023 najmenej štyrikrát vykonal súlož so svojou dcérou mal. M., pričom ak ho maloleté odmietli sexuálne uspokojiť, alebo mať s ním súlož, tak ich nechcel nikam púšťať, zakazoval ich chodiť von, stretávať sa s kamarátmi a svojej dcére zakazoval aj stretávanie s jej mamou, pričom ich zastrášoval, že ak neurobia čo od nich žiada, bude zle a ak to niekomu povedia, tak si ich potom nájde a zároveň niekoľkokrát mal. G. núkal za vykonanie súložu aj peniaze v rôznych sumách, pričom na maloletých M. N. G. takto konal aj napriek tomu, že vedel, že nedovršili 15. rok svojho veku, ktorý právne kvalifikovala ako zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. b), g) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a prečin súlož medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný A. A. na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Tr. poriadku. K skutku vypovedal, že vo vzťahu k dcére sa nedopustil ničoho. Všetko začalo v septembri, keď sa dcére zakázal kamarátiť s A. B., lebo ten pil a fajčil. On bol na hubách a B. pri nej keď to začalo. Inak dcére nezakazoval nič. Dcéra si začala vymýšľať, povedala to matke (M. C.), on ostal v šoku a nabádal bývalú, aby s dcérou išla na gynekológiu, čo neurobila. Dcéra bola od septembra u matky a bavila sa akoby sa nič nedialo. Všetko utíchlo, v decembri strávili aj bývalou partnerkou (M. C.) spolu Vianoce, dcéra išla s ním na výlet do Tatier. Dcéra klamala aj v minulosti napr. v prvej triede povedala, že ju bil a potom s plačom priznala, že si to vymyslela. Keď sa dcéra zmienila o sebapoškodzovaní, spomenula nezhody v domácnosti u matky, brata, ale nie jeho. Ohľadne G. L. sa nestali všetky veci tak, ako sú uvedené v obžalobe. G. ich začala navštevovať po jeho zoznámení sa s jej mamou, chodila k jeho dcére. Nikdy jej nenúkal peniaze, ani sa nevyhrážal, že si ich nájde. Alkohol dávala G. jej matka namiesto tabletiiek pri menštruácii, dokonca aj fajčiť. G. veľakrát pred ním tancovala v šatách a podľahol jej. Nikdy ju k tomu nenútil, sama to chcela, povedala, že aspoň bude v ničom prvá v škole. Mal s ňou pohlavný styk asi tri, štyrikrát. Keď nebol schopný styku, G. sa vyjadrila, že je nebožtík (pohlavný orgán). Pred ním masturbovala. Dcéra sa nachádzala v miestnosti, kde mal pohlavný styk s G. a stalo sa, že dcéra aj G. prstami pripravovala na súlož. Vo výpovedi G. je veľa klamstiev, napr. o tom, že ich núkal alkoholom. To netrebalo, on zaspal a ráno sa zobudil, pričom na stolíku vedľa dievčat bola fľaša od jagera, od vína, piva, dva poháre, bolo im ráno zle. G. matka mu ukazovala dcérine prsia, keď jej dvihla podprsenu. Na doplňujúce otázky uviedol, že syn a dcéra mu boli zverené do osobnej starostlivosti vo februári 2018. Nevie uviesť presný rok, keď sa zoznámil s G., ale to už dcéra chodila do druhej alebo tretej triedy

ako sa začali kamarátiť. Možno mala G. 11 rokov, keď začali dievčatá u seba prespávať. Je pravda, že G. nemala ešte 14 rokov, keď s ňou mal prvý pohlavný styk. Bola vyspelá a podľahol jej zvodom. Keď dievčatá spali u neho, spali v jednej posteli a on vo svojej, spolu v jednej izbe. D. L. vtedy chodil prespávať ku kamarátovi. Keď sa dievčatá nudili, chceli hrať hry ako stop- odstop, vadí-nevadí. Keď niekto povedal stop, každý ostal v pozícii ako bol, a keď G. ležala s rozťahnutými nohami na posteli, alebo bola na kolenách, alebo mala jednu nohu dvihnutú, tak on ich do tých polôh neukladal. Aj sa povyzliekali, dokonca nahé pobehovali. Medzitým si dávali drinky, nebolo to s jeho súhlasom u dcéry a G. sa nedalo rozkázať, aj im zakazoval, ale mali k alkoholu prístup. Počas hier nemali sexuálne aktivity. Porno v televízii im netrebalo púšťať, mali to vo svojich mobiloch, ráno sa zobudil a v telke išlo porno, sami si to púšťali. Neriešil to zablokovaním TV kanálov, dohodovil im a odpoveď od dcéry bola, či si myslí, že sú malé. V sexuálnej oblasti riešil s dcérou menštruáciu. S G. mal pohlavný styk, tam to bolo iné, pri sexe si povedia ľudia, čo im robí dobre, čo nie. Dcéru počas spánku nevyzliekal, neobchytával ju. G. obchytával pri pohlavnom styku, mala tesne pred 14-tym rokom a mal s ňou tri alebo štyri pohlavné styky v priebehu do pol roka, z roku 2023 na 2024, v auguste pred Šíravou to bolo naposledy, odvtedy nemali kontakt. Prvý pohlavný styk s G. vznikol spontánne, pripadalo mu to, akoby to chcela, povedala, že keď pôjde s nimi na Šíravu, bude sex. Prvý sex mali asi v októbri alebo novembri 2023. Sex mali vždy u neho doma. Ak sa za vplyv alkoholu považuje vypité pivo, tak bol pri tom pod vplyvom alkoholu. Bola pri nich prítomná dcéra, lebo to tak chcela G., hrala sa počas toho na mobile, pozerala televízor, išla si zobrať jesť. Ich aktivít sa dcéra nezúčastňovala, čo sa týka jeho osoby. Raz sa stalo, že G. chcela, aby ju prstami pripravila na styk. Správanie dievčat sa nedalo korigovať, nebolo kvôli čomu zasahovať, ony sa bozkávali, počas hier chytali za prsia. Medzi ním a G. dochádzalo aj k vzájomnému orálnemu uspokojovaniu, uspokojovaniu rukou. Na výlete na Šírave bola s nimi G. raz, nedošlo tam medzi nimi k ničomu. Na Šíravu v roku 2023 išli deti autom a on s O. A. vlakom, preto nie je pravdou, že cestou vlakom od G. požadoval sex. On spal v stane s oboma dievčatami. D. L. s O. A. v druhom stane. Ohľadom sexu s G. povedal dievčatám, aké to má dopady, že ak sa to niekto dozvie, že pôjde do basy, ich môžu dať do ústavu, ale nijak sa im nevyhrážal, že si ich nájde. Za sex G. nič nesľuboval, nepodmieňoval jeho vykonanie ničím, ani jej nedával za sex peniaze. Peniaze im dal, ale nie za sex. S dievčatami nekomunikoval o sexuálnych aktivitách sms správami. Od septembra 2023 do apríla 2024 sa nedialo nič, až kým dcéru nevidel znova s B., tak jej pohrozil a povedal to jej matke. Potom sa dozvedel, že pani riaditeľka chcela rozprávať s dcérou mamou, tak tušil, že bude niečo zlé, bude hanba, keď to prevalí s G..

Svedkyňa mal. G. L. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s M. sa poznali od detstva, keď mala možno šesť a M. P. roky. A. spoznala neskôr, ako sa vrátil domov a tam ostal, mala možno sedem. Zo začiatku ich vzťah nebol veľmi dobrý, on nechcel a ani jej mamka nechcela, aby tam chodila, aspoň ona mala z neho taký dojem. Až neskôr sa začali aj spoznávať, bral ju aj na výlety, už aj pri nich spala. Možno ju bral aj ako dcéru, aj si to tak vraveli. Keď bola malá so svojim otcom nemala veľmi dobrý vzťah, takže hľadala niečo také ako náhradu a chodila tam, kde sa cítila dobre. Odkedy tam začala prespávať si nepamätá presne, možno keď mala deväť- desať rokov.

Väčšinou tam spávala cez víkendy alebo prázdniny. Zo začiatku nerobili nič, obžalovaný varil alebo mal nejakú návštevu, ony sa hrali alebo boli vonku. Večer ich niekedy buď niesol do posteľe alebo sa na to zobudili, že niečo sa deje. Ako si všimol, že sa budia, tak prestal a odišiel na svoju posteľ. Ale dovtedy buď sa ich dotýkal alebo ich vyzliekal. Vyzliekal ich väčšinou v dolnej časti tela, dotýkal sa ich na ich kamarátke (prirodení), zobudila sa na to, že sa jej dotýkal dole. Zobudila sa, ale bála sa mu povedať, že čo sa deje, čo to robí. Niekedy ak si všimol, že sa zobúdzajú, odišiel na svoju posteľ. Nebolo to veľmi príjemné, nechápala, čo sa deje, bála sa, čo sa deje. Väčšinou to bolo hladkanie, no zobudila sa aj na lízanie. Keď sa na to zobudila, nedala mu najavo, že je hore, ale snažila sa vydať nejaký hlas alebo nejak sa otočiť. Dialo sa to u neho doma, bol tam len on, ona a M.. Mal jednu izbu ako obývačku a v nej spal on, M. a brat L.. Keď k tomu dochádzalo, L. nebol nikdy prítomný. Obžalovaný sa dotýkal aj M.. S M. to aj prvýkrát začalo, M. jej to potom vravela v škole. Nechcela tomu veriť, M. bola vtedy ešte malá a vedela dobre klamať a vymýšľať si. Nie že by jej neverila, ale asi tomu nechcela veriť, takže aj napriek tomu tam išla. M. jej najprv o obchytávaní vravela, a potom keď tam spala, buď sa zobudila, že sa jej dotýkal alebo M. sa zobudila na to, že sa jej dotýkal. Slovné obžalovanému nepovedali, že sa im to nepáči. Dávali to najavo tým, že začali spať oblečené, aby nič neskúšal, aby sa ich nedotýkal, lebo zo začiatku mali len trička a nohavičky, lebo boli lenivé si obliecť pyžamo. K obchytávaniu prs sa nevie vyjadriť, na to sa nezobudila, zobudila sa, že ich chytal v dolnej časti tela. Chytal ich aj za prsia, no pri spaní sa na to nezbudila. Rozmýšľala, že tam nebude chodiť, aj to M. povedala, lenže M. bola jej

jediná kamarátka, doteraz sa berú ako sestry, takže sa bála ju tam nechať samú, preto ostala aj napriek tomu, že vedela, čo sa deje.

Obžalovaný ich potom neskôr začal nabádať na sex. Vravel im, že je to normálne, že aj tak sa to raz bude diať, aj tak to raz budú robiť, hučal im do hlavy, že vlastne je to v poriadku a že proste nič, tak ony to aj tak brali, že je to proste v pohode, že aj keď sa im to nepáčilo, že aj tak raz sa to bude diať. Zo začiatku to robili rukou alebo orálne, alebo sa len tak nejako súchali. Brali do úst jeho pohlavný úd a rukou mu ho honili. Dochádzalo k tomu cez víkendy, prázdniny, väčšinou večer. Ona s M. sa pri tom väčšinou striedali, pár krát sa stalo, že aj on ich, že vyskúšali nejakú polohu, mali jednu polohu, že aj on ich, ale väčšinou ony jeho. Raz za čas obžalovaný ejakuloval, ale keďže on bol dosť často opitý, vtedy to nešlo tak ako to malo ísť, takže väčšinou nie. Robili to nejak logicky, pustil im porno v televízore a povedal, že takto to majú robiť a ony to po tom filme opakovali. Potom neskôr už ho to prestalo baviť alebo čo, tak už sa ich pýtal, že či pôjde dnu, či jeho pohlavný úd či už pôjde k nim dnu.. Medzi ňou a obžalovaným došlo k pohlavnému styku, najprv to nechcela ale potom neskôr, nieže jej liezol na nervy, ale už to bolo také, tak potom už áno. Zo začiatku ich podplácal, napríklad ak dá na päť minút dnu, dostane päť eur, keď na 10 minút 10 eur. Stalo sa, že pár krát zobrala, lebo doma mali zlú finančnú situáciu a chcela nejakú pomôcť, ale maximálne dvakrát zobrala od neho peniaze, 10 eur a asi 5 eur. Prvý pohlavný styk s obžalovaným bol, keď mala jedenásť rokov. Čo sa jej marí, tak sa hrali s M. a ju obžalovaný zobral na ruky, dal na posteľ. M. pripucovala k nim a tak to nejak začalo, že ho začala orálne, potom on ju trošku, taká malá predohra alebo ako to má nazvať a potom nejako išiel dnu. Vie, že ju to zo začiatku veľmi bolelo, párkrát ho aj preto stopla. Keď ho stopla, prestal, ale na druhý deň sa to zase opakovalo. Súlož mali spolu veľa krát, väčšinou u neho doma. Raz išli na výlet do Košíc a keď sedeli vo vlaku, tak sa jej pýtal, že či nejdú tak na rýchlo do záchodu, no povedala, že nie, lebo vo vlaku jej to bolo nepríjemné a nevhodné. Ale zas sa jej dotýkal prs, bokov, zadku. Svedkom toho, že by obžalovaný mal pohlavný styk s M. nebola, keďže sa pred dvoma alebo tromi rokmi presťahovali k babke do L., oni ostali v C. bez nej a obžalovaný to skúsil na M.. Išla v pondelok do školy a každé ráno sa stretávala s M. a tá jej povedala, že už ju to nebaví, že sa to stalo, že už nie je panna, pretrhol to. Keď mala pohlavný styk s obžalovaným ona, bola s nimi aj M., bola väčšinou na druhej posteli a pozerala nejaký film alebo rozprávku v televízore, alebo bola na mobile, alebo išla na záchod, nebola vždy pri nich. Súlož trvala niekedy dlhšie, niekedy kratšie, keď bol opitý, tak to bolo dlhšie. Predohra bola taká slabšia, bol ten orálny sex, trvalo to krátko a spýtal sa, či nejdú na to. Keď chodili na výlety, bral s nimi aj iných a tam nič neskúšal. Akurát boli pred rokom alebo dvoma na Šírave a tam spali s M. s ním v stane. Tam to robili orálne ony jemu. Zobudila sa na to, že M. uspokojovala jeho, ona jeho nie, ona sa na to vtedy zobudila. Keď mali ísť na to, tak ona s M. sa nudili, chceli sa hrať, alebo niečo vymyslieť na to, aby to bolo zábavnejšie, aby ich to bavilo, tak vymysleli hru. Jednu hru vymyslel on a jednu ony. On vymyslel vadí-nevadí, lebo pozerali horor vadí nevadí, im sa to páčilo, povedali mu to a on, že si tú hru prestavia. Hrali ju tak, že sa pýtali dookola, on napríklad M. alebo jej, potom ona M. a potom zase M. jeho. Keď sa opýtal vadí nevadí a ony povedali vadí, tak museli dať zo seba dole nejaké oblečenie a keď povedali nevadí, tak mali urobiť to, čo on povedal. Hocičo čo povedal, to urobili. A ony hrali hru stopky. Hrá sa tak, že sa uteká, nemôže sa dotknúť zemi, pustili pesničky na televízore a povedali A., aby sa s nimi trochu zahral, že ony budú tancovať, on povie stop a ony sa stopnú. Nie žeby mohol robiť, čo chcel, ale na zastavenie v nejakej smiešnej polohe ony mysleli. No lenže tá hra bola na sexuálnu vec, keď ju hrali, tak ich stopol presne v tej pozícii, kde sa ich mohol dotýkať, hladkať alebo lízať, či už mali trošku viac roztvorené nohy alebo si ľahli na posteľ, tak vtedy sa ich tam dole dotýkal alebo keď stáli, tak ich chytal na prsiach, keď ležali alebo sa postavili dolnou časťou k nemu, tak ich chytal dole. Počas hry mali na sebe väčšinou tričko a nohavičky, ktoré si odkryl alebo ich dal dole, keďže predtým hrali to vadí-nevadí, tak keď povedali, že vadí, tak povedal, aby dali dole nohavičky, tak ich dali a keď sa snažili obliecť, tak povedal, že nemusia sa obliecť. A potom hrali stopky, asi raz sa to stalo, lebo ich to veľmi nebavilo, ale vadí-nevadí hrali viackrát.

Obžalovaný požíval alkohol skoro každý deň, keď nemal v sebe alkohol alebo nemal žiadnu návštevu, tak sa čudovali, že je triezvy, leží, oddychuje. Alkohol užila aj ona, párkrát buď jej nalial on, ale vtedy, keď tam už nikto nebol, ale to len možno jeden, dva štamperlíky viac jej nedal ani nedovolil. Niekedy pili ony zo zvedavosti, každý deň to videli na stole a zaujímalo ich, ako to chutí, prečo sa motajú. A keď sa stalo, že on zaspal, ony išli do kuchyne, mal tam odložené víno alebo čo, nikdy nebrali pálenku, ale skôr slabšie víno alebo pivo a sa napili, ale nie veľa, tak aby to nezistil. Ju tá zvedavosť piekla viac ako M., ale aj ona si dala, to bolo raz za čas, lebo ich zaujímalo ako to chutí. Boli situácie, že to nechcela, bola unavená alebo sa jej nechcelo, chcela mať pokoj, vtedy mu povedala, že dnes nie, že ju bolí hlava, je unavená. Vtedy sa ako keby na ňu urazil, začal s tým, tak ich ako keby nie vydierať ale tak povedal, že keď to nebude alebo niečo také, tak ich nepustí von, nepôjdu na výlet alebo zakáže jej k nim chodiť, ku

M. a tak. Tak sa toho báli a keď začal také hovoriť, pozrela na M., ona prikývla a nakoniec šli, aby bol pokoj a mohli byť spolu. Tiež ich varoval, že to nemôžu nikomu povedať, lebo to sa potom rieši, policajti, kriminálka, sociálka a M. povedal, že môže ísť do detského domova, tak aj toho sa trochu báli.

Nebola svedkom pohlavného styku obžalovaného s M., M. jej to ale povedala. M. jej párkrát hovorila (potom čo ona sa odsťahovala), že keď prišiel z roboty tak si to od nej pýtal aspoň tým orálnym stykom, a ona ich raz načapala, lebo zmeškala vlak a išla pozrieť M.. Mali zamknuté dvere, M. bola v izbe a A. bol už v kuchyni, ale keď prišla, pozrela na M. a ona prikývla a už pochopila, čo sa deje. Takže vtedy, čo sa ona odsťahovala, tak to pýtal od M.. Orálny styk medzi M. a obžalovaným videla. M. ho lízala alebo im povedal, že ktorá z nich dá najhlbšie jeho pohlavný úd do úst. K orálnemu sexu došlo, keď bola možno piatačka, ale nevie to isto povedať. Keď mala pohlavný styk ona s obžalovaným a M. bola pri nich, podľa nej vedela, čo robia, lebo na nich pozerala a vedela, čo približne robia, keďže im ukazoval aj tie filmy. M. sa nepýtala, čo robia, buď ich počula alebo jej aj niečo povedala, aby išla ku nej, držala ju za ruku alebo niečo také. Ona s M. medzi sebou nepraktizovali sexuálne hry. Pri menštruácii hygienické tampóny nepoužívala ani nepoužíva, ale keď išli na Širavu, mala vtedy menštruáciu a bolo to prvýkrát čo mala tampón, potom ž nemala nikdy ani doteraz nemá. Tampóny nepoužívala ani M. a teraz nevie, či používa. M. nemala sex s nikým iným, len obžalovaný si to myslel, že s jedným spolužiakom z vyššieho ročníka, ale nemala. Hovoria si s M. všetko, dôverujú si. Posledný pohlavný styk s obžalovaným mala niekedy koncom septembra alebo začiatkom októbra 2023, pretože potom sa odsťahovali. S nikým iným doteraz pohlavný styk nemala.

Obžalovaný im hučal do hlavy, že je to v poriadku, ony to ale v sebe cítili, že to nie je správne, len to nedali najavo, lebo boli naučené, že je to v poriadku. M. bola tá, v ktorej nastal zlom, ona povedala, že už nevládze, že chce ísť s tým von, asi si uvedomila, že nie je to správne, že nechce, aby sa to ďalej opakovalo. Ona jej povedala, nech povie mame. Tušili, že to nie je správne, nie je to dobré, že keď sa to niekto dozvie, že bude zle, ale aj tak ona vtedy povedala, že to povie mame. Bolo to asi v októbri 2023, keď to M. povedala mame. Ona to nevravela nikomu, potom to povedala svojej mame. Neskôr to začala riešiť škola. M. to povedala aj kamarátovi M. a potom to povedala mame.

Možno raz alebo dvakrát ich obžalovaný odfotil, keď mali orálny styk, ale nevie, či tie fotky má. Videla len jednu M. fotku, to jej ona ukázala na otcovom mobile a povedala, že jej fotku nevidela. Ona si s obžalovaným písali len ako sa majú, či príde k M. alebo M. príde k ním. S M. si písal aj vtedy, keď bola u nich na víkend v L. a ešte bývala pri ňom, ale už si nepamätá, o čo tam išlo, ale vravela na druhý deň, že jej písal a ukazovala nejaké správy. Obžalovaný vedel, koľko má rokov, povedala mu to, nevie, či vtedy ako sa prvýkrát spoznali, čo mala sedem, osem rokov alebo až neskôr, ale myslí, že hneď ako sa spoznali, pýtal sa jej, koľko má rokov. On to vedel, keďže má narodeniny v ten istý deň ako má jeho kamarát L., priateľ M. matky, takže on o tom vedel, lebo oslavovali L. aj jej narodeniny, no jej len tak, lebo bola dieťa. Na facebooku vystupovala pod svojím menom. K. bola jej prezývka a bola tak na sociálnych sieťach.

Svedkyňa bol predložený screenshot z M. mobilu týkajúci sa komunikácie medzi K. a M. (z č.l. 496), k čomu svedkyňa potvrdila, že je to komunikácia medzi ňou a M.. Je z doby, keď sa to začalo riešiť, keď boli u riaditeľky. Keďže stretla riaditeľku, tak jej povedala, že riaditeľka ju zajtra vypočuje. Mala stres z toho, bála sa, lebo ho stretla, aj policajtom povedala, že ho stretla, išli sa s mamkou prejsť a smerom na stanicu ho stretli. Nemala odvahu sa k nemu nejak ozvať, len povedala ahoj, aj on ahoj. Obžalovaný za to viní A. B., to je ten kamarát, čo aj spomínala, z vyššieho ročníka a on za to viní B., že on to povedal, rozniesol po škole, aj keď on za to nemôže. Písala, že to musí povedať otcovi a vie aký jej oco vie byť výbušný, takže sa dosť bála, tak jej to napísala. Pýtala sa M. ako je na tom, či je v poriadku, lebo celý deň preplakala, samozrejme sa aj báli čo bude, kedy bude, ako bude. K tomu, že si písali, že sa musia dohodnúť čo povedia, bolo myslené tak, aby to nepovedali nejak inak, nedohadovali sa, išli vtedy do D., mali byť vypočuté a bolo to tak, že ony sa ani nedohodli na tom vonku ani nikde. Povedali, čo vedeli, a s tým dohodnutím to bolo tak, aby povedali proste nie že pravdu, lebo obidve hovoria pravdu, a nie tak, že sa dohodnú, čo povedia a čo nepovedia, ale naopak, aby povedali obidve to isté, aby nepovedali niečo čoho nie sú si isté, a potom M. zase doplní alebo ona doplní.

Na doplňujúce otázky od obžalovaného, či niekedy mame povedala, aby sa k nemu presťahovali, svedkyňa odpovedala nie. Keď nemohol vykonať pohlavný styk aké slová používala, alebo ako nazvala jeho pohlavný úd, uviedla, že nijak, nepamätá si. Či sa dohodla s M. ako bude vypovedať, uviedla, že nie. Či pila alkohol v období, keď chodila k nemu a fajčila, uviedla, že fajčila ale nepila. K tomu, čo spomenula, že pili s M., to bolo u neho doma, raz za čas. Nepili tak, že v kuse. Keď spoznala obžalovaného, bola panna. Skúsenosť so sexom s dievčatami nemá. Nepripravovala M. rukami na sex s obžalovaným. Či M. ju pripravovala rukami pred sexom s obžalovaným, si nepamätá, asi nie. Na otázku, či aj samé s M.

pozerali porno, odpovedala, že možno raz, lebo im to nič nerobilo, tak možno pozreli raz, aby aj ony konečne niečo, ale ináč nie. K tomu, koľko krát sa stalo, že prosila obžalovaného, aby vybavil u otca, aby mohla ostať u nich, lebo doma robila slúžku, odpovedala, že ona obžalovaného neprosila, keď, tak mu povedala, či nemôže u nich prespať, že ocko jej nedovolí, tak povedal, že on to vybaví, a ona, že dobre. O pohlavnom styku obžalovaného s M. sa dozvedela po dovolenke na Šírave. To, že na Šírave ho M. uspokojovala ústne, si je istá, videla to. K tomu, aké úlohy pri hrách, o ktorých sa zmieňovala, si dávali s M. navzájom, odpovedala, že nevie. Aby sa vyjadrila, v akých polohách zostávali pri hrách, ktoré opisovala, svedkyňa uviedla, že už povedala v hocijakých, ako to prišlo, lebo ony netancovali, len sa tak bláznili. Pri stopkách tancovali tak, ako im prišlo a pri vadí-nevadí, obžalovaný im hovoril, čo majú robiť. Na otázku, či si spomína na ponuku, ktorú smerovala na obžalovaného, že keď jej dovolí ísť na Šíravu, tak obžalovanému tam potom dovolí ísť do vnútra, svedkyňa uviedla, že nie. Na otázku, či od októbra 2023, kedy sa mali presťahovať do L., chodila domov k obžalovanému, svedkyňa uviedla, že chodila. Kedy presne akú hodinu, ktorý deň mala načapať pri orálnom styku M. a A. A., svedkyňa uviedla, že to bolo po obede, nevie o koľkej, o pol tretej, štvrtej tak nejak, dátum nevie. Išla na vlak o 14.47 h, čo ide z C., asi tak nejak, zmeškala ho a čakala hodinu, takže do 15.47. K fotke v mobile obžalovaného, uviedla, že fotku nevidela, ale M. ju videla, ona jej povedala o svojej. Vie, že aj ju fotil, ale nevie či ju tam mal, M. si všimla len svoju. K tomu, či po septembri 2023 sa stretla s obžalovaným a ju s niečím otravoval, odpovedala, že nie je si istá, myslí, že nie. M. sa jej zverila s tým, že má problémy pri mame a necíti sa tam dobre. K vedomosti o tom, prečo si M. dorezala ruky, svedkyňa uviedla, že si myslí, že to bolo buď kvôli mame alebo kvôli otcovi alebo nie je si istá, asi kvôli všetkému. Na otázku, či videla niekomu inému ako obžalovanému pohlavný úd, či si sa s ním hrala, odpovedala nie. K tomu, či niekedy obžalovaného prichytila s nejakou inou ženou, svedkyňa uviedla, že nevie, ony sa starali len o seba, obžalovaný občas chodil von, ale ona sa nepýtala čo robil, s kým bol, alebo čo, takže o ničom takom nevie.

Obžalovaný sa vyjadril, že nesúhlasí s ničím, vo výpovedi je veľa rozporov. Nepopiera, že s ňou niečo mal, ale štvie ho klamstvo okolo jeho dcéry a ďalšie klamstvá. Čo sa týka rokov, keď hovorí, že ho spoznala keď mala sedem rokov, on v tom čase doma nebol. Dokonca 2019 -2020 ešte nepoznal poriadne jej mamu. Mala zakazované chodiť dcéra k ním, lebo doniesla vši. K nemu nechodila z toho dôvodu, aby ochraňovala dcéru, ale preto, lebo doma mali toho nedostatok. Prespávať začala až po covide, predtým párkrát bola dcéra u nich. Peniaze jej za sex nikdy nedal, keď jej ich dal, tak si ich buď vypýtala na vložky alebo na energetický nápoj. V rámci hier si dávali navzájom úlohy pobozkať sa na bradavkách. Pravdou je aj to, že ju dcéra pripravovala na sex s ním prstami. Poprela, že sa mala vyjadriť, že keď pôjde s nimi v 2023 na Šíravu, môže ísť aj do vnútra. Viackrát ho prosili, aby L. išiel preč. G. sa na adresu jeho dcéry vyjadrila, že mala veľkú predstavivosť a vedela si dobre vymýšľať. Alkohol G. núkať nebolo treba, ráno nachádzal na stolíku pri ich posteli fľaše pálenky, vína, piva a komentovali, že je im zle.

Na hlavnom pojednávaní bola za splnenia zákonných podmienok podľa § 135 ods.1,2 Tr. poriadku prehratá výpoveď mal. svedkyne M. A. z prípravného konania zo dňa 21.5.2024, kde uviedla, že to začalo asi keď mala sedem. Nevedela ani čo to je. Zobudila sa na to, že si ju odniesol do postele. Potom sa snažila čo najrýchlejšie zaspáť, lebo ju začal vyzliekať. Asi tak po týždni, to povedala kamarátke, prišlo jej to nepríjemné a nevedela ani čo to je. Potom ona k nej chodila spať, lebo nechcela, aby v tom bola sama, aby sa nebála a potom to začalo aj s ňou. Potom sa ich začal pýtať, či sa idú hrať. Ony sa báli, lebo im hovoril, že keď to niekomu povedia, bude zle, že ich zoberú a niečo v takom zmysle, že keď sa to niekto dozvie, tak si ich nájde. Preto sa to báli povedať. On sa ich vždy pýtal, či sa idú hrať a keď povedali nie, hral urazeného a všetko im zakazoval. Tak potom museli. Kamarátku aj podplácal, dával jej peniaze, ona to nechcela, plakala pri tom, veľa raz aj povedala, že ona to nechce. On ju k tomu nevie ako presne donútil. Keď sa to viac rozvinulo, tak to začalo byť horšie, povedal, že už normálne chce ako normálni dospelí ľudia. Ona pri tom plakala, hovorila mu, že nie, že to nechce, ale aj tak to bolo. Bolo to väčšinou vždy keď pri nej spala. Ulievali sa tak, že buď išla ona ku nej spať, alebo išla ku mame, lenže k mame jej zakázal po dlhej dobe chodiť. Potom, asi keď mala tak desať, tak už to pýtal aj od nej, že už chce ísť dnuka a proste, že to už chce normálne. Ona povedala, že nie, lebo to bolí a väčšinou boli pritom obidve, takže keď to bolo, tak to chcel aj s ňou, lenže ona povedala nie. Aj to veľakrát skúšal, ale ona to odmietla a potom už jej všetko zakazoval, hlavne chodiť ku mame. Teraz má 11 a bude mať 12, tak asi pred takým pol rokom to muselo byť, lebo ju uprosil a bolo to násilu, lebo ona to nechcela. Aj pritom plakala a hovorila, že to nechce, ale muselo to byť. Potom jedného dňa išiel na huby a jej volal, že sa má pripraviť, že keď príde domov, tak to bude. O tom už vedela mama, lebo jej to povedala. Najprv to povedala kamarátovi M., lebo mu verila. Otec jej zakazoval aj k nemu chodiť, aj k mame, lebo si myslel,

že s M. niečo má a vymýšľal si, že s ním niečo má, že boli večer v drevárke a také. Tak sa nahnevala a napísala mu to. On to má všetko v telefóne. Potom mu povedala, nech to nikomu nehovorí, lebo to zatiaľ nechce riešiť. Potom povedala, že už to chce povedať mame, lenže v ten deň, keď jej to chcela povedať, tak ona povedala, že ku nej nejde, lebo nechce, aby tam teraz išla. Potom asi o dva, tri dni išla tam hore s M., všetko jej to povedala a ona potom prv povedala, že to chce riešiť, že na druhý deň idú na gynekológiu, žeby sa zistilo, či to naozaj bolo alebo si vymýšľa, ale potom mamin priateľ povedal, že nie, že nemajú robiť náhle rozhodnutia, tak nešli. Ona chcela ísť, mama hovorí, že ona hovorila že nechce, pritom ona chcela ísť. Ona hovorila že nejdú, tak sa s tým musela zmieriť, lebo nemala čo iné robiť. V ten deň mama bola s malým v Košiciach na kontrolu, tak v ten deň ako jej volal, že ide z toho lesa, že sa má pripraviť, tak jej volala a ona povedala, že dobre, a odvtedy je u nej vlastne. Mama jej volala, že príde po ňu M., že ju odnesie do L.. Oco jej volal, ona mu nedvíhala. Potom keď prišli k mame, volala otcovi, že všetko vie, on sa snažil hovoriť, že to nie je pravda, že si vymýšľa, nadával jej, no odvtedy je u nej. Mama chodila dole, nevie ani čo jej všetko hovoril, lebo ona bola úplne iná odvtedy, akoby jej neverila. Keď boli na gynekológii, mama povedala, že kým na gynekológii neboli, tak jej neverila, myslela si, že si vymýšľa, že chce byť s ňou, tak ju zobrala k sebe. Potom nechcela byť sama u jej priateľa, tak začala aj ona chodiť dole. Aj po tom všetkom ho má rada, chýba jej. Chodili aj na výlety, mama jej to dovoľovala, tak nevidela v tom žiadny problém, lebo proste už všetko bolo dobre, nechodila až tak k nemu, ako chodila skôr, bola u kamarátky, spala u nej a jej mamka sa jej pýtala, že prečo nie je u otca. Bála sa, tak jej to povedala, potrebovala sa niekomu zveriť a s mamou sa rozprávať tak nevie, lebo vie, čo by jej na to povedala. Veľa raz sa s ňou snažila rozprávať, ale ona to odmietla, povedala, že ona sa o tom teraz rozprávať nebude, že je to blbosť. Tak to povedala kamarátkinej mamke a ona povedala, že sa to musí riešiť. Ona má aj jej nahrávky, čo jej všetko povedala. Potom to povedala triednej a potom to začala škola riešiť. Ona to berie tak, že to je jej vina, lebo po prvé jej brat prišiel o otca, po druhé mama jej neverí. Ani jej neverila, ona to berie tak, že jej neverí, lebo ona jej to aj dáva najavo, lebo keby jej verila, tak sa o tom porozpráva. Aj včera čo boli pri nich psychologičky, či čo to boli, tak sa jej predstavili, tak im všetko povedala, ako je to doma, či sa tam cíti dobre, čo by od nich potrebovala, alebo všetko čo chce, nie tak že veci nejak, alebo tak, ale podporu ako keby od rodiny, tak nemá lebo oni, ako jej brat aj mama a jej priateľ, sú takí, oni si myslia že ona sa od nich oddeľuje, lenže nevie, nepríjemné jej to je, keď oni sa bavia napríklad a ju nechávajú naboku.

Na doplňujúce otázky uviedla, že prvú situáciu, čo sa udialo, si nepamätá, ale nie presne od siedmich to začalo, ale to bolo už skôr čo si ju niesol do postele, ale v siedmich to už začalo byť také, že proste už vedel o tom, že to vedia. Možno mala šesť a pol roka, nevie. V začiatkoch file\_0.jpg

file\_1.wmf

file\_2.jpg

file\_3.wmf

file\_4.jpg

file\_5.wmf

file\_6.jpg

file\_7.wmf

file\_8.jpg

file\_9.wmf

file\_10.jpg

file\_11.wmf

file\_12.jpg

file\_13.wmf

file\_14.jpg

file\_15.wmf

file\_16.jpg

file\_17.wmf

si ju zobral do jeho postele, začal vyzliekať, obchytávať a také. Keď už vedela, že ide do jeho postele, najprv nevedela, že čo sa deje. On potom jak ju vyzliekol, tak sa bála, zľakla sa, tak išla spať. Proste sa snažila čo najrýchlejšie zaspáť, lebo sa bála, že čo bude ďalej. Svoju posteľ mala v jednej izbe s posteľou jej brata a otcovou posteľou. Keď chodila spať mala oblečené nejaké tepláky pyžamové, tričko pyžamové, proste pyžamo mala na sebe. Vtedy keď ju zobral z postele, lebo ona sa na také veci budí, keď sa jej niekto dotkne alebo ju zoberie a vtedy sa aj bojí zaspávať a on si ju zobral na ruky a vtedy sa prebudila, že ide do jeho postele a ako ju začal vyzliekať, tak vtedy sa snažila zaspáť. Vyzliekol jej všetko, čo mala na sebe. Dotýkal sa jej po celom tele, kde mu prišlo. Na otázku, či aj na intímnych miestach, svedkyňa prikývla hlavou áno a ukázala na prsia, rozkrok a zadok. Iba sa jej dotýkal na nahé telo. Nič pri tom nerozprával, ani ona, nevedela čo má robiť, snažila sa robiť akoby spala a potom nejak zaspala.

Zobudila sa buď v jeho posteli alebo vo svojej. Nikto to nevidel, lebo brat spal a nevie, či bol hore, ale nebol hore, lebo počula, že spí. Dialo sa to skoro každý deň, keď nespala u kamarátky alebo u mamy, tak to bolo každý deň. Ona mu nepovedala, že to nechce, lebo nevedela, že ani čo to je, proste nič o tom nevedela, nevedela, čo robí, tak sa bála, tak mu nič nepovedala na to. Ale potom, keď už to začalo také byť, že už o tom vedel, že to vie, tak už vtedy povedala, že to nechce, že chce spať alebo že je unavená, ráno škola, preto aj niekedy to muselo byť aj ráno, lebo nevie, musela, lebo večer išla spať, lebo bola veľmi unavená.

Potom už chcel, aby s ním hrali takú hru, že buď vadí - nevadí, alebo odstop-stop, to bolo také, že vadí nevadí, keď sa povie, že vadí, tak sa musí vyzliecť. Bola už aj jej kamarátka, v prvý deň ako to začal, tak jej to nepovedala, lebo to ani nevnímala. Potom keď už sa to začalo opakovať, tak jej to povedala. Ona nevie, či o tom vedela, čo to je. Lebo keď ona mala šesť, tak nevedela, už potom v siedmych jej to otec všetko vysvetlil, povedal že čo ona, tak že. Vysvetlil jej, že ako sa to robí, čo to vôbec je, čo je to sex, ako sa to robí, na čo to mužovi slúži a načo to žene slúži. Vysvetľoval jej to, začal jej to ukazovať na mobile, tie stránky a tak. Ona to nechcela, lebo jej to prišlo nechutné a potom to povedala svojej kamarátke. Potom on to začal vysvetľovať aj jej, ukazoval jej to a potom povedal, že to tiež skúsia. Ony sa báli, tak museli, lebo nevedeli čo majú robiť. On ich prosil, hovoril im, že musia a také, ako keby ich vydieral. V mobile im ukazoval videa aj obrázky. Kamarátka sa volá G.. Prvý moment, keď boli obidve s otcom si nepamätá všetko, ale pamätá, že ony ležali na posteli. On im povedal, že niečo im ukáže. Išli k nemu, lebo nevedeli, že čo a on im ukázal tie videá, obrázky a povedal, že toto je ten sex, aby to išli skúsiť a potom im to nejak ukazoval, že ako to majú robiť, čo to je a postupne to museli robiť, lebo ich vydieral, že

nemajú to nikomu hovoriť, lebo bude zle, majú byť ticho, že keď to nebude, tak to bude zle. Ona vtedy strašne chcela chodiť ku mame, lebo od nich odišla a bolo jej ľúto, že nemá mamu, tak ku nej chcela chodiť, lenže on jej to zakazoval. Tak to muselo byť, keď ku nej chcela ísť a keďže tak veľmi chcela ku nej ísť, tak to musela robiť. Keď im s G. prvýkrát ukazoval v mobile filmy, obrázky, tak vtedy to museli urobiť orálne, sadnúť k nemu, on sa vyzliekol, chytil jej ruku a to robil, potom to musela robiť sama, s rukou v jeho rozkroku. Na otázku, čo chcel od nej, aby robila, maloletá zovretou päťou robila pohyb hode a dole na rozkroku bábiky – chlapca. G. robila to isté čo ona, tiež jej zobral ruku a tiež musela robiť to isté. Museli sa striedať raz G., raz ona. Toto sa dialo celé štyri roky, skoro každý deň. file\_18.jpg

file\_19.wmf

file\_20.jpg

file\_21.wmf

G. iba cez víkendy, alebo keď mali prázdniny. Potom to muselo byť ešte aj na dovolenke na Šírave, v stane. V stane boli ona, otec a G. a skoro každý deň to museli robiť. K inému tam nedošlo. K orálnemu styku došlo raz v stane, obe spolu to robili, ústami aj rukou.

Sex s otcom mala prvýkrát teraz v jedenástich, ale G. asi tiež v jedenástich. Bola prítomná pritom, keď otec mal sex s G.. Jej prvý sex začal tak, že otec zase povedal, že sa má ísť hrať, ale že už to chce normálne. Ona povedala, že nie, že to nechce, že to ešte bolí, že nie je na to pripravená. On povedal, že hej, že to bude musieť byť. Tak sa musela vyzliecť, vedela, čo to je sex, lebo on jej to vysvetlil, ukázal jej to. Sex s ním mala asi štyri raz, naposledy asi pred rokom, ešte chodila do školy. Vedela, že to bolí, lebo G. to bolelo. G. to mala skôr, v jedenástich ako ona, u nich doma.

Nútil ich tak, že im hovoril, že to musí byť. Vyhrážky im dával, že bude zlé, zakazoval im veľa vecí. Nemohli byť spolu, nemohla chodiť k mame, von, musela byť doma a musela to robiť, lebo potom sa bála, že ju zbije alebo žeby mame ublížil alebo G.. Keď G. núkal nejaké peniaze, bola pritom. Ona bola pri tom všetkom, ale G. nie. Otec jej povedal, že keď bude sex, tak jej dá peniaze, ona povedala, že nie. A on povedal, že áno to muselo byť, potom on dal peniaze, ona ich nechcela, potom si ich musela zobrať. Peniaze jej núkal za všetko, nevie aká to bola suma. S inou osobou pohlavný styk nemala, ani G. nemala. Otec G. pozná od deväť rokov. On nebol s nimi, keď bola malá, bola iba s mamou a ona sa už vtedy bavila s G. a potom keď otec prišiel domov, tak vtedy bývala u neho a G. tam chodila ku nej, aj za L., lebo brat chodil za jej bratom a ona chodila za ňou. Keď začala bývať s otcom, zo začiatku to nebolo, lebo od piatich s ním bývala, takže dva roky skoro nič a potom to začalo. Otec si ich fotil s telefónom. On nevie na telefóne robiť, takže ich bude mať v telefóne, brat L. videl tie fotky.

Ohľadom okolností, že otec jej písal, keď bol na hubách tom, že sa má pripraviť, svedkyňa uviedla, že otec jej písal, keď spala u G., že sa teší, že keď príde domov, že to bude, ona mu nechcela odpísať, chcela spať, lebo už bolo neskoro. G. to nepovedala, z telefónu to vymazala, lebo jej to prišlo nechutné. Nevedela, že jej to bude ešte niekedy treba. Ale potom, keď už prišla k nemu, tak zobrala jeho telefón a snažila sa to čo najrýchlejšie odfoťiť, aby to nevidel, lenže trošku zle to odfoťila, lebo to vidno, ako keby to odfoťila z nejakého iného telefónu. Ale je to z jeho telefónu. To odfotené poskytla mame a G.. Bola to komunikácia medzi ňou a otcom. To, že sa teší, keď príde domov, že ju ľúbi a také. Bolo to cez messenger, kde ona má meno M. A. a otec A. A.. Iba im ukázala, že má dôkaz o tom, že to je pravda. Aj gynekológia potvrdila, že je to pravda. Povedala, že kto jej verí, ten jej verí. Ona by si takú vec určite nevymyslela, načo? Písali len cez tú aplikáciu, ale ona má všetko vymazané, zablokovala si ho, lebo jej to prišlo také nechutné od vlastného otca. Ohľadne jeho súčasného pobytu sa rozprávala s tou jeho kamarátkou. Išla na ulicu a ona na ňu útočila, že je to jej vina, má kľúče od ich domu, že ide meniť zámky a povedala, že ona ho schováva. On tam chodí ku nej, ona sa priznala a ukázala jej chat s jedným z Čiech, pri kom teraz oco je. Trinásteho jej posielal hlasovku, že kedy môže prísť do C. za ňou a pritom ona je zadaná, volá sa L. Q., mala aj jej doklady, preukaz a také. Ju otec nekontaktoval.

Čo s ňou otec robí si začala uvedomovať keď mala možno sedem a pol, osem. Jej za súlož alebo orálny styk otec nič nenúkal. O tých veciach sa zdôverila ako prvému M.. Ako aj bratovi, lenže ona mu to povedala, ale potom mu povedala, že nie, aby tomu neveril, lebo sa bála, že čo bude, tak mu povedala,

nech tomu neverí, že to nie je pravda. A potom povedala M.. Mama jej výslovne nepovedala, že jej neverí, file\_22.jpg

file\_23.wmf

ale G. mama, keď boli na gynekológii, vtedy mama jej povedala, že ona jej neverila. Že si myslela, že chce byť iba u nej. Ona sa jej aj opýtala a povedala, že takto nemyslela, ale nevie. Otec ich pritom nebil. Nadával im veľa raz, že sú sľubotechny. Keď boli na Širave, tak ona chodila k M., lebo on tam prišiel, bol ich kamarát, išla k nemu alebo ho objala, alebo sa ho spýtala, či sa nejde prejsť na kofolu, tak všetci im hovorili, že sú kurvy, že sa po ňom vešajú.

K tomu, že im mal otec povedať, že to nesmú nikomu povedať, svedkyňa uviedla, že keď to skončili orálne, tak im povedal, že sa to nemajú opovážiť nikomu povedať, lebo že po prvé, ich zoberú, budú z toho problémy, že ich zoberú do detského a on pôjde zase do basy. Povedal, že on si ich nájde, že bude zle a bála sa, čo robí. Tak to nepovedala. A mama povedala, že prečo jej to skôr nepovedala. Pri tom ona vie aké to je, vie, že potom všetkom jej neverí a už asi verí, dúfa. Ona to zažila tiež, to sa jej zdá, že jej priateľa mama sa s mamou o tom rozprávala, aj s ňou aj s G., ale presne si už nepamätá, kto jej to povedal, ale možno jej to povedal aj oco, nevie.

Na otázku, čo má na ľavej ruke, zápästí, svedkyňa mlčala a následne uviedla, že nie je to doma dobre. Urobila si to ona, doma, asi pred týždňom so žiletkou. K tomu, či bola nejaká hádka doma alebo kvôli čomu, uviedla, že to je vždy. Háda sa mama s L., brat L. ju vždy ponižuje. Oni si z toho robia srandu a ona je vždy na boku. Oni sa bavia a nikdy mama za ňou neprišla, že čo jej je. A keď ona videla, že si to robí, tak jej na to nič nepovedala, až potom, keď boli pri tej R., tak až vtedy sa o to zaujímala, že ona o tom nevedela, a pritom o tom vedela. V škole to videla jedna učiteľka, nemala to až tak. Rozprávala s ňou a sa jej opýtali, či si ubližuje a ona jej povedala, že hej, tak jej povedala, že jej to má ukázať, to má aj G., ale ona to nemá tak. Tiež si to sama spravila. Začali si to robiť odkedy to začalo s ocom doma si ju tak nikto nevšímal. S otcom sa to okrem doma a Širavy nedialo inde. Počas cesty keď išli do Košíc, iba tak išli a boli v kupečku, file\_24.jpg

file\_25.wmf

tak tam ju nie, ona nechcela, iba G., ale to ju iba obškral, to je všetko. Ona bol na jednej strane a oni boli na druhej. Od nej to nepožadoval.

Na otázku, že ak sa takéto veci robili aj s G., súlož, orálny styk alebo takto, či vie povedať, prečo G. toľkokrát chodila k nej, maloletá svedkyňa uviedla, že preto, lebo on to chcel od nej, lenže ona povedala nie, a keď jej to povedala, tak povedala, že dobre, že príde ku nej a bude to s ňou, lebo ona nechcela, aby na tom nebola zle, lebo ona videla ako je na tom, lebo aj po tom všetkom proste im nadával, kričal po nich.

Ohľadne sebapoškodzovania mal. svedkyňa uviedla, že keby to nie je také doma, tak ona by taká nebola. Sú tam časté hádky, všetko čo sa stane, za všetko môžem ona. Aj B. L. začne rozčuľovať mamu, ona sa preto s ňou ani nerozpráva, lebo nevie, jak by reagovala, to je prvá vec a ona všetko každému rozpráva. Jej sa nevie zdôveriť, lebo všetko každému povie. Do domu jej otca chodili ľudia na návštevy, chodili tam piť. Keď otec robil tie veci, niekedy bol opitý. Keď on si vypil núkal aj im alkohol. Vždy, keď bol opitý, tak sa pýtal, či chcú aj ony. Keď malo dochádzať k súložiu, obchytávaniu nikto iný nebol prítomný. Ony sa ho nechceli dotýkať. Jemu to bolo jedno, či plačú alebo že im to vadí, alebo či ich to bolí. Nevie, či jemu to bolo príjemné, keď ho uspokojovali, chytali rukou, nedával to veľmi najavo. Nijak sa pri tom tváril, nič nehovoril. Videla, že ejakuloval, bolo to biele, on si to sám utrel.

file\_26.jpg

file\_27.wmf

K užívaniu drog otcom uviedla, že raz fajčil nevie, čo to bolo, ale sa jej zdá, že marihuanu, ale on nefajčil, file\_28.jpg

file\_29.wmf

on iba pil veľa, ale dakedy si dal aj tamto. Nevie odkiaľ to mal, im to nenúkal. Keď fajčil marihuanu, išla preč, lebo jej to nerobilo dobre. Stávalo sa, že keď bol opitý, že mu väčšinou bolo zle, ťažko sa mu dýchalo, nevedel sa dakedy nadýchnuť. Otec bol už predtým bol dva razy v bese, lebo kradol. Otec kvôli alkoholu nechodil k doktorovi, mal zlomenú nohu, iba s nohou mal problém. Vždy ho to páľilo, bolelo, nevedel dýchať. Ona jediná tam bola pri ňom, nikto iný, lebo L. išiel preč a je jej to všetko ľúto, lebo jediný mal o ňu záujem, staral sa o ňu, chápal ju niekedy, keď to nebolo, tak ju chápal, dával mi tú pozornosť. Preto jej to je ľúto, by to ani nebolo, lebo akože nevie, zaslúži si to, ale furt mama, že už nech sa to vyrieši, lebo ju to nebaví, furt do nej hučí, že načo to hovorila. Raz povedala, že stačilo raz rozťahnuť nohy a by bolo, mala byť ticho a nikomu nemala nič hovoriť. Ona nie tak, že keď jej niečo je, tak príde za ňou alebo tak, ona radšej bude sedieť v kuchyni alebo proste stála pri ňom, nie pri nej. Povedala jej, že ona jej to bude vyčítať, že od nich odišla a ona ju prosila, nech ostane. Doteraz proste strašne rozdiely robí medzi ňou a L.. L. môže a ona nemôže nič. Všetko čo urobí je jej vina, všetko čo ona neurobí, je to jej vina, lebo si myslia, že to zrobila ona a L. jej hovorí, že to ona zrobila. Pýtala, sa ich, keď tam prvý raz bola, že či im tam vadí a potom, keď išla vonku, lebo jej to bolo ľúto, tak počula že L. povedal, že mu tam vadí, že mu vadí jej správanie, pritom ona nič nerobí, väčšinou je sama v izbe.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že rozpráva jeden výmysel nad druhý. Na gynekológiu ich posielal už v septembri 2023 a išli v apríli 2024. Vidí tam navádzajúce otázky tak, že inak nemohla odpovedať.

Poškodená L. L. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dcéra jej v októbri minulého roku povedala, že mala pomer s pánom A., že to trvalo minimálne 4 roky, čiže mala 11. Nevedela na to reagovať, pretože pána A. pozná, brala ho ako veľmi dobrého kamaráta, suseda, nemala voči nemu vôbec nič. Veľmi ju prekvapilo, kam až to zašlo. Dcéra jej povedala, že mal pomer aj so svojou dcérou M. A., nepovedala jej presne kedy mal ten pomer, ako dlho to bolo. Uviedla jej, že to začalo hravým spôsobom, sem tam ich obchytkával za prsia a na intímnejšie miesta, večer keď boli sami. Ona keď prišla na návštevu všetko bolo v poriadku, nič nevšimla. Neriešili nič, pretože sa bála o dcéru, pretože bola malá, nevedela, či si náhodou neublíži alebo ako budú reagovať v škole, tak to nechala tak, pokiaľ to nezačala riešiť škola. Na doplňujúce otázky uviedla, že dcéra povedala len toľko, že normálne sa s ňou hral a potom s pohlavným údom aj vošiel do pošvy. Prvýkrát to malo byť, keď mala 11. Veľmi sa hneď nechcela o tom zdôveriť, všetko chcelo svoj čas. Dcéra jej to povedala prvýkrát, nechcela už o tom rozprávať a potom po častiach rozprávala, ako sa to začalo riešiť. Ona pri tom nebola, vie len to, čo povedala dcéra. Od začiatku dcére verila, verí tomu aj teraz, že nemala dôvod obžalovaného krivo obviniť, alebo tvrdiť niečo, čo by nebola pravda. Mala ho veľmi rada skôr ho vnímala ako otca. S obžalovaným sa poznajú tri, štyri roky. Vie, že bol stíhaný a zoznámili sa ako už prišiel domov. Dcéra mala vtedy 11, max. 12 rokov. Mali veľmi dobrý vzťah, veľakrát jej vedel pomôcť v mnohých veciach, vedel poradiť, chodili k nemu na návštevy. Dievčatá sa kamarátili, chceli byť spolu, tak sa s pánom A. dohodli, či by nemohli dievčatá chodiť k nemu na víkendy. Nevie v akom veku dcéra začala chodiť prespávať k obžalovanému, boli to víkendy alebo prázdniny. Obžalovaný mal len jednu izbu, kde spali všetci spolu. Aby dcére alebo Danke ponúkal niekto alkohol, to nevidela. Neskôr sa dozvedela, že mali nejaké hry ktoré spolu s nimi obžalovaný hral, ale nevie o aké hry išlo. K M. dcéra povedala toľko, že mal pomer aj s dcérou a že veľakrát dcéra chránila M., pretože radšej sa mu ona ponúkla, aby M. netrpela. Neskôr sa dozvedela, že im ponúkal peniaze, trestal ich, dával im zákazy alebo niečo také keď asi nepočúvli. Peniaze dostávala hlavne dcéra, zakázal im ísť vonku, nepustil ich na bicykel, bližšie nevie. Peniaze mal núkať za to, že sa s ním vyspí, tak dostanú peniaze, aby si mohli niečo kúpiť sladké, nevie. Spomenula, že dostala 10,-eur, ale koľkokrát nevie. Pýtala sa jej, prečo to nepovedali skôr, povedala, že sa báli, čo z toho bude, že im nikto nebude veriť a povedali to až po štyroch rokoch. Dcéra nepovedala, aby sa bála priamo obžalovaného, skôr sa báli okolia, kto a ako bude reagovať v škole. Dcéra spomínala aj Šíravu, ale tam to asi nemohlo byť, lebo mala menzes. K pohlavným stykom s obžalovaným dcéra uviedla len toľko, že to bolo večer a viackrát, nevie koľkokrát. V jej 11-tich rokoch neboli nijaké zmeny v správaní dcéry. Niekedy bola smutná a nechcela komunikovať, nepovedala jej, čo sa deje, z čoho je taká smutná, ale inak nie. U M. chcela spať, lebo boli kamarátky, chceli byť spolu. Mohli prespávať aj u nich, aj sa tak stalo, ale málo krát, viac prespávali u pána A..

S dcérou sa rozprávala aj o veciach po sexuálnej stránke, že má na to čas, aby sa do takých vecí neponáhľala, nech sa venuje škole. Rozprávali aj o menštruácii. K tomu, prečo dcéra po štyroch rokoch začala rozprávať o pomere s obžalovaným, uviedla, že zlom bol asi to, že dievčatá mali toho dost, nevládali takto možno ďalej ísť, zlomilo ich to. Dcéra mala obžalovaného rada, vnímala ho ako otca.

Niekedy sa stalo, že dcére naliala trošku alkoholu, hlavne keď mala kŕče, vtedy jej obžalovaný povedal, že robí zle, nemá jej dávať. Zo začiatku dcéra nefajčila, až po čase, postupne ako bola staršia, sem tam jej dala cigaretu. Nevedela o tom, že by im obžalovaný dával peniaze, nebola pri takom niečom. Rozprávala sa aj M. matkou, chcela to zo začiatku riešiť, ale nechala to tak, aby sa dcére nič nestalo po psychickej stránke, bola ešte malé dievča. S obžalovaným o tom nerozprávala. Chcela ísť za ním, ale vedela, že pravdu by jej hneď nepovedal a poprel to. Poprela, aby obžalovanému nejakým spôsobom ukazovala, že dcéra je vyspelá, určite vedel, koľko má dcéra rokov.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 17.5.2024, kde na otázku vyšetrovateľky, čo jej ešte dcéra povedala, svedkyňa uviedla, že dcéra jej povedala, že stále žiadal od nich, alebo že si to vyžaduje, keď nie je tak, je to inak, čiže keď to nie je ústne, tak je to pohlavne alebo ručne, že to odmietali, že to proste nechceli, že on na tom trval, že najprv myslel, že je to hravým spôsobom, to také nepozná. Toto jej povedala až neskôr, nechcela na ňu tlačiť, toľko jej povedala v ten prvý okamih, ako jej to povedala.

K tomu, že na hlavnom pojednávaní o iných formách sexuálnych praktík nevypovedala, uviedla, že keď to bolo prečítané, spomenula si na to. Je to pravda, tak jej to dcéra hovorila, že vyžadoval si to buď ústne alebo ručne. Zabudla na to, lebo je už rok odvtedy.

K ďalšej prečítanej časti výpovede z prípravného konania zo dňa 17.5.2024, kde na otázku vyšetrovateľky, čo sa malo diať v tom stane, uviedla, že si to vyžadoval a keď nechceli tak proste mu stačilo, že sa s ním pohrajú alebo že ústne svedkyňa uviedla, že tiež je to pravdou, nemôže si všetko pamätať, čo povedala pred rokom, ale vie, že v tom čase mala dcéra menzes, tak ho asi uspokojili ručne alebo ústne. Povedala jej to dcéra.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že je pravdou, že im pomáhal. Vo veľa veciach sa dcéry matkám nepriznávajú. G. sa nepriznala, že to aj ona chcela, že jej slová boli, že vie, bude to troška bolieť ale, že aspoň v tom bude prvá, keď už v ničom inom. Hry si vytvárali dievčatá, neboli z jeho hlavy. Treba sa asi viac venovať dcéram, lebo keď ju jeho dcéra pripravovala na súlož prstami alebo keď sa dcéra svedkyne vyjadrí, že dneska z toho nič nebude, lebo je nebožtík, keď nemohol, tak potom treba hľadať niekde inde prečo sa to stalo. Je mu ľúto, že G. zviadol alebo ona zviadla jeho. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, na stolíku, kde spali dievčatá bola fľaška piva, vína, dva poháre. Keď sa svedkyňa vyjadrila na otázku, či niekedy ukazovala dcéru, nepovedala pravdu, lebo dvihla jej u neho tričko, že má pekne prsia. Bolo to v alkohole.

Svedkyňa M. C. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že sa o tom dozvedela od M. Q., ktorý jej poslal správy, ktoré mu písala M. o tom, čo sa deje. Zopár vecí vedeli od dievčat, niektoré veci sa dozvedela z papierov, ktoré prišli z polície. Deti – L. a M. žili asi od roku 2017 s obžalovaným, boli mu prisúdené, ona žije s priateľom, navzájom sa navštevovali. A. sa správal k M. ako k dcére, nevidela nič, aby niečo bolo. M. Q. jej poslal správy o tom, že A. núti M. k sexu, M. to nechce, že má strach. M. sa pýtal, že ako dlho to trvá a M. tam napísala, že asi od siedmich rokov. Po predložení správ zo znaleckého posudku (č.1.500-503) svedkyňa potvrdila, že sú to správy o ktorých hovorí. M. jej predtým chcela niečo povedať, ale povedala, že sa to hanbí povedať, tak napísala M. a on jej tie správy preposlal. Bolo to asi v roku 2024. Po tých správach nedokázala tomu veriť, lebo M. je A. dcéra a nemyslela si, že by také niečo spravil. Dcéra bola vtedy pri otcovi. Pýtala sa dcéry, či je to pravda, či si nerobí srandu, ale povedala, že nie, je to pravda. Aj napriek tomu, nedokázala tomu veriť. Až potom neskôr ako volal M., M. plačúc volala jej, že jej volal, že ide domov, že sa má pripraviť, pretože chce od nej pohlavný styk. J. M., nech zoberie M. a donesie ju. To bolo asi po Šírave, nejak v auguste 2023, dcéra mala jedenásť rokov. Zobrala ju k sebe, ale inak to neriešila. Dcéra bola pri nej, ale chodila aj k otcovi, pretože chcela ísť k nemu a ona jej nechcela zakazovať. M. o tom veľmi rozprávať nechcela a ona tiež nie. Pýtala sa na to obžalovaného, povedal, že to nie je pravda. Ona sa dcéry pýtala na to, či je to pravda, či náhodou neklame, alebo či nechcela urobiť niečo, aby bola pri nej, lebo stále za ňou išla, ale povedala, že je to pravda a viac o tom rozprávať nechcela. Povedala toľko, že je to pravda a že otec ju brával do postele. Či je to pravda, bolo to, či mala s otcom pohlavný styk, čo dcéra potvrdila, nepovedala koľkokrát. Malo to byť doma a bola pritom G. L.. Povedala, že to bolo od siedmich, k čomu malo dochádzať od siedmich bližšie nepovedala. Nechala ju tak, ona sa tiež o tom nechcela baviť. Neskôr s odstupom času jej povedala, že ako spala tak si ju vzal do postele a zobudila sa na to, že ju hladkal na prsiach, zadku, nohách. Keď sa opýtala, či sa jej dotkol prirodzenia, povedala áno. Že išla do kuchyne, išiel za ňou a chcel to od nej, ale ďalej sa k tomu nepovedala nič bližšie. Ona si na dcére nevšimla žiadne zmeny, akurát bola troška

nervóznjšia. Vedela o tom, že k dcére chodí prespávať kamarátka. Neobvyklé správanie obžalovaného k dcére, k jej kamarátke si nevšimla. Počas toho, ako dcéra bola u otca, niekedy vrela, že jej zakazuje chodiť von s niektorými priateľmi, tak bola nahnevaná na to, že nemôže ísť vonku. Myslela tým A. B., ktorý pije, fajčí. Tiež vrela, že nemá rada, keď otec pije, nevie prečo. O tom, že k niečomu dochádzalo medzi obžalovaným a G. sa dozvedela od dievčat. Veľa vecí sa dozvedá postupne. Rozprávala o tom aj s G., potvrdila, že došlo k jej súloži s obžalovaným. Nevie presne koľko mala rokov, pretože ona pritom nebola od začiatku, že najprv s M. a až potom s G., takže nevedela koľko mala rokov M.. Malo k tomu dôjsť doma, na Šírave, že vo vlaku chcel, ale koľkokrát to bolo, nevie. Od dievčat počula, že ich sexuálne zneužil, že ich k tomu nútil, dával im peniaze, na Šírave keď boli, G. tvrdila, že aj vtedy v stane to od nich chcel, vo vlaku chcel G. vziať na záchod. Na Šírave v auguste 2023 bol starší syn, dcéra, jej mladší syn, jej priateľ, Viktória, M. Q., O. A. a nevie, či ešte niekto. V stane spal A. s dievčatami, ona s priateľom a mladším synom, M. spal v aute so synom a O. mal sám stan. Od G. počula, že obžalovaného mali orálne uspokojovať v stane. Vianoce 2023 trávili u obžalovaného. O sexuálnych aktivitách vedela už pred Vianocami. Vianoce strávili s obžalovaným, lebo ho pozná od malička, vychoval ju a nemala s ním zlý vzťah, a čo sa týka tohto, čo s M., tak ona to nechcela riešiť aj kvôli tomu, že ju o to sama M. požiadala, aj kvôli tomu, čo sa deje teraz, tak to nechala tak a chcela fungovať normálne ďalej bez všetkého. Teraz už má lepší vzťah s dcérou ako bol. Aj predtým sa jej zdôverovala, nebolo to často. Na otázku, ako by charakterizovala dcéru, či má sklony klamať, svedkyňa uviedla, že viackrát im klamala. Boli to len také bežné klamstvá, že ona to neurobila, ona to nebola a tak, nič vážne. Zvykla klamať, podľa nej je to normálne u detí, že zvyknú klamať, tak už tiež klamala, ale myslí si, že v takej veci by určite neklamala, pochybuje, aby chcela ublížiť otcovi, keďže jej povedala, že ho má rada a stále jej chýba. Je pravdou, že obžalovaný ju v septembri 2023 posielal s dcérou na gynekológiu, prečo nešla, nevie vysvetliť. Obžalovaný to navrhol, lebo vedel o tom, že ona vie, že mal s M. pohlavný styk a uviedol, že keď mu neverí, tak má ísť s ňou na gynekológiu na vyšetrenie. Lenže podľa nej to vyšetrenie by aj tak ukázalo, že nie je panna a nemá dôvod M. neveriť. A ten chlapec čo sa týka jeho (A. B.) je ináč sexuálne orientovaný.

Dcéra sa sem tam napila z piva, ona jej nenúkala cigarety, aj jej sa sem tam napila z piva ale inak nie. Viktórii dala cigaretu, keď si sama pýtala. Na otázku obžalovaného, že na Vianoce sa mala vyjadriť, že musí zakázať dcére vychádzky, že cítila z nej alkohol, svedkyňa uviedla, že teraz si na to nespomína. Vrela, žeby sa nemala tak stretávať s B., lebo pije, lenže dcéra nie je hlúpa, vie si poradiť sama a nedovolí, aby ju niekto dirigoval, čo má robiť.

K predloženým sms správam z jej mobilného telefónu svedkyňa uviedla, že to sú správy medzi A. a M. M. vrela, že A. vonku rezal drevo, ona mu vzala telefón, správy odfotila a preposlala jej ich na Messenger. Píše sa tam: Musíš sa najprv uvoľniť potom to bude veľmi pekne. dobre pá, pá. Zajtra to skúsime, dobre ok. Ak nebudeš napnutá potom to pôjde ok. pá, pá milujem ťa. Aj ja teba. Teším sa na teba aj na tvoju picku. Aj ja ľúbim teba. Ja viac. Ja. Odpoveď na to čo ja, že ja viac. Dobre idem spať pá, pá. Ale neľúbiš môj pipík tak ako ja tvoju pipinu. Odpoveď: Pá, pá. Ináč by si ho nechala vojsť do vnútra. Odpoveď: Hej ale kebyže to tak neboli. Musíš sa najprv uvoľniť. Nie iba ja G. a jej babka, neviem kde je L., už spia. Takže sa nudíš? Odpoveď: Nie. Tak keď spia. Odpoveď: Film pozerám ale reklama ide. Odpoveď: Ok teším sa na zajtra. Odpoveď: Aj ja. Správa: Pôjde už do vnútra celý? Odpoveď: Uvidíme. Ľúbim tvoju pinduľku. Odpoveď: Aj ja ľúbim teba.

Svedkyňa uviedla, že nevie, kedy jej ich preposlala, ale už asi bola pri nej a bola vtedy u obžalovaného. Poslala ich, aby jej uverila, že je to pravda, že neklame. Je to komunikácia medzi dcérou a obžalovaným, nevie z akého obdobia. Po týchto fotkách z jeho mobilu zmenila názor, nie žeby jej tak neverila, len neverila tomu, žeby sa také niečo mohlo stať, nie že neverila dcére. Nevidela, aby dcéra a G. požívali alkohol, nevie o hrách, ktoré mali hrať s obžalovaným. Ona obžalovaného pozná od malička, nemali zlý vzťah. Ona zažila niečo podobné ako dcéra zo sexuálnej stránky, nechce o tom hovoriť.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 16.5.2024, kde na otázku vyšetrovateľky, kedy ona mala prvý pohlavný styk s A. A., uviedla, že zhruba mohla mať 12. Na otázku koľko krát do veku jej 15 rokov, uviedla, veľakrát. Na otázku, či to bolo za života jej matky, uviedla, áno on to vrel, že keď to neurobí, tak nechá jej mamu a mama bola chorá. Svedkyňa uviedla, že to, čo vypovedal 16.5.2024 je pravdou.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že keby sa v septembri išlo na gynekológiu ako to chcel, tak by nebol aj on prekvapený pri čítaní lekárskej správy, že dcéra nie je panna. Zakázané mali chodiť akurát s B., nič iné. Peniaze im nenúkal, k telefónu sa mohol dostať hoci kto, nechával ho v kuchyni alebo

na stolíku. Pokiaľ tam nie je dátum, nepovažuje to ani za dôkaz, že to bolo od neho. Svedkyňa nemá vedomosť o tom, čo jej dcéra stvárila.

Svedok M. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o sexuálnom zneužívaní M. A. a G. L. vie len to, čo mu písala a hovorila M.. On nič nevidel. Čo mu písala M. si už nepamätá. Bolo to cez messenger, on bol pod svojim menom M. Q. a ona ako M. A.. Písali o tom tesne predtým, ako to vyšlo na povrch. Screenshotty ich konverzácie poslal mame M. A.. Neveril, aby si M. niečo také vymýšľala. K predloženej komunikácii extrahovanej znaleckým skúmaním z č.l. 500-503, svedok potvrdil, že ide o komunikáciu, ktorú mal s M. a tieto screenshots poslal M. C.. S M. o tom asi aj hovoril, nespomína si, o čom. S M. sa poznajú asi dva roky, mali kamarátsky vzťah. Párkrát boli vonku, bol u nich, keď tam bol A. alebo jej mama. Správanie obžalovaného so sexuálnym motívom voči G. alebo M. neregistroval. Pozná aj G. L., o jej sexuálnom zneužití iba počul. Chodili spolu na výlety, boli spolu aj na Šírave v lete pred dvoma rokmi, kde týždeň stanovali. Dievčatá spali s A. v stane, on mal stan sám a L. mal stan s O.. Nič si tam nevšimol. Nevšimol si ani žiadne zmeny na M.. Obžalovaného poznal dva až tri roky. Medzi ním a M. nebolo nič viac ako kamarátstvo. Nepamätá si kedy, ale M. odviezol z domu k jej mame. Nebol prítom, keď M. o tom rozprávala s mamou.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že má za to, že dcéra bola trochu viac na M. naviazaná, hoci on to nemusel tak vnímať. Jedna na druhú žiarlili, keď po K. M. išla s M. za ruku, G. ich videla, trucovala, chodila sa prechádzať inde. Zakazoval jej nielen M., hovoril jej, či vie koľko má rokov. Preto má pocit, že tam bol iný vzťah než kamarátsky, aspoň z jej strany, lebo aj v sms písala, ja ťa ľúbim a chcem byť pri tebe.

Svedkyňa L. N. P. (výchovná poradkyňa na základnej škole) na hlavnom pojednávaní vypovedala, že 26.3.2024 boli Dankinej triednej učiteľke doručené dve nahrávky, kde rozprávala M. a z toho vyplynulo, že ju otec zneužíva. Upovedomili pani riaditeľku. Ona si zobrala za úlohu, že sa s M. porozpráva, chcela to nenápadne spojiť s tým, že nemala úlohy a opýta sa jej, či nemá doma nejaké problémy. Pri tomto sa M. nezdôverila, no priznala sa, že už nebýva s otcom, ale odišla niekedy v októbri minulého roka k mame. Keď sa pýtala na dôvod, povedala, že k otcovi chodia ľudia, nemá sa kedy učiť, preto išla k mame. Mala byť Veľká noc tak sa dohodli, že to budú riešiť až po Veľkej noci, lebo vedeli, že M. je v bezpečí, pri mame. Potom 4.4. si s pani riaditeľkou M. zavolali a rovno povedali, že počuli nahrávku, kde označila otca, že ju sexuálne zneužíva. M. nedokázala rozprávať, začala plakať a jediné, čo povedala, že majú zavolať G.. G. hneď povedala, že je to pravda, M. aj ju. G. hovorila, že najprv to otec považoval za hru, že jej sľúbil za to výlet a splnil to, a keď boli staršie a nechceli to, bol na nich nahnevaný, tak radšej počúvli. M. otec vypisoval nechutné sms, ktoré vymazávala, lebo sa za nich hanbila. G. povedala, že tam chodila kvôli M., lebo ju nechcela nechať samu a znášala to akoby s ňou. Nepýtali sa do podrobností, lebo bolo ťažké pre ne niečo také rozprávať. G. ešte povedala, že M. mala nejakých 7 rokov, keď sa to udialo, nepovedali to, lebo sa báli, že im nikto neuverí, ale potom to M. povedala Q. a on jej poradil, nech to povie mamke. To urobila, mama povedala, že pôjdu na gynekologické vyšetrenie, ale nakoniec nešli. M. bola sklamaná, že sa to nerieši, lebo obe dievčatá tvrdili, že to chcú riešiť. Dievčatá potrebovali podporu, začali si aj ubližovať, M. to mala asi aj doma ťažké, nepodržala ju mama, jej partner mal piť a boli tam rodinné problémy. Cítili, či oni nie sú nejak vinné, sťahovali to aj na seba, nevedeli to zvládnuť. Bolo jej dievčat ľúto.

Svedkyňa A. M. A. (riaditeľka základnej školy) vypovedala, že niekedy v marci sa ozvala matka M. spolužiačky, že M. sa jej zdôverila s chúlостivými informáciami a nevie ako má ďalej reagovať. Potom urobila s M. nahrávku a poslala ju triednej učiteľke. Vypočuli si to s triednou učiteľkou a výchovnou poradkyňou a dohodli sa, že výchovná poradkyňa sa skúsi porozprávať s M.. M. pri tom rozhovore sa neotvorila. Vedeli, že M. už býva dlhší čas pri matke, tak dňa 4.4. ju pozvala do riaditeľne a za prítomnosti výchovnej poradkyne začala na tému nahrávky. M. sa rozplakala, nehovorila nič a trvala na tom, aby prišla G.. Nevedela, prečo práve G., ale zavolali ju a G. začala o tom bezprostredne hovoriť. Potom začala trochu rozprávať aj M.. Hovorili o tom, že otec ich zneužíval. Snažili sa vydedukovať ako ony vnímajú, či pohlavný styk alebo vôbec obťažovanie, ale nevyťahovali od dievčat detaily tohto správania. Len sa pýtali, či bola vtedy M. sama doma, alebo boli spolu. Tvrdili, že niekedy bola M. sama, niekedy boli obidve prítomné. Hovorili niečo o tom, že nahrával si to na mobil, ako pri orálnom sexe, ten výraz ju trochu zarazil. Na dievčatá netlačili, lebo boli maloleté. Na základe toho informovala políciu. Ešte v ten deň sa skontaktovala s matkou G. a dohodli sa na schôdzke, kde bola prítomná aj G.. Matka najprv netušila, prečo žiadala o stretnutie, ale G. zareagovala hneď „veď nevieš, A.“. Matka dala dole hlavu

a povedala, že A. ju veľmi sklamal, že bola za M. matkou, ale tá to nechcela riešiť. Na druhý deň mala dohovorené stretnutie s M. matkou. Matka vybrala mobil a ukazovala sms, ktoré údajne písal A. svojej dcére na mobil. Nebolo to príjemné čítanie, a vtedy už aj polícia uznala, že treba riešiť ďalej a pani C. vrela, že podá trestné oznámenie.

Obžalovaný sa vyjadril, že svedkyňa vie iba to, čo bolo sprostredkované cez nejakú nahrávku.

Svedkyňa N. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v marci alebo apríli minulého roka prišla za ňou Danka (dcérina spolužiačka), rozprávali sa a povedala jej, že ju otec sexuálne zneužíval od približne šiestich rokov do tých jedenástich. Povedala, že si myslela, že o tom vie, lebo sa to už šušovalo na škole. Navrhla M., že sa môžu o tom porozprávať a opýtala sa jej, či si ju môže nahráť na telefón. M. povedala, že aj tak jej nikto veriť nebude, lebo už to povedala viacerým ľuďom a nikto jej neveril. Ona povedala, že jej verí, rozprávali sa a povedala približné veci, ktoré sa diali a ona ju nahrála. Popisovala jej napríklad to, že sa musela robiť, že jej to robí dobre, otec jej písal sms typu, že sa teší na ňu, keď príde domov z práce. Keď sa jej pýtala, či tie správy má ako dôkaz, povedala, že ich vymazala, lebo to bolo nechutné. Potom to povedala triednej učiteľke, dala nahrávku a riešilo sa to s riaditeľkou. M. jej sľúbila, že keď to bude riešiť, že sa prizná, že nebude klamať, že to nezaprie, ale mala strach z toho, že jej nikto veriť nebude, lebo otec jej povedal, že keď to povie, tak povie, že to urobil niekto iný, alebo si to urobila sama, že prišla o panenstvo. Nevedela o tom, že k takému konaniu malo dochádzať zo strany obžalovaného aj voči iným osobám, to sa dozvedela neskôr.

K prehratému zvukovému záznamu (z č.l.27) svedkyňa uviedla, že tieto nahrávky vyhotovila ona a poskytla ich triednej učiteľke.

Na návrh obhajkyne bola prečítaná časť výpovede svedkyne zo dňa 18.11.2024, kde vypovedala, že nevie kedy už presne toho roku prišla M. za ňou, začala rozprávať tak, že či o tom vie. Ona sa jej pýtala, že o čom?, tak povedala, že ju znásilňoval otec od siedmich rokov.

Po vysvetlení rozporu, že na pojednávaní uviedla, že to malo byť od šiestich rokov a či to bolo povedané znásilnenie alebo zneužívanie, svedkyňa uviedla, že na výsluchu v I. povedala, že si to presne nepamätá, či to bolo šesť alebo sedem rokov, keďže nahrávky vymazala a všetko rozprávala z hlavy. Či znásilnená a zneužitá myslí si, že je to isté.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že je vidieť, že aj v tom dcéra klamala pani D., lebo vo výpovedi hovorí, že o tom vedela mamka a pani D. hovorila, že mamka o tom nevedela, že jej to nepovedala.

Svedok A. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že M. a jej brata pozná od mala. Dozvedel sa to v škole, lebo sa to tam šušovalo. Keď prišiel zo školy, opýtal sa M., či môže ísť vonku a sa jej opýtal, či je to pravda, čo sa stalo. Najprv nechcela povedať, sľúbil jej, že to nikomu nepovie, tak sa rozplakala a povedala, že je to pravda. On sa jej opýtal, či je to pravda, že má s jej ockom pohlavný styk. Najprv sa ho spýtala, že odkiaľ to vie. Povedal, že sa to šušovalo v škole. Rozplakala sa a povedala, že ju zneužíval, takto to povie, a viac mu nepopísala, čo sa dialo. Mal šok, bolo mu aj smutno a poradil jej, aby sa zdôverila dospelšej osobe. Dozvedel sa to koncom 2023, začiatkom 2024. Keď sa to dozvedel, nehovoril to nikomu, ani pani Q. si myslí, že nie. Nevie o žiadnej nahrávke. S M. sa stretával raz za čas, trikrát, štyrikrát do mesiaca. M. sa mu nezverovala, chodili von viacerí. Vie o tom, že M. otec jej zakazoval stretávať sa s ním. Vedel to od M., malo to byť preto, lebo jej ocko si myslel, že spolu chodia. M. raz núkal cigarety, alkohol nie. O vzťahu G. L. k obžalovanému nevedel. Až keď sa pýtali, M. potvrdila, že aj G. bola zneužitá.

Na hlavnom pojednávaní bol prehratý záznam z výpovede mal. svedka L. C. (syn obžalovaného) zo dňa 5.11.2024, ktorý uviedol, že o sexuálnom zneužívaní sa dozvedel až od sestry, keď to povedala mame. Najprv to povedala nejakému kamarátovi a potom sa to dostalo k mame. Predtým si nevšimol, žeby dačo medzi nimi bolo. Raz videl v jeho telefóne nejakú fotku, ale nejak to neriešil, lebo bol malý a nevedel koho to či, čo to je. Dozvedel sa o tom v apríli 2024, ale nie priamo od sestry. Bolo mu povedané, že ich zneužíval. Na fotke bolo dievčenské prirodzenie, ale nevedel koho je a čo to je, tak to neriešil. Bolo na nej iba prirodzenie, bola vytvorená, lebo bolo na fotke vidieť otcovu ruku. Bolo tam vidieť jeho ruku a že dievča nie je veľmi staré. Otcov mobil už dlho neuzíval, na počítači sa hral. Býval s otcom a sestrou, kým sa nerozšírilo, že ju mal zneužívať, vtedy sestra odišla k mame. On nikdy nebol prítomný, keď mal otec dievčatá zneužívať. Chodil von, spal u kamaráta alebo bol pri mame. G. L. k ním chodila často nocovať, väčšinou cez víkend, niekedy aj cez týždeň a to vtedy, keď on bol pri mame, aby tam mohla

ostať. On nechcel, aby tam bola, keď tam bol on. Oni vystrájali, jeho to nebavilo, išiel radšej preč, lebo by sa nevyspal. G. k ním chodila, lebo to chcela sestra, chceli byť spolu. Nevedel o tom, aby otec hral s dievčatami hry. Otec na počítač nechodil, lebo s ním nevedel robiť a do mobilu mu on nechodil, nevidel, aby si pozeral stránky alebo videá s holými ženami. M. odišla z domu rázne, bola sama doma, on bol von, otec niekde na hubách, že jej písal, že o chvíľku je doma, že sa má pripraviť a chce také veci, vtedy to povedala mame a odišla. Nepamätá, či on čítal, čo otec písal, ale ona sestra s mamou mu to hovorila. On z domu odišiel, keď otec zmizol. Bolo okolo 3.4., on sa zobudil, že ide do školy, otec spomínal že niečo musí vybaviť v Spišskej, mal veci v kuchyni, tak myslel, že išiel tam. Prišiel domov, otec nechodil, a keď sa ráno zobudil, stále tam nebol, išiel k mame. Volal otcovi, mal vypnutý telefón. Otca sa pýtal na sms, on hovoril, že je to všetko vymyslené, tak to neriešil. Niekedy v auguste boli na Šírave, že tam ich mal otec sexuálne zneužívať počul iba nedávno, že G. a sestru obchytával v stane alebo niečo také. Sestra sa rezala s niečím, nepýtal sa jej na to. Keď sa opýtal, načo to urobila, povedala, že ju má nechať tak, vždy keď sa jej niečo také pýtal, odbila ho. U G. porezané ruky nevidel. Otec bol vždy lepší na sestru ako na neho, bol na ňu menej prísny a vždy ňou nejak vychádzal a s G. tiež. Keď začala chodiť k ním, správal sa k nej lepšie ako k nemu. Hovoril jej, že ju má rád, pochválil ju, čo jemu nikdy nehovoril. Na sestru bol menej prísny, nedostala taký trest ako on. To, že sa lepšie správa k sestre začal vnímať asi dva roky potom, čo prišiel z väzenia. G. keď prišla k nim, prišla k otcovi, objala ho, dávala mu pusku na líce, keď sa zvíkali. Sestra tiež ho objala, nevidel, aby ju chytil za zadok, potľapkal. G. k ním chodila spať keď mala tak 9-11 rokov, 9-10. Otec vedel, koľko má rokov, lebo chodila k ním aj jej mama, boli kamaráti, rozprávali sa, musel vedieť, koľko má rokov. G. chodila s ním od prvej triedy, otec chodil na rodičovské združenia, musel vedieť koľko má rokov. Sestra klamala, ale to boli úplné drobnosti, napríklad keď sa niečo stalo doma, rozbilo alebo rozliala voda, povedala, že ona nevie alebo to neurobila. Nevie o tom, aby si vymyslela niečo závažnejšie.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne L. N. D. (opatrovníčky mal. M. A.) zo dňa 22.10.2024, ktorá uviedla, že k veci sa nevie vyjadriť, rodinu poškodenej nepozná, vedomosti o veci má len z vyšetrovacieho spisu. K uplatneniu škody sa vzhľadom na štádium vyšetrovania nevedela vyjadriť.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne L. Q. zo dňa 15.10.2024, ktorá uviedla, že A. A. pozná asi tri roky, je to kamarát. Chodila k nemu domov na návštevy, ale nebola svedkom, aby zneužíval svoju dcéru alebo G.. Obe pozná. K skutku sa nevie vyjadriť, má informácie len z počutia. Počula, že G. u neho v dome prespávala, prezliekala sa tam, bola pred ním aj holá. Čo bolo medzi mal. M. a ním, nevie, ale vec sa začala riešiť niekedy vo februári ako A. ušiel. M. jej rozprávala, že ju obťažoval, obchytával, mala o tých veciach rozprávať aj v škole. Nevie sa vyjadriť, či mala s otcom súlož, ale hovorí sa o tom, že mala mať, spomínala to aj jej mama. Myslí si, že niečo na tom pravdy je, keď ušiel. Vie o výlete A. A. s M. a G., on jej hovoril, že sa chystajú na výlet, kde bola aj M. mama, M. Q.. Nevie, či na výlete mali orálny styk. V dome žil s dcérou M. a synom L.. Vzťahy medzi nimi boli pekné. Problémy začali vtedy, keď M. začala hovoriť o tom, že ju Peťo obťažuje. G. k ním chodila pomerne často, pomaly každý druhý víkend asi, bola s Danou kamarátka a prespávala u nej. Vzťah medzi G. a A. môže nazvať blízky, lebo Viktória chodila pred ním holá, s čím sa A. chválil. S G. sa A. poznal dlhšie, poznali sa dlho, nakoľko sa A. poznal s jej mamou. Podľa nej vedel o G. všetko. Poznal jej vek, však tam spávala a on veľmi pekne vychádzal s jej mamou. Na Facebooku bol pod menom A. A., aj na Messengeri. Od nej raz žiadal, aby mu na Facebooku spravila aj druhé meno, ktoré mu urobila bez fotky pod menom Alex Firac. Toto mu založila možno pred tromi alebo štyrmi mesiacmi, keď zašiel ku nej, pýtal jedlo, peniaze a žiadal založiť Facebook, lebo starý telefón mal niekde vyhodit' a vtedy už mal telefón od O. A., ktorý mu dal telefón aj kartu. Ona bližšie vzťahy s A. A. nemá, len ich využíval, chodil pre cigarety, peniaze, a to aj počas úteku. Manžel s ním chodil na drevo, pomáhali si navzájom. A. robil na píle v Jaklovciach a z píly zvykli brať nejaké dreva domov. O jeho problémoch s M. sa dozvedela vo februári 2024 od M. A., keď bola iba s ňou, rozplakala sa a povedala, že otec ju zneužíva, a to tak, že ju obchytával. Konkrétne povedala, že ju oco zneužíva, vydiera ju, posielal jej správy, keď bola u mamy, ale bližšie nechcela o tom hovoriť. Oni sa u A. zastavili možno raz do týždňa na polhodinu, hodinu. Pomaly každý deň tam bol O. A., chodil k ním aj O. S.. Maloletá M. na ňu pôsobila normálne, nespomínala im nič, zmeny na jej správaní nezaregistrovala. Rozprávala sa častejšie s ňou ako s A., bavili sa ohľadom školy, nespomínala problémy s otcom alebo mamou. A. jej zakazoval M. Q. aj A. B., čo vie od A. A., povedal, že A. B. mal ťahať M. na zlé chodničky. Ona si ho len vypočula. V lete 2023 na Šíravu išli L. a M. autom s A. a A. vlakom alebo autobusom. Nevie ako chodila na Šíravu G.. M. má s mamou pekný vzťah, nehádajú sa.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že zatajila, že o tom vedela v septembri 2023 a nie až vo februári 2024.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka O. A. zo dňa 15.10.2024, kde vypovedal, že on nevedel, aby A. A. niečo také spáchal, jemu nič o tom nehovoril. Potom v jeden deň keď zmizol, chcel od neho požičať telefón so SIM kartou. Obvineného pozná asi šesť, sedem rokov, chodil k nemu. Informácie o sexuálnom zneužití dcéry M. a G. L. má len z počutia, že ich mal obťažovať, ale ako, to nevie. Dozvedel sa to asi o týždeň alebo dva, keď bol A. už na úteku. Chodil s obvineným a dievčatami na výlety, do Tatier, na Šíravu, do lesa na huby, na opekačky. Nemá vedomosť, aby ich obvinený počas výletov obťažoval. Nocovali na Šírave. Minulý rok na Šíravu cestovali všetci vlakom, t.j. Peťo, L., M. N. G.. On spal v stane s L. a A. s G. a M. v druhom stane. M. Q. spal v treťom stane sám. Do stanu A. A. nechodil. V roku 2022 už nevie ako na Šíravu cestovali, v stane spal s L. a A. a v druhom stane boli M. a G.. Počas cesty vlakom nevidel, aby A. A. obťažoval lebo navrhoval súlož M. či G., ani ich nechytal. Ako uviedol, v roku 2022 G. na Šírave asi nebola, ale nie je si istý. Nevie o tom, aby A. A. vyhotovoval fotografie alebo natáčal súlož, orálny styk s M. alebo G.. On súlož s M. A. ani G. L. nemal. G. bola kamarátka s M. A., ale nevie povedať odkedy sa A. pozná s G., no podľa neho sa môžu poznať päť alebo šesť rokov. Aj G. mama chodila navštíviť A. domov, chodila tam pomáhať, popratať. Nevie odkedy začala k nemu chodiť na návštevy. Keď tam chodila G. mama, G. sa hrala s M. vonku. Nevie povedať, či u neho G. nocovala, on od A. chodil domov za vidna. G. G. A. asi poznal, bola to L. spolužiačka. Možno vedel do akej triedy chodí. Obvinený bol registrovaný na Facebooku, pod menom A. A.. Od neho žiadal telefón, lebo svoj chcel vyhodiť. Povedal, že z toho čísla nemôže volať, lebo ho asi odpočúvajú. Vtedy ho už hľadali policajti. On ešte vtedy nemal vedomosť o tom, čo mal na dievčatách spraviť. Daroval mu telefón zn. Samsung aj s kartou A4, ktorá bola na kredit. Nevie aké bolo telefónne číslo. On ho užíval sem tam, na internete, keď išiel do zahraničia. Bol to asi mesiac apríl 2024, keď mu telefón dal a A. A. bol už na úteku. Aký bol PIN kód nevie. Keď chcel otvoriť obrazovku po zapnutí telefónu, akýmkoľvek smerom prešiel prstom po obrazovke, potiahol. Ten telefón bol ešte na meno jeho mamy, bol spočiatku na paušál a keď skončil, kúpil kartu na kredit. On ten telefón užíval asi štyri roky. Na telefóne nechodil na žiadne stránky s pornografickou tematikou a ani nevyhovoval žiadne záznamy, fotografie s obnaženými ženami, dievčatami o pohlavnom styku. Bol vyzrotený, že telefón, ktorý dal obvinenému, bol u neho zaistený a bude podrobený znaleckému skúmaniu. Po ukončení znaleckého dokazovania telefón nechce, pretože ho daroval A. A. a nech je vrátený jemu. Berie to, že telefón už je A. A., lebo mu ho daroval. On má svoj telefón s paušálom. G. ani M. mu nepovedali, že ich A. A. sexuálne zneužíva. Do domu obvineného chodil okolo tretej, a to tri alebo štyrikrát do týždňa. Chodil tam cez pracovné dni aj cez víkend. Vypili po pive, pomohol mu pri rezaní dreva. Odchádzal od neho za vidna, v zime okolo 17.00 h, v lete okolo 20.00 h. Keď tam bol, boli na návšteve aj iní ľudia, a to M. Q., mama M. A. a jej priateľ L.. Doma bola aj malá M. a L., pozerali televízor a oni sedeli v kuchyni. Sem tam prišla G., aby sa pohrala s M.. Danka s otcom mali dobrý vzťah, keď ju brával na výlety. Správal sa k nej normálne, dobre, všetko jej kúpil a keď boli spolu, neobťažoval ju. Oslovoval ju M.. Nerozprával mu o tom, že sa dcéra fláka. Nezakazoval nikoho M.. Kričal po nej, lebo sa neučila, nieže kričal, ale jej hovoril, aby sa išla učiť. Na výlete v Tatrách boli asi dvakrát, autom, nenocovali tam. Nevie kto šoféroval, on vodičák nemá. V Tatrách boli 4.2.2024 lebo našiel v telefóne fotky a bola tam Danka, nespomína si, aby bola Viktória. O obvinenom celá dedina rozprávala, že zmizol a preto si myslí, že asi utiekol a potom sa začalo po dedine rozprávať, že znásilnil malú M. alebo také dačo. On osobne tomu neverí. K vzťahu G. a A. A. uviedol, že on sa s G. málo rozprával. Pre neho výzorovo pôsobila ako dieťa. G. sa s A. sem tam rozprávala, ale nevidel, aby ona po A. skákala alebo on po nej. Nevidel, aby sa navzájom dotýkali. Chodil s nimi na kofolu, kupoval A., potom on zaplatil ďalšie kolečko. Na Šírave mali stany zhruba meter od seba. Nepočul zo stanu, kde spali A. s G. a M. žiadne zvuky, nepočul ani z iných stanov. Chodili spať okolo 23.00 h. Po prebudení nevidel na M. N. G. žiadne zmeny v ich správaní. Rozprávať o tom po dedine sa začalo v apríli 2024, keď zmizol. K hrám medzi A. A., G. a M. sa nevedel vyjadriť. A. A. nehovoril, že má frajerku G..

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že hovoril pravdu, akurát si poplietol, že išli vlakom, pričom išli vlakom len oni dvaja, ostatní autom s Q..

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka T. O. zo dňa 15.10.2024, kde uviedol, že o danej veci vie od dcéry A. A., ktorá mu napísala, že ju zneužíval, cez Messenger, kde zo začiatku uvádzala, že jej nebude veriť, ale uviedla, že ju otec zneužíva a potom tú správu vymazala. On s ňou písal pod menom T. O. a ona pod svojim skutočným menom a priezviskom, ktoré mu teraz vypadlo. Dcéru A. A. pozná možno dva alebo tri roky. Spoznal ju cez A. A., s ktorým bol v Poľsku a bola s nimi aj jeho dcéra.

S dcérou sa asi raz stretol von, kedy mu ona napísala, či nejde von. Ona bola vonku s kamarátkou G.. Stáli pri škole, rozprávali sa oni traja, ale nevie o čom. Mohlo to byť v jeseni 2023, stretnutie bolo predtým ako mu napísala, že ju mal otec zneužívať. G. mu o tom, aby mal A. A. zneužívať dcéru, nič nehovorila. Nevie ani o tom, aby A. A. mal pohlavný styk alebo zneužíval G.. S dcérou A. A. sú kamaráti, ale veľmi sa nekontaktujú. Myslí, že keď mu dcéra A. A. oznámila, že ju mal otec zneužívať, asi to riešila škola, lebo sa to už rozprávalo po dedine. S G. sa stretol, takže ju pozná. On bol s A. A., jeho dcérou, O. A. v Poľsku, kde išli ráno a vrátili sa domov na obed. Do Poľska zobral svoje auto, ktoré šoféroval, A. A. sedel vedľa neho. Počas výletu vôbec nič nebadal a nebol svedkom toho, aby A. A. navrhoval dcére niečo sexuálne. Komunikáciu s dcérou na Messengeri už nemá, nikomu ju nepreposielal ani neukazoval ani o tom, čo mu písala, nehovoril. Nepamätá si na obdobie komunikácie. Po tejto komunikácii ju už nestretol. Nevie o tom, či o tom, čo písala na Messengeri, chcela nejak riešiť, zdá sa mu, že napísala, niečo v tom zmysle, že to asi rieši škola. Akým spôsobom mala byť zneužitá otcom neuviedla. On s dcérou A. A. ani s G. nemal súlož ani vedomosť o tom nemá, aby mali súlož s nikým iným. M. A. s otcom normálne komunikovala, podľa neho sa ho nebála, oslovovala ho oci. Keď v Poľsku nakúpili potraviny, išli naspäť. Ona nežiadala nič od otca, aby jej kúpil. Nevidel, že by mala z otca strach. Nekričal na ňu, normálne sa rozprávali. V Poľsku boli asi pred Veľkou nocou. Nevie, či A. A. bol v čase, keď mu písala M. o tom, že mala byť zneužitá, doma. On k nim na návštevu nechodil. Nevie, prečo sa jemu zdôverila o zneužívaní otcom.

Obžalovaný sa vyjadril, že dcéra v poslednom období kontaktovala starších chlapcov, nielen T., ale aj M., A. D., viacerých oslovovala.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne L. C. B. zo dňa 4.11.2024, kde vypovedala, že od šk. roka 2022/2023 bola triednou učiteľkou M. A.. V mesiaci marec 2024 ju kontaktovala pani D., kde jej telefonicky oznámila, že sa jej M. zverila, že ju otec zneužíva. S touto informáciou išla za riaditeľkou. Pár dní na to, jej pani D. poslala zvukovú nahrávku, kde bol nahratý rozhovor s M., kde sa mala Danka vyjadriť, teda priznať, že ju otec zneužíval. V úvode bol získaný súhlas od M. na vytvorenie nahrávky. Túto nahrávku odovzdala riaditeľke. Opatrenia prijímala riaditeľka s výchovnou poradkyňou a následne s políciou. S M. o tom nehovorila, od nej čakala skôr psychickú podporu, objatie. Vie o tom, že M. bola zverená do starostlivosti otcovi, nevie, či otec chodil na rodičovské združenia, ale bol, na posledné si pamätá, vo februári 2023, kedy boli prítomní obaja M. rodičia. M. bola v rámci prospechu priemerná žiačka. Mohla by byť aj lepšia, ale doma nemala vytvorené podmienky, chýbala jej domáca príprava. Na vyučovaní bola pozorná, ale boli aj dni, kedy nebola sústredená. Keď sa jej pýtala, prečo sa nesústredí na školu, povedala, že sa pohádala s mamou a otcom. V predvianočnom období sa M. sama vyjadrila, že by radšej ostala v škole a keď sa opýtala prečo, tak sa k tomu nevyjadrila. M. bola výraznejší, vodcovský typ, nevnímala ju ako utiahnutú. Mala rada spoločnosť. V istom období nosila dlhé rukávy a keď bola za ňou, videla na oboch rukách rezné rany, k čomu sa iba vyjadrila, že doma mali problémy. S N. C. boli dobré kamarátky, M. ich často navštevovala. L. N. dávala M. nejaké oblečenie, mohla sa u nich osprchovať, najesť, sama sa pochválila, že oblečenie má od nich. Vie, že od istého obdobia Danka odišla od otca k mame. V dome matky nemá podmienky na prípravu do školy, nakoľko tam nie je električka. Triednou učiteľkou G. L. je v tomto školskom roku výchovná poradkyňa. Ona G. učí matematiku, je to opak M., je tichá, utiahnutá, domáca príprava je slabá, nepôsobí vyzývavo.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že dcéra jej povedala, že mala nejaké problémy doma, ale v tom čase bola už u mamy, takže doma asi u mamy a nie u neho, lebo od septembra 2023 bola pri mame, tak asi preto radšej bola v škole, lebo k nemu mala zakázané chodiť.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný znalecký posudok A. G. P., A., znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, č. 44/2024, ktorá posudzovala osobu obžalovaného A. A.. Podľa záverov znaleckého posudku intelektová úroveň a rozumové schopnosti obžalovaného sú v pásme priemeru, pamäťové schopnosti sú priemerné. Je schopný chápať potrebu a zmysel zákonov. Jeho osobnosť je mierne neurolabilná, extravertovane orientovaná. V popredí je sociabilné správanie, má rád spoločnosť. Vo všeobecnosti je schopný uznávať autoritu, konformitu presadzuje v skupinovom správaní, vyššie skóre, ktoré dosiahol vo faktore konformita sa vyskytuje u ľudí s tendenciou ku kriminálnej činnosti. V hierarchii potrieb prevláda dominancia telesných potrieb, k uspokojovaniu ktorých využíva kompenzačné mechanizmy, ktoré nie sú vždy v danej situácii adekvátne. Z anamnézy obžalovaného a výpovedí svedkov je zrejmé, že obžalovaný nemá kontinuálny a normálny priebeh psychosexuálneho vývinu rovnako s dopadom na jeho sexuálne správanie. V živote je pomerne málo vzťahov, pričom jeho vzťah so založením

rodiny je vyústením vzťahu, ktorý začal s dieťaťom vo veku 12 rokov. Jeho vyhľadávanie partneriek bolo zamerané na uspokojovanie telesných potrieb nad hodnotovými a citovými. Jeho preferencie boli zamerané na ženy/dievčatá, ktoré mal za účelom vykonania sexuálnej potreby. V kontexte psychologických premenných by mohlo byť u neho ako motivačné správanie aj sklamanie z prežívania nepriaznivej osobnej situácie a existenčné obavy, odmietanie existenčného ohrozenia a obmedzovania, chýbajúce pozitívne sociálne a emociálne vzťahy (opakovaná väzba, nezvládnutie výchovy detí družkou, nedostatočné ekonomické zázemie). Potreba kludu a bezpečia nie je u neho uspokojená. Charakter činu zodpovedá jeho osobnosti. Obžalovaný má sklon ku skresľovaniu výpovede, jeho L-ži skóre je vysoké, všeobecne sa chce čiastočne javiť v lepšom svetle, skutočnosť vníma tak, aby jeho forma a prejavy správania neboli v kontraste s požadovanou predstavou okolia o jeho správaní. Je zameraný na svoje interpretovanie sociálnej reality tak ako ju vníma a interpretuje on, pričom niekedy nemusí priamo korešpondovať s realitou. Maladaptívnym riešením subjektívne vnímaných negatívnych psychických stavov je voľba intropsychického obranného mechanizmu, subjektívne sa pokladá za obeť, ktorá bola využívaná, klamaná, nakoniec aj zneužitá. Toto dramatické správanie vnútorného konfliktu mu môže brániť v tom, aby adekvátne interpretoval skutočnosť. Uplatňuje projektívny mechanizmus „môj neúspech a zlyhanie v konečnom dôsledku spôsobili a zavinili iní.“ V sociálnej komunikácii chce vyvolávať dobrý a pôsobivý dojem, dáva si záležať na tom, aby pôsobil pozitívne na druhých a sleduje, či sa mu to darí.

Obžalovaný sa vyjadril, že nevie, či sú znalci jasnovidci, ale znalkyňa s ním bola pol hodiny a taký dokonalý obraz o ňom si urobila.

Zo znaleckého posudku MUDr. Danice Caisovej Škultétyovej, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia č. 58/2024 na osobu obžalovaného A. A. vyplynulo, že netrpí psychiatrickým ochorením v najvladnejšom slova zmysle. Jeho osobnosť je nevyrovnaná, emočne nestabilná. Má sklon k zneužívaniu alkoholických nápojov. Je abúserom alkoholu, pravidelne a často konzumuje alkoholické nápoje, alkohol u neho nahrádza kvalitnejšie záľuby, pije spoločenským spôsobom. Nie je však od alkoholu závislý. Obžalovaný mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, mohol svoje konanie ovládať, z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný. Je schopný chápať zmysle trestného konania v plnom rozsahu.

Sexualita obžalovaného je menšinová, deviantná. Je hebefilne orientovaný. Je orientovaný heterosexuálne, preferovaným erotickým objektom je dievča vo veku puberty cca 11-15 rokov. Jeho sexuálny scenár je hebefilne prepracovaný, je pre neho príťažlivé nezrelé, pubertálne správanie sa dievčata. Absentujú u neho vrodené, pevné fixované zábrany voči akýmkoľvek sexuálnym aktivitám s blízkou krvnou príbuznou. Thygatofilné (náklon k vlastnej dcére) správanie je prejavom menšinovej sexuality, je deviáciou. PPG vyšetrenie na grafe zaznamenalo heterosexuálnu orientáciu, pozitívne reagoval na expozície dievčat vo veku hebe (11-15 rokov), na expozície v tomto veku dosiahol 100% z hodnoty objemu, reakcie na koitus sú nižšie, resp. porovnateľné ako reakcie na násilie či dievčatá vo veku hebe, pozitívne reakcie na BDSM expozície. Jeho sexualita je menšinová, deviantná. Nejednalo sa o jednorazovú aktivitu, ale dlhodobé, kontinuálne sexuálne správanie. Táto deviácia bola prítomná aj v čase spáchania skutku a mala vplyv na úroveň ovládacích schopností, ktoré znížila podstatným spôsobom, na polovicu. Rozpoznávacie schopnosti zmenené ani znížené neboli. Obžalovaný si do dôsledkov závažnosť svojej deviácie neuvedomuje, svoje správanie tempore criminis bagatelizuje resp. sa k nemu vôbec nepriznáva. Je potrebné, aby absolvoval ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou, kde získa náhľad nad svojou deviáciou, vykoná coming out a získa zručnosti potrebné na realizáciu deviantnej sexuality v medziach zákona.

Z výpovede znalkyne MUDr. Danice Caisovej Škultétyovej vyplynulo, že sexuálna deviácia je vrodená porucha sexuálneho systému, buď v objekte (napr. pedofília, hebefília) alebo v aktivite (napr. exhibicionizmus, sex. agresivita). Ak je porucha v niektorom subsysteme sexuality (atraktivita, nekoitálna akceptivita, a koitálna akceptivita) hovorí sa o sexuálnej deviácii. V čase skutku obžalovaný trpel sexuálnou deviáciou. Sexuálna deviácia je porucha psychosexuality, je považovaná za psychickú poruchu v širšom slova zmysle. Hebefília sa zaraďuje podľa MKCH-10 pod položku Iná porucha sexuálneho zamerania F65.8, jedná sa o vrodenu poruchu sexuálneho systému. Obžalovaný nie je duševne chorý, netrpí duševnou chorobou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie zložky a z psychiatrického hľadiska boli plne zachované, preto z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný. Vzhľadom na zistenú deviantnú sexualitu jeho ovládacie schopnosti boli podstatným spôsobom znížené, na polovicu, rozpoznávacie schopnosti neboli znížené. Sexuálna deviácia nie je psychickou poruchou, ktorá by vychádzala z podstaty porušenia základných psychických funkcií, nie je

psychózou. Obžalovaný si závažnosť svojej deviácie nevedomuje, nemá na ňu nadhľad, bagatelizoval svoje správanie sa, erotické hry, ktoré s dievčatami vykonával považoval za neškodné, zábavné a tým, že sa nebránili, za súhlasné z ich strany. Tieto hry boli pre neho prítlačivé a vzrušujúce a to bol aj jeden z dôvodov, prečo nevedel ovládať svoje konanie dostatočne a opakovane sa ho dopúšťal. Správanie obžalovaného tempore criminis možno považovať za spoločensky nebezpečné a neprijateľné. Je potrebné, aby absolvoval sexuologickú liečbu, ktorou si osvojí poznatky o vlastnej sexualite, naučí sa rozpoznávať signály, ktoré by deviáciu aktivovali a naučí sa ju realizovať v medziach zákona. Bez absolvovania liečby je riziko recidívy sexuálne deviantného správania a tým aj jeho nebezpečnosť pre spoločnosť. Keďže ide o vrodenú poruchu, vyliečiteľná do normy väčšinovej sexualita nie je, v liečení sa ale uplatňuje režimový typ liečby, kde sa pomáha pochopiť dotýčanému zákonitosti jeho deviácie, učí sa ako odhaliť rizikové faktory a v niektorých prípadoch sa dá pomôcť útlmovou liečbou.

Obžalovaný k záverom znalkyne a jej výsluchu uviedol, či by boli výsledky na jeho osobu také, keby nemala k dispozícii vyšetrovací spis a nevedela, o čo sa jedná.

Z prečítaného znaleckého posudku MUDr. Danice Caisovej Škultétyovej, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia č. 59/2024 k osobe maloletej M. A. vyplynulo, že maloletá v netrpí duševnou chorobou alebo poruchou. Jej osobnosť je vo veku primeranom vývine, vývin sa javí ako harmonický, nie sú známky svedčiace pre vývin do poruchy osobnosti. Má nadpriemerný intelekt, je priateľská spolupracujúca. Maloletá nejaví známky depresie ani posttraumatickej stresovej poruchy. Ako sa prežité premietne v budúcnosti do jej intimity a sexuálneho života nie je možné jednoznačne predpovedať. Sexuálne zážitky a aktivity vo veku 9-12 rokov nie je dieťa schopné adekvátne spracovať, na sexuálnych aktivitách sa nemôže plnohodnotne podieľať a nemôže dať na ne relevantný súhlas.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a klinická psychológia sexualita PhDr. Ľubica Onderušová, ktorá podala znalecký posudok č. 29/2024 ohľadom poškodenej mal. G. L. a znalecký posudok č. 30/2024 ohľadom poškodenej mal. M. A..

Podľa záverov znaleckého posudku č. 29/2024 osobnosť mal. G. L. je jednoducho štruktúrovaná, nezrelá. Intelektové schopnosti sú na rozhraní pásma priemeru a podpriemeru. Je orientovaná, vzhľadom k veku nie sú badateľné významné odchýlky od normy. Verbálne schopnosti a slovná zásoba, mnestické schopnosti sú v spodnej časti pásma priemeru. Verbálno – logická pamäť je rozsahom priemerná, dokáže zreprodukovať podstatu zmysluplného textu s priemerným množstvom detailov. Mechanická a vizuálna pamäť je priemerná. Neboli preukázané poruchy vnímania. Je orientovaná v realite, správne vníma bežné udalosti, dokáže si ich zapamätať a následne reprodukovať bez závažných skreslení. Okolnosti vyšetrovaného skutku popisuje spontánne, bez závažných uviaznutí, ktoré by svedčili pre vymýšľanie odpovedí. Z psychologického hľadiska sa jej výpoveď dá považovať za objektívnu. Popisovanie konania páchatel'a korešponduje so spôsobom konania páchatel'ov takýchto trestných činov. Páchatel' si obeť postupne pripravuje, nadväzuje s ňou blízky vzťah tým, že je k nej milý, venuje sa jej, svoje požiadavky ohľadom sexu maskuje ako hru, učenie a pod. Neskôr nastupuje snaha utajiť toto konanie ako tajomstvo ale i prostredníctvom vydierania a vyhrážok smerovaných k obeti ale aj jej blízkym. U maloletej neboli preukázané sklony k nadmernému klamstvu, vymýšľaniu, či zveličovaniu, nie je sugestibilná. Konanie páchatel'a zanechalo u nej závažné zmeny, najmä v oblasti sexualita a dôvery voči ľuďom. Na sexuálnu aktivitu nebola pripravená. Môže mať problémy pri nadväzovaní intímnych vzťahov, vyhýbať sa sexuálnym aktivitám, ale i správať sa promiskuitne. V čase vyšetrovania neboli u nej prítomné znaky depresie či posttraumatickej stresovej poruchy, čo sa dá pripísať dobrým kompenzačným schopnostiam maloletej ale i časovému odstupu.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 30/2024 osobnosť mal. M. A. je vo vývine, nezrelá. Má sklon hľadať oporu v niekom silnejšom. Má konfliktný vzťah s matkou. Nie je sugestibilná, vo vzťahu k sexualite je zjavný strach, ohrozenie, snaha potlačiť neprijemné spomienky. Intelektové schopnosti sú celkovo v spodnej časti pásma priemeru. Uvažovanie je konkrétne, schopnosť abstraktného myslenia sa rozvíja. Chápe bežné situácie, je orientovaná v realite. Je bližšie k realite, má ale menší prehľad, menej vidí. Viac sa sústreďuje na detaily, často nepodstatné. Regulácia prostredníctvom rozumových zložiek funguje zle, do popredia sa dostávajú emócie. Úroveň verbálnych schopností a slovná zásoba sú v spodnej časti priemeru tejto vekovej skupiny. Mnesticke schopnosti sú v spodnej časti priemeru, verbálno-logická pamäť rozsahom priemerná, dokáže zreprodukovať podstatu zmysluplného deja

s priemerným množstvom detailov. Neboli preukázané poruchy vnímania. Správne vníma bežné udalosti, dokáže si ich zapamätať a následne reprodukovať bez závažných skreslení. Okolnosti vyšetřovaného skutku popisovala spontánne, bez závažných uviaznutí, ktoré by svedčili pre vymýšľanie odpovedí. Z psychologického hľadiska sa jej výpoveď dá považovať za objektívnu. Neboli preukázané sklony k nadmernému klamstvu, vymýšľaniu, či zveličovaniu, nie je sugestibilná. Konanie páchatela zanechalo u nej závažné zmeny v psychickom stave, najmä v oblasti sexuality a schopnosti nadväzovať blízke vzťahy. Sexuálne zneužívanie patrí medzi najzávažnejšie príčiny psychického stavu. Na sexuálnu aktivitu nebola emocionálne pripravená. Aktuálne sú prítomné depresívne príznaky. Môže mať problémy pri nadväzovaní intímnych vzťahov, vyhýbať sa sexuálnym aktivitám, ale i správať sa promiskuitne. Môže trpieť opakujúcimi sa epizódami depresie, ktoré so sebou môžu prinášať poruchy stravovania a sebapoškodzovanie, prípadne suicidálne konanie, nie je vylúčené zneužívanie psychoaktívnych látok. U maloletej v čase vyšetřenia (dňa 25.6.2024) boli prítomné príznaky depresie a posttraumatickej stresovej poruchy, sebapoškodzovanie, čo je priamym následkom páchatela.

Na doplňujúce otázky k tomu, či trvá na tom, že mal. M. A. trpela depresiou a posttraumatickou stresovou poruchou a bola priamym dôsledkom konania páchatela, odpovedala áno. Boli tam prítomné príznaky depresie a posttraumatickej stresovej poruchy, ona ako klinický psychológ neurčuje diagnózu, tú určuje psychiater. Z príznakov to bola nálada subdepresívna, znížený záujem o iných, strach z prázdnoty, celkové ladenie svedčilo o depresívnej nálađe, príznakoch depresie, tie však už stanoví psychiater, preto odporučila vyšetřenie psychiatrom. Vo výsluchu maloletej bolo viackrát uvedené, že sa jej vracajú spomienky, a to sú príznaky posttraumatickej stresovej poruchy aj depresia je príznakom posttraumatickej stresovej poruchy.

Na otázku, či maloletá uviedla z akého dôvodu sa sebapoškodzuje, alebo má zlú náladu alebo depresie, znalkyňa uviedla, že človek väčšinou nevie uviesť príčinu toho, prečo sa sebapoškodzuje. Sebapoškodzovanie je príznak depresie, ale aj posttraumatickej stresovej poruchy. Človek vôbec nemusí vedieť tú ako keby príčinu, jednoducho zlý psychický stav človeka núti urobiť niečo, čím by ťažobu zmiernil, a to sú väčšinou veľmi výrazné fyzické podnety, čiže duševnú bolesť sa snaží prekonať fyzickou silnejšou bolesťou.

K tomu, na základe čoho potom uviedla, že sebapoškodzovanie bolo priamym dôsledkom konania páchatela, keď to neuviedla maloletá, znalkyňa uviedla, že to vyplýva zo záverov objektívneho psychologického vyšetřenia, čo znamená, že ak sa tam nachádzajú nejaké zranenia v oblasti sexuality tak väčšinou je to taký najvýraznejší príznak toho, prečo dochádza k takémuto konaniu, alebo respektíve to zranenie v sexuálnej oblasti vedie následne k depresii a tá môže spôsobiť sebapoškodzovanie.

Na otázku, či boli zistené nezhody v rodine, s matkou, znalkyňa uviedla, že toto môže byť ďalší faktor, ale nie je to jediný faktor. V osobnostnom profile dominujú dve základné veci, a to zranenie v sexuálnej oblasti a konfliktný vzťah s matkou, ktorý ona nepopiera a je tam aj nadužívanie alkoholu zo strany oboch rodičov. Diskomfortná situácia v rodine, disharmonické pomery môžu byť ďalším faktorom, ktoré prispeli k rozvoju depresie a následnému sebapoškodzovaniu. Nezhody v rodine by ale nespôsobili traumatizáciu v sexuálnej oblasti. Ohľadom skonštatovanej traumatizácie v sexuálnej oblasti sa jednalo o výsledky objektívneho psychologického vyšetřenia, to znamená znaky sexuálnej traumatizácie v testoch. Tie konkrétne boli v kresbe postavy, kde na mužskej postave boli zdôraznené znaky, ktoré svedčia pre sexuálnu traumatizáciu a ďalej to bolo aj v Rorschachovom teste, pričom maloletá pri vyšetření neuvádzala žiadne sexuálne kontakty s inými osobami.

K záveru znaleckého dokazovania MUDr. Caisovou Škultétyovou o tom, že maloletá nejaví známky depresie ani známky posttraumatickej stresovej poruchy (vyšetřená 17.12. 2024) znalkyňa uviedla, že L. U. nie je detský psychiater a nevie do akej miery bola oprávnená podať posudok v tom čase na 12 ročné dieťa. Aj keby bola, časový odstup znaleckých posudkov je vyše pol roka. Dieťa bolo v tom čase umiestnené v detskom domove. Dieťa v chránenom prostredí za pol roka aj bez farmakologickej liečby je schopné kompenzácie, čo znamená, že kognitívne a emocionálne prejavy sa dokážu rehabilitovať a čím dlhší je odstup od problematického prostredia, tým lepšia je rehabilitácia. Prejavy depresie u detí majú trochu iný klinický priebeh ako depresívne prejavy u dospelých ľudí.

K priebehu výsluchu mal. M. A. uviedla, že hlavne pri traumatických sexuálnych činoch je dôležité, aby dieťa názorne ukazovalo, pretože nie vždy dokáže dieťa slovami popísať a nie vždy to dokáže povedať. K vyjadreniu mal. M., že má otca rada a chýba jej, znalkyňa uviedla, že sa jedná o veľmi blízku osobu, s ktorou má pomerne intenzívny citový vzťah, a ktorý možno bol v mnohých prípadoch aj väčšou oporou ako matka, tak ten vzťah je naozaj ambivalentný, na jednej strane je tam pevná citová väzba, čiže to dieťa má rodiča rada a na druhej strane je tam uvedomovanie si toho, že správanie toho rodiča nie je adekvátne voči nej. Hovorí sa tomu aj dvojité väzba, keď vzťah vykazuje ambivalentné črty, na jednej

strane je tam dobrý citový vzťah a na druhej strane sa na toho rodiča hnevá, čo mohol spôsobiť. Je to bežné a veľmi často si vyčíta, že vôbec to konanie rodiča, ako keby vyšlo najavo. Vzťah mal. G. k obžalovanému bol tiež pomerne pozitívny, podľa toho čo obe dievčatá hovorili, tak obžalovaný sa im venoval, brával ich na výlety, kupoval im rôzne veci, čiže v tom čase okolo tých 10 rokov je pre dievčatá veľmi dôležité, ak sa im niekto venuje, ak im venuje svoj čas, finančné prostriedky samozrejme, ak tie dievčatá mohli byť spolu, čo im v domácnosti obžalovaného bolo umožnené, tak ten vzťah bol relatívne pozitívny.

K tomu, či obe maloleté vzhľadom na obdobie kedy malo dôjsť ku skutku, na ich vek, ich osobnosti mali dostatok vedomostí a skúseností, aby vedeli posúdiť situáciu, ktorá sa im diala, vyhodnotiť konanie obžalovaného, uviedla, že vzhľadom na vek určite nie. Skúsenosti nemali, vedomosti do určitej miery možno G. áno, ale pri takýchto trestných činoch je zradné práve to, že ten vzťah sa nevyvíja za jeden deň, ten vzťah sa vyvíja postupne. A čím väčšia dôvera obeť voči páchatelovi je, tak tým menšie racionálne spochybnenie toho konania tam je, čiže čím viac sa obeť emocionálne naviaže na páchatela, tým ťažšie je potom pre ňu rozoznať nevhodnosť tohto správania. K tomu, prečo sa dievčatá nevzopreli tomuto konaniu, nedali k nemu nesúhlas, ale sa mu podriaďovali, uviedla, že ako to dievčatá popisovali, nebolo to hneď zo začiatku, nebol to priamo sexuálny akt akéhokoľvek typu, spočiatku išlo len o nejaké nevinné prejavy náklonnosti. Páchatelia takýchto trestných činov si obeť ako keby pripravujú, dochádza k špirále v tom konaní, vždy to ide postupne. Obeť sa do toho dostáva postupne a dochádza k tomu aj prostredníctvom hry, prostredníctvom akoby nejakého zasvätenia do nejakých nových aktivít. Dieťa v tomto veku nie je schopné posúdiť, či takéto správanie je adekvátne alebo nie. Rodič je pre dieťa vždy určitou autoritou, či už racionálne alebo morálne, dieťa preberá správanie a názory dospelého. Ani neboli schopné v tom čase pochopiť, že by sa mali vzoprieť niečomu, lebo to nemali s čím porovnať, nevedeli ako to chodí v iných rodinách.

Ďalej bola prehratá časť výpovede mal. M. A. z prípravného konania, kde obžalovaný namietal, že nie svedkyňa, ale znalkyňa ukazovala na bábiky, lebo jej znalkyňa ruku zobrala a dala ju na bábiku a nie dcéra to ukázala. Znalkyňa uviedla, že z jej hľadiska bol výsluch vedený úplne adekvátne. Dieťa sa pri výsluchu zaseklo a z toho dôvodu boli dieťaťu poskytnuté bežne používané pomôcky, bábiky, ktoré sú súčasťou každej výsluchovej miestnosti. Čo sa týka námietky, že ona položila ruku dieťaťa, ona ruku dieťaťa položila na bábiku v oblasti brucha na základe toho, ako svedkyňa uviedla, že zobral mi ruku a na základe toho ona zobrala ruku dieťaťa, ktoré nebolo schopné v tej chvíli samostatne ďalej pokračovať vo výsluchu a položila ju na bábiku, nie na rozkrok, ale do oblasti brucha bábiky. Maloletá na otázku vyšetrovateľky, že jej chytil ruku a má ukázať, kde tú ruku dal, maloletá uviedla tu, a ukázala na rozkrok bábiky. Čiže nie ony položili ruku dieťaťa na rozkrok, dieťa ukázalo na rozkrok bábiky.

Obžalovaný k znaleckým posudkom a výsluch znalkyne uviedol, že sa nestotožňuje sa so psychologičkou, lebo dievčatá dobre vedia, čo je v dnešnej dobe sex a možno aj lepšie ako my. Boli prichytené pri prezeraní si porno časopisov, stránok. Ak tvrdí, že nemali skúsenosti so sexom, on si myslí, že málo pozná jednu aj druhú, lebo za hodinové, dvojhodinové sedenie nie je možné prísť na to, čo je vlastne s tým dieťaťom. Dievčatá sa samé robili, ak by to vedela, myslí, že by zmenila názor na to. V septembri bolo povedané jej mame, že čo sa robí, tá netrvala na tom, žeby sa to riešilo. On sám ju inicioval, aby išli na gynekológiu, no nešla. Dcéru hneď poslal k bývalej, v decembri prišli na sviatky, potom veľa krát prišla prenocovať, išli na výlety. Uvádzala, že sa veľmi bojí, a následne nato prišla a trávila čas s ním. Znalkyňa to vysvetlila, že je to rozdvojená osobnosť, taká osobnosť môže aj klamať, aj znalkyňu. Ohľadom ich výpovedí má podozrenie, že boli dopredu dohodnuté, čo budú vypovedať.

Znalkyňa sa k tomu vyjadrila, že čo sa týka dohody o výpovedi, to nevie posúdiť. V znaleckom posudku uvádza, že mal. M. okolnosti skutku popisovala spontánne bez závažných uviaznutí, ktoré by svedčili pre vymýšľanie odpovedí. To ako popisovala konanie páchatela, tú špirálu v akej to konanie páchatela väčšinou ide u takýchto trestných činov, má určité svoje špecifické body a maloleté by museli mať načítaného toho strašne veľa, aby vedeli ako presne to správanie v tej špirále ide. Čiže z psychologického hľadiska nie je pravdepodobné, aby popisovali udalosti, ak by ich neprežili. Teda u M. určite a u G. to bolo v podstate to isté, aj ona popisovala to správanie ako to ide v tej špirále. Najprv je to získanie si pozornosti tej obeť, potom je to postupné utužovanie toho vzťahu rôznymi spôsobmi, je to určitá forma manipulácie, ktorá ide naozaj ako keby pod kožu obeť. Aj to je dôvod prečo dievčatá neboli schopné oznámiť to konanie a presne popisovali aj to ako došlo k tomu, že je to tajomstvo, nesmie sa o tom rozprávať. To je presne ten spôsob, akým tá špirála správania sa páchatela u takýchto trestných

činov ide. A museli by byť veľmi, veľmi sčítané a inteligentné alebo museli by mať nejaké iné informácie, ktoré ani jedna neuviedla, aby boli schopné takto výpoved' štrukturovať.

Na otázku, či je možné, aby mal. M. vypovedala to, čo videla, nie zažila a reprodukovala to tak, že to zažila na vlastnej koži tie sexuálne aktivity, znalkyňa uviedla, že zo záznamu z výsluchu vidieť, že dieťa bolo maximálne v napätí, bolo úzkostné, akoby znova prežívalo všetky tie okolnosti, čo popisovala. Čiže ak by sa jednalo len o reprodukovanie alebo sprostredkované nejaké informácie, ktoré mala napríklad z toho, že pozorovala nejaké aktivity medzi otcom a jej kamarátkou, tak by sa nedostala do takej úzkosti a nebola by taká zarazená, keď mala ukazovať aktivity napríklad na tých bábikách. Takže nie je pravdepodobné, aby dokázala takto do detailov popisovať niečo, čo len počula alebo videla.

Obžalovaný sa vyjadril, že on bol svedkom toho, ako si dievčatá vedeli úlohy zapamätať, keď hrali hry. Dcéra si už raz vymyslela na neho takú vec, čo potvrdila aj mama a pani psychologička hovorí, že je pravdovravná. Pani C., jej mama potvrdila, že si vymyslela už v minulosti na neho nejakú tú vec, že ju mlátil, bil, išla ku mame.

Zo znaleckého posudku Ing. Lukáša Papcuna č. 9/2024 z odboru Kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika vyplynulo, že bola vykonaná analýza mobilných telefónov Xiaomi, Redmi Note 9 Pro, modrej farby, mobilného telefónu zn. Lenovo A328, čiernej farby, počítača zn. DELL OPTIPLEX 980, USB kľúča zn. MAXELL, SIM karty č. 13005714255, SIM karty č. 180016085162, pamäťovej karty MICROSD 2GB, mobilného telefónu zn. MOTO e20 svetlomodrej farby, mobilného telefónu zn. REDMI s tel. číslom XXXXXXXXXXXX so zameraním na detskú pornografiu a komunikáciu A. A. s M. A., či M. A. s M. Q.. V počítači Dell Optiplex 980 boli zistené grafické súbory a video formáty obsahujúce vyobrazenie nahých tiel, sexuálnej praxe, či styk. Z mobilného telefónu vydaným M. A. zn. MOTO e20 a mobilného telefónu Redmi vydaného M. C. bola extrahovaná komunikácia, grafické súbory.

Vykonanou analýzou údajov z DELL OPTIPLEX na č.l. 491- 492 zistené dve videá, na ktorom sú zachytené osoby ženského pohlavia v zjavne mladom veku s obnaženými telami. Z mobilného telefónu M. A. bola vybraná komunikácia s osobou A. z 5.10.2023, screenshot komunikácie s T. O., s osobou K.. Z mobilného telefónu M. C. komunikácia s M. A. zo dňa 30.9.2023, screenshot komunikácie mobilného telefónu zaslaný M. A. M. C. ohľadom komunikácie maloletej M. s obžalovaným, ktorý sa súčasne nachádza aj v telefóne M. C., ktoré poslala na základe toho, že M. C. chcela, aby jej poslala správy od otca. Z mobilného telefónu M. C. súbory s pornografickou tematikou a komunikácia s M. A.. V mobile M. C. bola zistená komunikácia jej a dcéry M., keď matka píše M., aby jej poslala tie správy od oca a príde správa od M. A. : Dobre. A nasleduje screenshot mobilného telefónu s komunikáciou mal. M. v znení : musíš sa najprv uvoľniť potom to bude veľmi pekne. Ona odpovedá: dobre papa. Došlá sms: Zajtra to skúsime, dobre, odpoveď: oki pa. A nebudeš napnutá potom to pôjde oki. Paoa a smajlík ako odpoveď. Došlá správa: Milujem ťa, odpoveď Dany: Aj ja teba. Teším sa na teba aj na tvoju picku. Odpoveď: Aj ja ľúbim teba. Došlá sms: Ja viac, odpoveď: Ja. Sms: čo ja?, odpoveď: že ja viac. Dobre idem spať papa. Došlá sms: Ale neľúbiš môj pipík tak ako ja tvoju pipinu. Odpoveď: smajlíky a papa. Došlá sms: Ináč by si ho nechala vojsť do vnútra. Odpoveď: Hej ale kebyže to tak neboli. Došlá správa: Ok teším sa na zajtra. Odpoveď: Aj ja. Správa: Pôjde do vnútra už celý? Odpoveď: Uvidíme. Ľúbim tvoju pindulku. Odpoveď: Aj ja ľúbim teba.

Obžalovaný sa vyjadril, že na č.l. 496 je komunikácia medzi K., čo je podľa neho G., lebo asi tesne pred vypočúvaním ju stretol aj s mamou v L., a popisuje to, že sa s ním stretli a potom je napísané, že sa musia dohodnúť, čo povedia. To písala zrejme jeho dcére. Na č.l. 504 je komunikácia pani Q. a dcéry a tá jej vyčíta, ako sa správala ku M. (jej manželovi), že ho držala za ruku ako priateľa. Dcéra u nich bola a sa tlačila ku nim do postele, vtedy tam spal aj D., takže medzi starými chlapmi chcela byť. A má sa spamätať aké pletky robí, oco má prácu, peniaze, stará sa o ňu a ona toto vydumá, že ju trápi, že ju M. nechce. Na č.l. 502 je komunikácia dcéry, že sa bojí a následne k nemu chodila prespávať, na opekačky, výlety. Ani na jednej komunikácii z mobilov nie je dátum vyhotovenia, je to len prefotené a nie je dokázané, že aj tie sms písal on. Prístup k jeho telefónu mala dcéra, syn, bývalá, hocikto.

Znalcom V. S. A. bol podaný aj znalecký posudok č. 15/2024 z odboru Kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, z ktorého záverov vyplynulo, že po analýze mobilného telefónu zn. Samsung čiernej farby (ktorý mu dal O. A. asi v apríli 2024) vydaného obvineným A. A. nebola zistená komunikácia obvineného s M. A. a boli zistené hovory či grafické súbory bez súvisu s vyšetrovaným skutkom.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy:

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplynulo, že ho podala dňa 5.4.2024 M. C. s tým, že jej dcéru M. A. mal zneužiť jej otec A. A.. Zároveň predložila sms správy, ktoré jej poslala mal. M. medzi ňou a A. A. a medzi mal. M. a M. Q..

Obžalovaný sa vyjadril, že prečo to nepredložila hneď v septembri 2023, nešla ani na gynekológiu s dcérou, aby sa niečo potvrdilo. Sms mohol napísať hocikto, nie je tam ani jeden dátum, pofotené, to môže byť hocičo. On nič také určite nepísal.

Z lekárskeho správy z ambulancie pediatrickej gynekológie v Košiciach vyplynulo, že dňa 18.4.2024 bola vyšetrená M. A. so zistením deflorácie panenskej blany, defloráčny trhliny sú na č. 3 a 9, zasahujú k bazálnej línii, okraje panenskej blany bez čerstvých zranení, panenská blana pružná, mäkká, elastická, veľkosť otvoru v nej nevedia posúdiť pre nespôluprácu. Z lekárskej správy mal. G. L. vyplynulo, že na panenskej blane sú prítomné trhliny, panenská blana je pružná, mäkká, elastická, veľkosť otvoru v panenskej blane – 8 cm prechádza voľne. Elasticita a poddajnosť panenskej blany umožňujú pohlavný styk aj pri chýbaní typických defloráčny trhlín.

Zo zápisnic o vydaní vecí vyplynulo, že mobilný telefón zn. Redmi vydala M. C., mobilný telefón zn. MOTO e20 vydala M. A. a mob. telefón zn. Samsung vydal A. A.. Mobilné telefóny boli uzneseniami vyšetrovateľky PZ z 11.11.2024 a 6.12.2024 vrátené M. C. a M. A.. Uznesením zo dňa 27.11.2024 boli mobilné telefóny Xiaomi Redmi Note, Lenovo, Samsung počítač Dell a ďalšie veci zaistené počas výkonu domovej prehliadky vrátené A. A..

Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, prebehla dňa 23.5.2024 v dome v C., E. F. D. XXX/XX, ktorý užíval A. A.. Súčasťou zápisnice je opis vecí, ktoré boli zaistené a zároveň fotodokumentácia.

Z oznámenia o narodení M. A. vyplýva, že sa narodila XX.X.XXXX rodičom A. A. a M. C.. Z oznámenia o narodení G. L. vyplýva, že sa narodila XX.X.XXXX rodičom L. C. a L. L..

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica k mal. M. A. vyplýva, že dokumentáciu detí vedú od roku 2018 z dôvodu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Ohľadom mal. G. vedú dokumentáciu od roku 2023 z dôvodu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že gynekologické vyšetrenie nepotvrdilo sexuálne zneužitie, ale panenskú blanu má poškodenú, má aj infekciu. Obžalovaný sa vyjadril, že u G. sa nepotvrdilo sexuálne zneužívanie.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/130/2018 zo dňa 22.6.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 22.6.2018 vyplynulo, že bola schválená dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k mal. L. C. a mal. M. A. v tom, že sa zverili do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu výživným.

Obžalovaný uviedol, že bol dôvod na zverenie detí, nakoľko o deti nebolo postarané, matka vo väčšej miere požívala alkoholické nápoje.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/96/2024 zo dňa 22.5.2024 v spojení s opravným uznesením zo dňa 23.5.2024 súd naradil neodkladné opatrenie, ktorým bola matka M. C. povinná odovzdať mal. M. A. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad a bez návrhu začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletej alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/78/2024 zo dňa 11.11.2024 súd naradil neodkladné opatrenie, ktorým sa u mal. M. A. nariadila dočasná starostlivosť, realizovaná v Centre pre deti a rodiny Poprad a výchovné opatrenie. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať výživným.

Z charakteristiky Základnej školy Jaklovce vyplynulo, že mal. M. patrila k priemerným žiakom. Má logické myslenie, domáca príprava ale nebola dostatočná. V triede patrila k obľúbeným žiakom, výchovné

problémy s ňou nikdy neboli. V roku 2023/2024 bolo badať zmeny v správaní, najprv nechcela hovoriť, potom uviedla, že bude bývať s mamou, lebo s otcom si prestala rozumieť, nastalo aj zhoršenie školských výsledkov. Na polročnom aktíve boli prítomní obaja rodičia, sľúbili nápravu, ale nedošlo k zmene. Maloletá G. L. bola Základnou školou Jaklovce charakterizovaná ako utiahnutá, málo komunikatívna. Vo vzťahu k pedagógom je ústretová, nekonfliktná, spolupracuje a rešpektuje pokyny. Vyučovacie výsledky má na úrovni slabšieho priemeru. Badať na nej individuálne pokroky, stáva sa sebavedomejšou a otvorenejšou, aj keď v porovnaní s rovesníkmi je stále utiahnutá a skromná dievča.

Obžalovaný k charakteristike na dcéru poukázal na to, že uvádza zmeny v správaní od decembra, od neho bola vykázaná už v septembri 2023, a keď v tom čase od septembra bola u mamy tak tam potom vznikli aj tie dôvody sebapoškodzovania, čo dcéra sama potvrdila.

Z charakteristiky Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice z 14.10.2024 a 1.6.2025 vyplynulo, že obžalovaný sa správa slušne a disciplinovane, plní úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku, dodržiava režim dňa.

Obec Jaklovce k osobe obžalovaného uviedla, niekedy v roku 2018 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Po jeho návrate z domácnosti odišla matka M. a starostlivosť o deti L. a M. zabezpečoval otec, obec mu poskytla pomoc, zo základnej školy bolo zistené, že po návrate A. A. sa zlepšila starostlivosť o deti. Od roku 2022 sa jeho starostlivosť o deti postupne zhoršovala.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ (od roku 1985) jedenásťkrát súdne trestaný pre úmyselnú, najmä majetkovú trestnú činnosť, pričom v deviatich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom okresného súdu Košice okolie sp. zn. 5T/63/2014 zo dňa 11.3.2015, právoplatným 11.6.2025 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uložený trest odňatia slobody vykonal dňa 18.5.2017.

V priestupkovej lustrácii nemá obžalovaný žiadny záznam.

Na hlavnom pojednávaní súd odmietol návrh obžalovaného a obhajoby na doplnenie dokazovania výsluchom mal. M. A., pretože oboznámenie sa s jej výpoveďou bolo na hlavnom pojednávaní vykonané zákonným spôsobom, prehratím jej výsluch z prípravného konania v zmysle § 135 Tr. poriadku, keďže sa jednalo o výsluch dieťaťa ešte aj v súčasnej dobe vo veľmi nízkom veku 12 rokov a jej opätovný výsluch by mohol nepriaznivo ovplyvniť jej duševnú integritu a vystaviť ju nenáležitej druhotnej viktimizácii, vzhľadom na charakter stíhanej trestnej činnosti, pri ktorej vystupuje ako obeť. Uvedené vyplýva aj z psychologického znaleckého dokazovania, ktoré zistilo traumatizáciu v sexuálnej oblasti a okolností vyplývajúcich z jej už prvého výsluchu, ktorému bola podrobená vo veku 11 rokov so zistením, že sa sebapoškodzuje od doby, čo sa začalo vyšetrowanie. Jej výpoveď je súčasne podporovaná výpoveďou mal. G. L. ako druhej priamej svedkyne a obeť, ktorá bola vypočutá kontradiktórne.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

V konaní nebolo sporné, že obžalovaný A. A. je otcom maloletej M. A., ktorá mu bola potom, čo sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody rozsudkom zo dňa 22.6.2018 zverená do výchovy spolu s maloletým bratom L.. Tiež nebolo sporné, že mal. G. L. je narodená XX.X.XXXX a ani tá skutočnosť, že obžalovaný A. A. mal vedomosť o jej veku. Vyplynulo to z jeho výpovede, ale aj výpovede mal. G. L., ktorá poukázala na to, že mala narodeniny v ten istý deň ako obžalovaného kamarát L., výpovede svedkov L. L., či L. C., ktorý uviedol, že G. chodila s ním od prvej triedy, otec chodil na rodičovské združenia, musel vedieť koľko má rokov. Okrem toho z výpovedí obžalovaného ako aj svedkov je zrejmé, že rodinu mal. G. obžalovaný poznal dlhší čas, bola spolužiačkou jeho syna L.. Svedkyňa mal. G. L. v podstate už v rámci prebiehajúceho trestného konania, keď bola vypočutá, mala ešte len 14 rokov.

Z výpovede obžalovaného a jeho vyjadrení k niektorým dôkazom vyplynulo, že spáchanie skutku a akejkolvek trestnej činnosti spojenej s tým, aby vykonal pohlavný styk alebo sexuálne zneužíval svoju dcéru M. poprel v celom rozsahu. Vo vzťahu k maloletej G. potvrdil, že mal s ňou v rozmedzí asi pol roka

tri alebo štyrikrát pohlavný styk, prvýkrát asi v októbri alebo novembri 2022 a to v čase, keď ešte nemala 14 rokov, pričom naposledy pohlavný styk mali pre Šíravou (čo bolo v lete 2023). Vyjadril sa, že nevie uviesť, kedy spoznal G., ale dcéra M. chodila do druhej alebo tretej triedy, keď začali u seba prespávať. K prvému pohlavnému styku s G. došlo spontánne, G. to chcela, povedala, že keď ju zoberú na Šíravu, bude sex. Bola vyspelá a podľahol jej. Tiež potvrdil, že medzi ním a mal. G. došlo aj k vzájomnému orálnemu styku, či uspokojovaniu rukou. Počas pohlavného styku s G. ostávala dcéra M. pri nich, lebo to tak chcela G. a raz G. aj pripravovala prstami na pohlavný styk.

Zároveň uviedol, že aj vo vzťahu k G., zo strany dievčiat odzneli klamstvá. Napríklad, že ich núkal alkoholom, čo nebolo treba, lebo ho pili samé. Hry chceli hrať dievčatá, aj sa samé vyzliekali, pobehovali nahé a ostávali samé v zastavených polohách, on ich do tých polôh neukladal. Taktiež im nemusel ukazovať porno, lebo si ho púšťali samé. Poprel, aby niekedy za sex G. núkal, či poskytol peniaze. Na Šírave sa neodohralo nič, a vlakom na Šíravu G. necestovala, preto aj keď vypovedajú o vlaku, klamú. Ohľadom sexu s G. im povedal, aký to môže mať dopad, keď to niekomu povedia, že pôjde do basy, ak sa to niekto dozvie, ich môžu dať do ústavu, ale nevyhrážal sa im, že si ich nájde. Dcéra si začala vymýšľať, povedala to matke, od septembra (2023) bola u matky, on nabádal M. C., aby s ňou išla na gynekológiu, čo neurobila a napríklad v decembri spolu slávil Vianoce, či dcéra išla s ním na výlet do Tatier. Poukázal na to, že dcéra viackrát klamala, napr. v prvej triede o tom, že ju mal zbiť a potom priznala, že si to vymyslela.

Jeho obrana bola vyvrátená výpoveďou mal. G. L., ktorá v zhodne ako v prípravnom konaní aj pred súdom vypovedala, že vo veku možno 9-10 rokov začala u M. a obžalovaného prespávať. Vtedy už ju obžalovaný možno bral ako dcéru, aj si tak niekedy vraveli. M. jej predtým vravela o obchytávaní obžalovaným, nechcela tomu veriť. Najprv keď tam bola, nebolo nič. Potom ich obžalovaný začal v noci brať do postele, vyzliekal ich, obchytával tam dole. Zobudili sa, ale nedali najavo, že sú hore, keď len vydala nejaký zvuk alebo sa otočila a on prestal. Zoblíkal ich, obchytával dole alebo lízal. Nepovedali mu nič, nevedeli čo sa deje, začali sa do postele viac obliekať, lebo predtým spali len v tričku a nohavičkách. Aj rozmýšľala, že tam nebude chodiť, ale kvôli M. ostala. Neskôr ich obžalovaný začal nabádať už na sex. Vravel im, že je to normálne, raz sa to aj tak bude diať, hučal im do hlavy, že je to v poriadku, tak to aj ony brali, že v pohode, aj keď sa im to nepáčilo, že aj tak sa to raz bude diať. Zo začiatku mu to robili orálne a rukou, aj on im, ale väčšinou ony jemu a s M. sa pri tom väčšinou striedali. Dochádzalo k tomu cez víkendy, prázdniny, len keď boli doma ony a obžalovaný. Obžalovaný aj ejakuloval, ale keďže bol často opitý, tak to nebolo často. Pustil im porno a povedal, že takto to majú robiť a ony to opakovali. Potom sa ich začal pýtať, či už pôjde (pohlavný úd) dnu a medzi ňou a obžalovaným došlo k pohlavnému styku, prvýkrát keď mala 11 rokov a naposledy niekedy koncom septembra alebo začiatkom októbra 2023, potom sa odsťahovali. Keď súložili maloletá M. bola väčšinou pri nich. Zo začiatku ju podplácal tak, že keď ostane dnu 5 minút, dá jej päť eur. Potvrdila, že chcela finančne pomôcť doma, tak maximálne dvakrát peniaze zobrala v sume 10 eur a asi 5 eur. Súložili u neho doma, raz na Šírave, spali s ním spoločne v stane a M. ho uspokojovala orálne. Tiež uviedla, že hrali hry, kde jednu vymyslel obžalovaný a jednu ony. V rámci hier ich hladkal, lízal dole, dotýkal sa prs. Keď nechcela mať sexuálne aktivity a povedala to, obžalovaný sa urazil a začal ich vydierať, že nepôjdu von, nepôjdu na výlet, zakáže jej chodiť k nim. Tiež ich varoval, že to nemôžu nikomu povedať, lebo to bude riešiť polícia, M. môže ísť do detského domova, tak sa aj trochu báli. Ako uviedla, nebola svedkom pohlavného styku medzi M. a obžalovaným, vedela, že sa to stalo iba od M., potom, čo sa oni odsťahovali do L..

Výpoveď tejto svedkyne bola v súlade s výpoveďou poškodenej mal. M. A., ktorá taktiež usvedčila obžalovaného zo spáchania skutku, keď vypovedala o stupňujúcom sa konaní otca – obžalovaného voči nej a kamarátke G., kedy ju najprv niekedy v jej siedmych rokoch začal brať k sebe do postele, kde ju vyzliekal, obchytával po prsiach, rozkroku, zadku. Bála sa, nevedela čo sa deje, preto sa robila, že spí. Dialo sa to skoro každý deň, keď spala doma. Povedala o tom kamarátke G., lebo jej to bolo nepríjemné a nevedela, čo to je. G. začala k ním chodiť spať a začal to robiť aj s ňou. Potom začali hrať hry ako vadí nevadí alebo stop odstop, v rámci ktorých sa vyzliekali, ak nechceli hrať, obžalovaný hral urazeného. Potom im vysvetlil, čo je sex, ukázal im porno, ukazoval im ako to majú robiť. Keď mu to urobili orálne, hovoril im, že to nemajú nikomu hovoriť, lebo bude zle, že ich zoberú do detského domova a on pôjde do basy, že si ich nájde a bude zle. Najprv mu to museli robiť rukou, vyzliekol sa, chytil jej ruku a robil to, potom to robila sama. G. robila to isté a striedali sa. Sex s otcom mala prvýkrát v jedenástich. Bola pritom, keď mal otec sex s G.. Ona sex nechcela, vedela od G., že to bolí, no povedal, že to musí byť. Sex mali asi štyrikrát. G. za to núkal aj peniaze. Prebiehalo to všetko doma a na Šírave.

Súd považoval výpovede týchto dvoch maloletých svedkýň za presvedčivé a pravdivé, pretože tak ako podrobne popísali konanie a vypovedali spontánne a na položené otázky, by neboli schopné vypovedať, ak by niečo také reálne aj neprežili. Poškodené boli vypočuté vo veku 11 rokov a 14 rokov, bol to ich prvý výsluch pred vyšetrovatelkou PZ a nemohli vedieť ani predpokladať, čo taký výsluch obnáša a ako vypovedať tak, aby to pôsobilo presvedčivo bez prežitia takého konania. Vypovedali spontánne, bez zárazov, ktoré by svedčili o vymýšľaní odpovedí, čo súd pozorne vnímal aj pri priamom výsluchu mal. G. ako aj prehratí kamerového záznamu z výsluchu mal. M.. Súd nevyhodnotil ich výpovede ako dohodnuté, k čomu sa vyjadrila aj Viktória, že v rámci ich prečítanej komunikácie sa chceli dohodnúť o tom, k čomu ale ani nedošlo v tom, aby obe povedali, to čo vedia a hovorili pravdu.

Keď obžalovaný namietal, že pri výsluchu mal. M. psychologička namiesto maloletej ukazovala rozkrok na bábike a sponchyboval vedenie výsluchu maloletej, súd konštatuje, že samotnému použitiu bábiky pri výsluchu predchádzala odpoveď mal. M. na otázku vyšetrovatelky, aby povedala ako to bolo, chytil jej ruku a kde ju dal?, maloletá uviedla: medzi rozkrok, na otázku, či svoj, odpovedala uhm. A na otázku, čo chcel, aby s tou rukou robila bola ticho, preto prišlo k použitiu bábiky a maloletá na otázku, kde dal tú ruku, odpovedala tu a ukázala na rozkrok bábiky. Po tom, čo to maloletej bolo nepríjemne jej ruku zobrala psychologička a položila ju na bábiku, kde maloletá sama demonštrovala pohyb zovretou päsťou hore a dole na rozkroku bábiky. Taktiež súd konštatuje, že maloletej neboli kladené navádzajúce otázky a jej výsluch prebehol riadne.

Vierohodnosti výpovedí maloletých nasvedčuje aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie, podľa ktorého z psychologického hľadiska sa ich výpovede dajú považovať za objektívne. Neboli u nich preukázané sklony k nadmernému klamstvu, vymýšľaniu, či zveličovaniu, nie sú sugestibilné, sú orientované v realite, správne vnímajú bežné udalosti, dokážu si ich zapamätať a následne reprodukovať bez závažných skreslení.

Súd sa stotožnil aj s vyjadrením znalkyne, že popisovanie konania obžalovaného vo vzťahu k maloletým korešponduje s konaním páchatelov takýchto trestných činov, kde ide o špirálovité konanie, kedy si páchatel najprv obeť postupne pripravuje formou pozornosti, vyvolávaním náklonnosti, nadväzuje s ňou blízky vzťah, je k nej milý, venuje sa jej, požiadavky ohľadom sexu maskuje ako hru, učenie a pod. Neskôr nastupuje snahou utajiť toto konanie ako tajomstvo, či už prostredníctvom vyhrážok alebo vydierania. Presne takto postupoval obžalovaný, keď G. vypovedala, že mala pocit, že najprv ju nemal rád, potom sa začali spoznávať, mala pocit, že ju bral ako dcéru aj sa tak oslovovali. Jeho protiprávne konanie začalo tým, že si ich začal brať do postele a obchytávať na intímnych miestach, potom vymyslel hru resp. sa s nimi hral aj ďalšiu hru v rámci ktorej sa vyzliekali aj do naha, on ich obchytával na intímnych miestach alebo ich tam lízal. Potom začal s tým, že už sa treba posunúť ďalej a začal im vysvetľovať, čo je sex, ukazoval im pornografický materiál a zaučal ich do orálneho sexu, uspokojovania rukou, pritom ich už upozorňoval, že to nemôžu nikomu povedať, lebo to bude mať nechcené následky, bude zle. Následne došlo medzi ním a mal. Viktóriou k pohlavnému styku, k čomu dochádzalo opakovane a potom, čo sa G. odsťahovala, mal pohlavný styk s dcérou. Utvrďoval ich, že je to normálne, ak sa niečomu nechceli podrobiť, hral urazeného, dával rôzne zákazy.

U maloletej M. A. znalkyňa skonštatovala, že v čase vyšetrenia (25.6.2024) boli u nej prítomné znaky depresie a posttraumatickej stresovej poruchy, sebapoškodzovania, čo bolo aj viditeľné (maloletá si rezala ruky), pričom aj keď depresia a posttraumatická porucha nebola diagnostikovaná psychiatrickou, je možné akceptovať odôvodnenie časového odstupu medzi jednotlivými vyšetreniami a pobytom mal. M. v už chránenom prostredí. Na čo súd považuje za nevyhnutné poukázať, je vyjadrenie znalkyne psychologičky o zistení traumatizácie v sexuálnej oblasti, čo vyplynulo z testov, ktorým bola maloletá M. podrobená a to kresba postavy, či Rorschachov test. Takto súd konštatuje, že maloletá bola sexuálne zneužívaná, čo u nej zanechalo stopy na psychike, pretože to vyplynulo z objektívnych testov, ktorým bola podrobená a ktorých význam a pozadie maloletá nepoznala, nie je možné sa na tieto testy dopredu pripraviť a vedieť ako odpovedať. Preto sa ich výsledky považujú za objektívne.

Výpovediam oboch maloletých nasvedčujú aj lekárske gynekologické správy. Podľa správy u mal. M. bola zistená deflorácia, čiže porušenie, pretrhnutie panenskej blany. U mal. G. napriek tomu, že obžalovaný priznal opakovaný pohlavný styk s maloletou sa porušenie panenskej blany nepreukázalo, no s konštatovaním, že vlastnosti panenskej blany umožňujú pohlavný styk aj pri chýbaní typických defloráčnych trhlín. Keď sa obžalovaný vyjadril, že to nie je dôkaz o tom, že by tomu tak bolo v dôsledku

jeho konania, súd poukazuje na to, že k pohlavnému styku a iným sexuálnym praktikám vykonávaných s mal. G. sa priznal a ohľadom mal. M. nebolo ničím a nikým preukázané, aby mala pohlavný styk alebo praktizovala iné sexuálne praktiky s nejakou inou osobou okrem obžalovaného, o čom vypovedala, preto tieto správy nasvedčujú a objektivizujú ich tvrdenia.

Keďže sexuálne zneužívanie oboch maloletých obžalovaných sa vždy odohrávalo bez prítomnosti nejakej inej osoby, je zrejmé, že o samotnom skutku mohli vypovedať iba tieto dve svedkyne ako priame svedkyne a obžalovaný, a všetci ostatní vypočutí svedkovia rozprávali už to, o čom počuli.

Súd v tejto súvislosti, ale poukazuje na výpoveď svedkyne L. L. o tom, že od začiatku dcére verila, dcéra nemala dôvod obžalovaného krivo obviňovať alebo tvrdiť niečo, čo nie je pravdou. Mala obžalovaného veľmi rada a skôr ho vnímala ako otca ako kamaráta.

Keďže obžalovaný vykresľoval maloletú M. ako klamárku, čo mala potvrdiť aj mal. G. L. a aj jej matka M. C., súd konštatuje, že ide iba časť výpovede svedkýň vytrhnutých z kontextu obžalovaným, lebo mu to tak vyhovovalo. Pravdou je, že mal. G. uviedla, že keď jej mal. M. povedala o otcovom konaní, o jeho dotýkaní sa, nechcela jej veriť, lebo si vedela M. dobre vymýšľať. Následne ale potom, čo začala u nich prespávať, sama sa stala obeťou obžalovaného, o čom podrobne vypovedala a teda na vlastnej koži sa presvedčila, že M. neklamala. Taktiež M. C., matka mal. M. uviedla, že síce M. zvykla klamať, ale doplnila to konštatovaním, že tak, ako je to normálne u detí a myslí si, že v takejto veci by neklamala a pochybuje, že by chcela ublížiť otcovi, pretože ho má rada a chýba jej. K tomu súd dopĺňa aj vyjadrenie svedka mal. L. C., ktorý ako brat mal. M. a teda jeden z najbližších ľudí taktiež uviedol, že sestra klamala, ale boli to úplné drobnosti a nevie o tom, aby si vymyslela niečo závažnejšie. Teda, to že dieťa klame, neznamená to, že už nikdy nič pravdivo nepovie. V tejto súvislosti je nutné poukázať, že obe maloleté dievčatá mali k obžalovanému pozitívny vzťah, jednej bol otec, druhá ho brala ako otca, mali ho rady, preto si ako deti nemali dôvod vymýšľať si na neho takéto udalosti, ktorým najprv pre nedostatočnú rozumovú zrelosť nerozumeli, nevedeli ich vyhodnotiť ako neadekvátne, podrobne sa manipuláciám obžalovaným cez rôzne zákazy a až potom, čo si začala mal. M. uvedomovať, že jej také správanie obžalovaného prekáža, začala o tom hovoriť.

Tvrdeniam maloletej M. A. nasvedčuje aj sms komunikácia, ktorá bola vyextrahovaná aj cez znalecké dokazovanie z mobilu svedkyne M. C., ktorá píše mal. M., aby jej poslala tie správy od otca, príde odpoveď M.: dobre. Nasleduje screenshot komunikácie z mobilného telefónu, ku ktorej uviedla mal. M., že odfotila komunikáciu otca a jej z otcovho mobilu a tak ju poslala mame, lebo vo svojom telefóne si ju vzhľadom na jej nechutnosť vymazala a nevedela, že jej ju niekedy bude treba. V tejto komunikácii obžalovaný píše napríklad to, že to zajtra skúsia znova, musí sa uvoľniť a potom to bude veľmi pekne, ak nebude napnutá, pôjde to, že sa teší na jej pičku a že neľúbi jeho pipík tak ako on jej pipinu, ináč by ho nechala vojsť do vnútra, na čo M. odpovedá hej, ale keby že to tak nebolí a obžalovaný píše, že sa teší na zajtra a pýta sa, či pôjde do vnútra už celý a ľúbi jej pindulku.

Aj keď obžalovaný poprel, aby toto písal dcére, nie je to ničím potvrdené a prístup k jeho mobilu mal hocikto, súd udáva, že mal. svedkyňa M. A. aj svedkyňa M. C. vysvetlili zdroj a pôvod tejto komunikácie, čiže prečo, kým a odkiaľ sa dostala do mobilného telefónu M. C.. Mal. M. potvrdila, že toto jej otec písal.

Tvrdenia oboch maloletých nepriamo potvrdzuje aj znalecké dokazovanie týkajúce sa osoby obžalovaného z odvetvia psychiatrie a sexuológie vykonaného MUDr. Caisovou Škultétyovou, podľa záverov ktorého je obžalovaný hebefilne, heterosexuálne orientovaný, kde preferovaným erotickým objektom je dievča vo veku puberty cca 11-15 rokov. Jeho sexuálny scenár je hebefilne prepracovaný, je pre neho prítlačlivé nezrelé, pubertálne správanie sa dievčaťa. Absentujú u neho vrodené, pevné fixované zábrany voči akýmkoľvek sexuálnym aktivitám s blízkou krvnou príbuznou. Jeho sexualita obžalovaného je menšinová, deviantná. Phalopletyzomografické (PPG) vyšetrenie zaznamenalo jeho pozitívne reakcie na expozície dievčat vo veku hebe (11-15 rokov), kedy dosiahol 100% z hodnoty objemu. Čiže opäť nielen samotné vyšetrenie obžalovaného, ale podporne aj sexodiagnostické vyšetrenie, preukázalo sexuálnu deviáciu obžalovaného, tzv. hebefiliu (sexuálna náklonnosť k dospievajúcim dievčatám), ktorá mala vplyv na úroveň ovládacích schopností, ktoré znížila podstatným spôsobom, pričom rozpoznávacie schopnosti zmenené ani znížené neboli.

Súd považuje za potrebné poukázať aj na závery znalkyne psychologičky A. G. P., A., ktorá zistila, že obžalovaný má sklon ku skresľovaniu výpovede, jeho L-ži skóre je vysoké, všeobecne sa chce

častočne javiť v lepšom svetle. Charakter činu zodpovedá jeho osobnosti. Jeho vzťah so založením rodiny je vyústením vzťahu, ktorý začal s dieťaťom vo veku 12 rokov. Subjektívne sa pokladá za obeť, ktorá bola využívaná, klamaná, nakoniec aj zneužitá. Toto dramatické správanie vnútorného konfliktu mu môže brániť v tom, aby adekvátne interpretoval skutočnosť. Uplatňuje projektívny mechanizmus „môj neúspech a zlyhanie v konečnom dôsledku spôsobili a zavinili iní.“ V sociálnej komunikácii chce vyvolávať dobrý a pôsobivý dojem, dáva si záležať na tom, aby pôsobil pozitívne na druhých a sleduje, či sa mu to darí.

Uvedené tvrdenia znalkyne korešpondujú aj s vystupovaním obžalovaného pred súdom, a zodpovedajú aj jeho obhajobe, v rámci ktorej obžalovaný bagatelizuje svoje protiprávne konanie ku ktorému sa priznal, a teda k sexuálnemu zneužitiu maloletej G.. Obžalovaný tak, aby on sa javil v lepšom svetle absurdne ospravedlňuje sexuálne zneužitie mal. Viktórie, že to v podstate chcelo 11-ročné dieťa, lebo chcelo byť v niečom prvé a seba vykresľuje skoro ako obeť zvädzania týmto dieťaťom, ktorému podľahol. Poukazoval na to, že mal. G. jeho pohlavný orgán nazvala nebožtík, keď nemohol mať sex, s dovetkom, že preto treba hľadať niekde inde, prečo sa to stalo, z čoho je zrejme, že k svojmu konaniu je absolútne nekritický a vinu vidí v každom a všade okolo len nie v sebe. Erotické hry, ktoré hral s dievčatami popisoval ako neškodné, pričom poukazoval na vzájomné sexuálne kontakty v rámci hier medzi dievčatami, ale svoje konanie opäť nevidel ako škodlivé. Ako niečo normálne akceptoval, že v rámci vykonávania pohlavných stykov s mal. G. bola pri nich mal. dcéra M..

Vykonané dôkazy komentoval aj slovami, že dievčatá nebolo treba núkať alkoholom, pili samé. Dievčatá dobre vedia, čo je v dnešnej dobe sex a možno aj lepšie ako my. Boli prichytené pri prezeraní si porno časopisov, stránok. Či poukazoval na to, že už v septembri sa povedalo matke, čo sa robí a ona netrvala na tom, aby sa to riešilo a bol to on, kto ju inicioval, aby išla s dcérou na gynekológiu, no nešla. Tiež poukazoval na to, že dcéra aj jej mama chodili k nemu domov aj potom, čo to všetko na jeseň 2023 prepuklo. K tomu mal. M. uviedla, že nechcela byť sama u maminho priateľa, tak začala chodiť dole (k otcovi). Mama jej dovolila ísť aj na výlety, preto v tom nevidela problém. Toto konanie maloletej je logicky vysvetliteľné jej rozumovou nezrelosťou, nevidela v tom nič zlé, riadila sa prístupom matky, ako rodičovského vzoru, ktorá to nevyhodnotila ako nevhodné, pričom z celého prístupu matky je zrejme, že ak by sa to nedostalo do školy, ona sama by to ani v trestnoprávnej rovine neriešila. Samotné neriešenie situácie matkami oboch maloletých a ďalšie vyššie uvedené argumenty obžalovaného však neznižujú vierohodnosť výpovedí maloletých, neznamenajú, že k sexuálnemu zneužívaniu maloletých obžalovaným A. A. nedošlo, ani neznižujú mieru jeho zavinenia a ako obhajoba sú irelevantné. Tento spôsobom jeho obrany zase zodpovedá iba tomu, že sám sa chce javiť v lepšom svetle, subjektívne sa pokladá za obeť a uplatňuje zistený projektívny mechanizmus „môj neúspech a zlyhanie v konečnom dôsledku spôsobili a zavinili iní“.

Na základe takto vykonaného dokazovania pri vyhodnotení dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že vina obžalovaného A. A. zo spáchania stíhaného skutku bola jednoznačne a nepochybné preukázaná a preto ho uznal za vinného.

Po subjektívnej i objektívnej stránke obžalovaný A. A. naplnil skutkovú podstatu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. b), g) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože vykonal súlož s osobami mladšími ako pätnásť rokov a takéto osoby zároveň aj iným spôsobom sexuálne zneužil, pričom skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a využitím neskúsenosti a zároveň sa skutku dopustil na chránenej osobe – odkázanej osobe a prečinu súložu medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Tr. zákona, pretože vykonal súlož s príbuznou v priamom rade. Uvedeného konania sa dopustil tak, že najmenej od mesiaca február 2019 do leta 2023, opakovane v rodinnom dome v Jaklovciach a jedenkrát v stane v lokalite J. K., sexuálne zneužíval svoju vlastnú dcéru mal. M. nar. XX.X.XXXX, ktorá mu bola zverená do osobnej starostlivosti a jej kamarátku mal. G., nar. XX.X.XXXX, ktorá k dcére chodila prespávať, využíjúc ich nezrelosť a neskúsenosť takým spôsobom, že najprv maloletú dcéru a neskôr aj jej kamarátku v noci vyzliekal, ohmatával prsia, zadok a ich prirodzenie, neskôr im vysvetlil čo je sex a ukázal im to na pornografických obrázkoch a videách, treli mu rukou pohlavný úd a uspokojovali ho orálne a od nezisteného dňa roku 2020 opakovane vykonal súlož s mal. G. a od presne nezisteného dňa roku 2023 najmenej štyrikrát vykonal súlož so svojou dcérou mal. M., a tak konal aj napriek tomu, že vedel, že nedovršili 15. rok svojho veku.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný o veku oboch maloletých mal vedomosť. Maloletá M. A. bola osobou odkázanou na obžalovanom, pretože ako jeho maloletá dcéra mu bola zverená do osobnej starostlivosti aj rozsudkom súdu a bola priamo na neho odkázaná svojou výživou, výchovou, hmotným zabezpečením ako aj a starostlivosťou vzhľadom na jej nízky vek a nemohla sa sama, slobodne rozhodovať. Obžalovaný zároveň zneužil neskúsenosť maloletých dievčat, ktoré vzhľadom na svoj veľmi nízky vek (v čase skutku boli vo veku cca 7 až 11 rokov) neboli vzhľadom na nedostatok vedomostí a skúseností schopné a spôsobilé v plnom rozsahu chápať konanie obžalovaného, nevedeli racionálne spracovať dôvod jeho takého konania, o čom aj samé vypovedali a vyplýva to z ich výpovedí, na sexuálnu aktivitu neboli emocionálne pripravené, čo vyplýva aj zo znaleckých psychologických posudkov, sexuálne zážitky a aktivity v ich veku neboli schopné adekvátne spracovať a na sexuálnych aktivitách sa ani nemohli plnohodnotne podieľať. Za neskúsenosť sa totiž považuje stav, keď osoba nevie dostatočne nevie posúdiť vzniknutú situáciu a na vhodné správanie jej chýbajú vedomosti alebo skúsenosti. Tieto skutočnosti uľahčili obžalovanému spáchanie trestnej činnosti, keď si záujmom o nich získal ich dôveru a ďalej s nimi manipuloval a zneužil na uspokojenie svojich sexuálnych chutí vyplývajúcich zo zistenej sexuálnej deviácie. Maloleté ako deti preberali správanie a názory dospelého, rodiča, ktorý bol autoritou a neboli schopné pochopiť, že by sa mali niečomu vzoprieť, lebo to nemali s čím porovnať. Obžalovaný konal tak po dlhší čas nielen vzhľadom na dĺžku žalovaného obdobia, ale najmä vzhľadom na často opakujúce sa sexuálne zneužívanie maloletých, ku ktorým dochádzalo keď tam bola G., pričom z výpovedí viacerých vyplýva, že tam bola často a z výpovedí maloletých je zrejmé, že vtedy dochádzalo aj k ich sexuálnemu zneužívaniu, čiže intenzita protiprávneho konania bola nie jednorazová alebo ojedinelá ale pravidelná, najmä keď bol obžalovaný v stave opitosti. Aj keď sa obžalovaný snažil skrátiť celkovo čas, odkedy mohol poznať G. resp. tvrdil, že prespávať u nich začala po covidu a priznal iba tri maximálne štyri pohlavné styky a opäť poukazyval, že Viktória si vymýšľa aj v tom, súd poukazuje, že mal. G. uviedla, že ho spoznala, keď prišiel domov (z výkonu trestu), u obžalovaného začala prespávať, keď mala možno 9-10 rokov (9 rokov dovŕšila v roku 2018, 10 rokov mala 30.6.2019). Tomu zodpovedá výpoveď mal. M., ktorá uviedla, že sex. zneužívanie začalo keď mala asi 7 rokov (teda v roku 2019), čiže G. bola vtedy vo veku 9 až 10 rokov, tiež svedok mal. L. C., ktorý žil s nimi v spoločnej domácnosti uviedol, že Viktória k nim začala chodiť keď mala tak 9-10 rokov 9-11 rokov, čo je obdobie roku 2019.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujmy chránené Trestným zákonom, ktoré sledujú ochranu mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti ako aj ochranu morálnej zásady nedovoľujúcej pohlavný styk medzi najbližšími príbuznými, ktorá vyplýva z biologického ohrozenia potomstva degeneráciou.

Oproti obžalobe súd upravil skutok v tom, že vypustil konanie obžalovaného v tom, že maloletým zasúval prsty do pošvy, nakoľko súd vychádzal iba z toho, čo vyplynulo z dôkazov vykonaných pred súdom. Oproti obžalobe súd neposúdil trestnú činnosť obžalovaného ako spáchanú pokračovacím konaním, ale ako jedno súvislé konanie, ktoré sa páchalo v určitom časovom období a to opakovane, či sústavne vo vzťahu k dvom maloletým, kde sa jeho konanie prelínalo a jeho konanie nie je možné rozčleniť na konkrétne jednotlivé čiastkové útoky.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného A. A. súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31, § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania.

Súd trestnosť činu a trest obžalovanému ukladal podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024, keďže v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku, nadobudol účinnosť zákon, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší. Totiž v zmysle právnej účinnosti od 6.8.2024 sa pri prevahe priťažujúcich okolností nezvyšuje obligatórne dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čím je u obžalovaného daná dolná hranica najprísnejšieho trestného činu 7 rokov, namiesto dolnej hranice 8 rokov a 8 mesiacov, ktorá by bola určujúca podľa právnej úpravy účinnej do 6.8.2024.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Priťažuje mu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, teda že sa dopustil viacerých trestných činov (dvoch) a tiež priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda, že už bol za trestný čin odsúdený, čo vyplýva z jeho predchádzajúcich odsúdení, ktoré nemá zahladené.

Súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovanému ukladal trest za viac trestných činov. Takto mu súd uložil trest odňatia slobody za najprísnejší zo zbierajúcich sa trestných činov (ktorým bol zločin podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona). Pri výmere vychádzal z trestnej sadzby 7 rokov až 12 rokov a vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý konal ako recidivista s poukazom na jeho 11 odsúdení, pri ktorých v deviatich prípadoch mu už bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý naposledy vykonal dňa 18.5.2017 a krátko potom už začal páchať trestnú činnosť, pre ktorú je stíhaný, zistené dve priťažujúce okolnosti bez existencie akejkoľvek poľahčujúcej okolnosti, jeho priamy úmysel, dve zneužitie maloleté osoby-deti, ktoré vzhľadom na protiprávne konanie obžalovaného môžu byť do budúcnosti negatívne poznačené v psychosexuálnom vývoji, čiže nedá sa stotožniť s obhajobou obžalovaného, že nikomu neublížil a spôsob spáchania skutku spočívajúci vo využití svojej autority, pozitívneho vzťahu maloletých k jeho osobe a ich závislosti na ňom a stúpajúcu intenzitu jeho konania, mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov, ktorý odôvodňuje aj vysoká spoločenská nebezpečnosť jeho protiprávneho konania a neprijateľnosť takého konania v spoločnosti.

Na výkon trestu odňatia slobody ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (posledný nepodmienečný trest odňatia slobody, uložený pre trestný čin krádeže, vykonal dňa 18.5.2017).

Súd sa stotožnil aj s návrhom prokurátorky na uloženie ochranného sexuologického liečenia. Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestnej zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Z vykonaného dokazovania, najmä znaleckého posudku a výpovede znalkyne MUDr. Danice Caisovej Škultétyovej bolo preukázané, že obžalovaný spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti, pod vplyvom zistenej sexuálnej deviácie – hebefílie, ktorá sa radí medzi psychické poruchy v širšom zmysle slova a jeho pobyt na slobode je bez absolvovania liečby nebezpečný z hľadiska sexuologického. Súd tak prihliadol na potrebu liečenia obžalovaného a na to, že ochranu spoločnosti, a teda zároveň aj úplné naplnenie účelu, ktorý trestné konanie sleduje, je možné docieľiť len v spojitosti s uložením ochranného sexuologického liečenia podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Súd sa stotožnil aj s navrhovanou ústavnou formou ochranného liečenia, ktorej potrebu a opodstatnenosť, pri zistenej sexuálnej deviácii ako vrodenej poruche sexuálneho systému znalkyňa podrobne odôvodnila okrem iného tým, že si neuvedomuje závažnosť svojej deviácie, nemá na ňu nadhľad, popiera, aby ňou trpel, bagatelizuje svoje protiprávne správanie. Liečbou však môže získať potrebné znalosti k tomu, aby deviantnú sexualitu realizoval v medziach zákona. Uloženie ochranného liečenia práve v tejto forme tak môže mať veľmi významný podiel pri naplnení účelu trestu, čo sa týka celkovej resocializácie obžalovaného a zníženia rizika recidívy jeho sexuálne deviantného správania do budúcnosti.

Takto uložený trest a zároveň ochranné liečenie súd považuje za zákonné a spravodlivé, ktorými sa splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že sa vytvoria podmienky na prevýchovu obžalovaného, teda individuálnu prevenciu, naplní sa prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov a zároveň bude zabezpečená ochrana

spoločnosti tým, že sa obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a to aj v spojitosti s uloženým ochranným liečením. Uložený trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

O škode súd nerozhodoval, keďže poškodené strany sa s nárokom na náhradu škody v trestnom konaní nepripojili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.