

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8T/41/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124013441  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124013441.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C. XXXX/XX, D., pre prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky formou účastníctva ako návodca podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona k § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, na hlavnom pojednávaní dňa 15.07.2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave,  
trvale bytom C. XXXX/XX, D.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 04.05.2021 do 20.05.2021 v telefonickej komunikácii z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, A. B., ktorý sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, požiadal svoju sestru E. B. (o ktorej vine bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 8T/41/2024), aby mu obstarala a do výkonu trestu priniesla metamfetamín, pričom ju upokojoval, že všetko pôjde bez problémov a vysvetľoval jej, ako má drogy zabaliť a čím viac prinesie, tým lepšie, na základe čoho E. B. v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste, v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zadovážila pre svojho brata Lukáša Chalupu 1 ks plastové vrečko s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 256 mg s priemernou koncentráciou 70,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 182 mg absolútneho metamfetamínu a toto neoprávnenne prechovávala vo vrečku svojej bundy do 11.30 hod. dňa 20.05.2021, kedy jej vypadli pri kontrole na vstupnej chodbe Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, a tieto následne dobrovoľne vydala v zmysle ustanovenia § 89a ods. 1 Trestného poriadku, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

úmyselne naviedol iného, aby neoprávnenne prechovával inú psychotropnú látku ako psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemický variant (THC) a aby uvedený čin spáchal v malom množstve,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky formou účastníctva ako návodca podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona k § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal obžalobu na obvinených: E. B., nar. XX.XX.XXXX, a A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a iné, ktorý mal byť obvinenými spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom, proti ktorému podal obvinený odpor, obvinená a prokurátor odpor nepodalí, preto trestná vec vo vzťahu k obvinenej bola právoplatne skočená. Odpor, ktorý podal obvinený, bol podaný oprávnenou osobou a včas, preto súd vo vzťahu k obvinenému nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy: výsluch obžalovaného A. B., čítaná výpoveď obžalovaného A. B. (č. l. 111-118), výsluch svedka F. B., čítané výpovede svedka F. B. (č. l. 28-29, č. l. 122-125), čítaná výpoveď svedka E. G. (č. l. 120-121), čítaná výpoveď svedka H. B. (č. l. 126-134), výsluch znalca I. J. K. D., znalecký posudok KEÚ PZ, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2021/6459 (č. l. 34-36), zápisnica o vydaní veci (č. l. 37), zápisnica o prehliadke tela (č. l. 38), fotodokumentácia (č. l. 41-43), záznam o prehliadke (č. l. 47), lustrácie k obžalovanému: lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia v centrálnej databáze súdov (CDB), lustrácia v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (CESDAP), a odpis z registra trestov (RT).

K výroku o vine.

Obžalovaný A. B. po poučení o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, o možnosti radiť sa s obhajcom pred vyhlásením podľa § 257 ods. 3 Trestného poriadku a o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku v rozsahu § 257 ods. 5, ods. 8 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku uznesením vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, prijal, pretože súd nemal žiadne pochybnosti o naplnení všetkých zákonných znakov žalovanej trestnej činnosti, a to prečinu neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky formou účastníctva ako návodca podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona k § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, vrátane znaku prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona. Výrok o vine preto vychádza z postupu podľa § 257 Trestného poriadku.

K výroku o treste.

Pri úvahe nad druhom a výmerou trestu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd zároveň zohľadňoval zásady uvedené v § 33a Trestného zákona a § 34 Trestného zákona.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Obžalovaný A. B. má v odpise registra trestov 12 záznamov, a to:

- odsúdenie Okresného súdu Bratislava II z roku 2012, spis. značka 4T/55/2012, trestný čin: §20 §188/1 Trestného zákona, trest: odňatie slobody podmienienečne na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov do 26.12.2014; odpustenie trestu 02.01.2013 amnestiou; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresného súdu Pezinok z roku 2012; spis. značka 3T/154/2012; trestný čin: §212/2f Trestného zákona, trest: trest povinnej práce v trvaní 100 hodín; upustenie od výkonu trestu 05.02.2020; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- odsúdenie Okresného súdu Bratislava V z roku 2013; spis. značka 0T/121/2013, trestný čin: §212/2f /3b Trestného zákona, trest: odňatie slobody podmienienečne 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 23.5.2016; nariadený výkon trestu 06.09.2018 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 21.03.2023,
- odsúdenie Okresného súdu Bratislava V z roku 2013; spis. značka 0T/192/2013, trestný čin: §212/2f /3b Trestného zákona, trest: odňatie slobody nepodmienienečne na 1 rok 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienienečné prepustenie 24.07.2014 so skúšobnou dobou 2 roky; nariadený výkon zvyšku trestu 20.12.2016,
- odsúdenie Okresného súdu Bratislava II z roku 2014; spis. značka 1T/29/2014, trestný čin: §171/1 Trestného zákona, trest: upustenie od uloženia súhrnného trestu,
- odsúdenie Okresného súdu Bratislava IV z roku 2014; spis. značka 3T/55/2014, trestný čin: §212/2f /3b Trestného zákona, trest: upustenie od uloženia súhrnného trestu,
- odsúdenie Okresného súdu Bratislava I z roku 2015; spis. značka 6T/16/2015, trestný čin: §212/2c /3b Trestného zákona, trest: odňatie slobody nepodmienienečne 1 rok 2 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 3.10.2016; trest je spoločný; zrušený
- odsúdenie Okresného súdu Bratislava IV z roku 2016; spis. značka 3T/91/2016, trestný čin: §20 §212/1,4b Trestného zákona, trest: odňatie slobody nepodmienienečne 4 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 22.03.2022
- odsúdenie Okresného súdu Bratislava II z roku 2017; spis. značka 0T/31/2017, trestný čin: §212/2f,3b Trestného zákona, trest: odňatie slobody nepodmienienečne 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zrušený
- odsúdenie Okresného súdu Bratislava V z roku 2017; spis. značka 7T/31/2016, trestný čin: §212/2f; §212/3b; §212/2f; §212/3b Trestného zákona, trest: odňatie slobody nepodmienienečne 15 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 20.04.2018; uložený trest je súhrnný,
- odsúdenie Okresného súdu Bratislava III z roku 2018; spis. značka 3T/219/2016, trestný čin: §20 §212/1,3b,4b zločin; §20 §212/2f,3b prečin Trestného zákona, trest: odňatie slobody nepodmienienečne 2 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 11.10.2024, uložený trest je súhrnný,
- odsúdenie Okresného súdu Bratislava III z roku 2019; spis. značka 1T/18/2019, trestný čin: §212/2f, prečin; §212/3b Trestného zákona, trest: upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný A. B. má v registri priestupkov celkovo 2 záznamy, a to z 15.12.2016, drobná krádež, uložená pokuta 20 Eur, a z 20.03.2025, drobná krádež, uložená pokuta 30 Eur.

Pri prečine neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky formou účastníctva ako návodca podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona k § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 je trestná sadzba trestu odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky.

Súd pri skúmaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona dospel k záveru, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že obžalovaný sa s k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval, a to vzhľadom na postoj obžalovaného prezentovaný na hlavnom pojednávaní a vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b)

Trestného poriadku, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, a to vzhľadom na odpis registra trestov obžalovaného.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý považuje za spravodlivý a naplňujúci účel trestu.

Súd v prospech obžalovaného zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, túto úprimne oľutoval, že urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, s ktorým je okrem iného spojená jeho neodvolateľnosť, a napokon súd v prospech obžalovaného zohľadnil dlhší časový odstup od skutku, ktorý sa stal v máji 2021, a súd rozhodoval v júli 2025.

Súd v neprospech obžalovaného zohľadnil jeho vysoký počet záznamov v odpise registra trestov. Z týchto skutočností vyplýva, že opakované podmienené odsúdenia, a ani neskoršie opakované výkony nepodmienených trestov odňatia slobody, u obžalovaného nevedli k dlhodobej náprave, pretože napriek týmto predchádzajúcim skúsenostiam sa obžalovaný neskôr trestnej činnosti opäť dopustil. Z uvedených skutočností vyplýva, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti (vrátane zločinu), najmä majetkovej trestnej činnosti. V prospech sklonov k páchaniu trestnej činnosti svedčí aj skutočnosť, že odsúdenia uvedené v odpise registra trestov pokrývajú dlhé časové obdobie takmer 7 rokov, čo znamená, že 12 záznamov v registri trestov za obdobie 7 rokov svedčí o vysokej intenzite páchania trestnej činnosti. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný bol v roku 2014 podmienene prepustený, kde jednou z podmienok podmieneného prepustenia je očakávanie vedenia riadneho života v budúcnosti (teda v období dlhšom ako je skúšobná doba), a napriek tejto skutočnosti sa neskôr trestnej činnosti opäť dopustil. Početnosť a povaha predchádzajúcich odsúdení a trestov svedčí o tom, že v prípade obžalovaného nešlo len o ojedinelé vybočenie z inak riadneho života. Predchádzajúce odsúdenia a ani samotné opakované výkony trestov odňatia slobody, nepôsobili na obžalovaného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby obžalovaného odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti, k čomu je potrebné dodať, že obžalovaný sa trestnej činnosti v prejednávanej veci dopustil počas výkonu trestu odňatia slobody.

Súd všetky vyššie uvedené skutočnosti posúdil tak, že tieto odôvodňujú uloženie trestu odňatia slobody ako druhu trestu. Iný druh trestu by nenaplnil účel trestu, pretože by bol príliš mierny, nakoľko vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného a opakované výkony nepodmienených trestov odňatia slobody je na obžalovaného potrebné pôsobiť práve trestom odňatia slobody, pričom uvedené skutočnosti vylučujú podmienený odklad výkonu trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, hoci tento nie je vylúčený v zmysle § 49 ods. 3 Trestného zákona.

Súd skutočnosti v neprospech obžalovaného posúdil ako dôvod pre uloženie trestu odňatia slobody, a zároveň ako skutočnosti vylučujúce podmienený odklad výkonu trestu, a skutočnosti v prospech obžalovaného súd posúdil ako dôvod pre uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda na samej dolnej hranici trestnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky).

Pokiaľ obhajoba a obžalovaný poukazovali na to, že obžalovaný v súčasnosti vedie riadny život, má partnerku, plánujú rodinu, pracuje, spláca dlhy, abstínuje od užívania drog, tak súd tieto skutočnosti zohľadnil ako ďalší dôvod pre uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby. Súd je však toho názoru, že aj keď tieto skutočnosti môžu naznačovať nápravu obžalovaného a jeho snahu o vedenie riadneho života, tak z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný je na slobode po výkone trestu odňatia slobody od októbra 2024, t. j. približne 9 mesiacov, a predtým bol kontinuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyše 7 rokov (od roku 2017 do roku 2024). Pokiaľ sa obžalovaný opakovane dopúšťal trestnej činnosti, predchádzajúce odsúdenia nevedli k jeho dlhodobej náprave, a následne bol obžalovaný vyše 7 rokov vo výkone trestu odňatia slobody, potom obdobie 9 mesiacov na slobode je príliš krátke na to, aby ho súd mohol považovať za dostatočné na osvedčenie skutočného záujmu viesť riadny život, ktoré by mohlo byť považované za dôvod pre podmienený odklad výkonu trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

K zaradeniu obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody súd uvádza, že obžalovaný síce bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody (trestný čin spáchal priamo vo výkone trestu), ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, čo by bol dôvod na zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so

stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, avšak s poukazom na časový odstup od skutku, ale najmä vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a jeho postoj k trestnej činnosti, súd dospel k záveru, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody s miernejším, teda s minimálnym stupňom stráženia, bude jeho náprava lepšie zaručená. Preto súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil v súlade s § 48 ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.