

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7T/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011571
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Antalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011571.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Lenkou Antalovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 15. júla 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre
trvalé bydlisko: Nitra
t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 27.12.2024 v čase približne o 03.59 hod. v C. na ulici Hlohová 73/1, neoprávnene vnikol do vnútorných priestorov večernej predajne potravín s názvom „Večierka Trojka“ tým spôsobom, že neznámym predmetom vypáčil okno vedúce do skladových priestorov cez ktoré vstúpil do skladu predajne, následne sa presunul do tej časti predajne, kde sa nachádzal predajný pult a regály s rozličným tovarom, prešiel za predajný pult odkiaľ odcudzil 7ks kartónov cigariet značky Marlboro, 2ks kartónov cigariet značky LM, 1ks fľaše alkoholického nápoja značky Beefeater, z pokladničnej kasy nachádzajúcej sa pod predajným pultom odcudzil finančnú hotovosť vo výške 100 Eur a následne z miesta ušiel cez vypáčené okno v sklade na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenú obchodnej spoločnosti NIDA, s. r. o. so sídlom Nám. sv. Michala 20, 920 01 Hlohovec, IČO: 48 283 134 škodu krádežou v celkovej výške 631,50 Eur a škodu poškodením vypáčeného okna vo výške 505,50 Eur,

2/ dňa 28.12.2024 v čase o 23.55 hod. v C. na ulici C. D. XX/X vstúpil s tvárou zamaskovanou čiernou látkou, a s čiernym igelitovým vrecom na hlave do priestorov večernej predajne potravín s názvom „Večierka Trojka“, kedy sa v predajni nachádzala iba pracovníčka predajne, poškodená B. E., pričom vo svojej pravej ruke držal ručnú baterku na svietenie zabalenú v bielom igelitovom vreci, ktorú držal takým spôsobom aby pripomínala strelnú zbraň a vo svojej ľavej ruke držal zatvárací nôž s hnedou drevenou rúčkou a čepeľou s dĺžkou 7cm a oboma týmito predmetmi mieril na poškodenú B. E., na ktorú opakovane kričal „kde sú peňáže,“ ktorá mu zo strachu ukázala, kde sa nachádzala kovová pokladnica bledej farby s dennou tržbou, následne obvinený preskočil predajný pult, kovovú pokladnicu spod pultu vytrhol a ušiel s ňou z predajne preč, pričom týmto svojim konaním spôsobil poškodenú obchodnej spoločnosti NIDA, s. r. o. so sídlom Nám. sv. Michala 20, 920 01 Hlohovec, IČO: 48 283 134 škodu odcudzením finančnej hotovosti nachádzajúcej sa v kovovej pokladnici vo výške 997,10 Eur,

t e d a

- v bode 1/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- v bode 2/ proti inému použil hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou,

č í m s p á c h a l

- v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,
- v bode 2/ zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za t o m u u k l a d á :

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - stopa č. 2 baterka,
stopa č. 12 nožik zatvárací s hnedou drevenou rúčkou a čepeľou s dĺžkou 7 cm,
stopa č. 1 biela plátenná igelitka,
stopa č. 4 čierna rukavica,
stopa č. 5 čierny igelitový sáčok,
stopa č. 6 čierna rukavica,
stopa č. 9 tričko,
stopa č. 1 bunda čiernej farby Hugo Boss,
nohavice značky Tommy Hilfiger, veľkosť XL, tmavo- modrej farby z teplákoviny,
členkové čizmy čiernej farby Gora- tex, veľkosť 28,5 so štítkom vyrobené pre OS SR.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti NIDA, s.r.o., IČO: 48283134, sídlo Nám. sv. Michala 20, Hlohovec škodu vo výške 1.137,- Eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť v tejto lehote škodu zaplatiť).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 16.06.2025 obžalobu na A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre pre skutok právne posúdený v bode 1/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a v bode 2/ ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

I. Prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený, že môže ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo c) Trestného poriadku, a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnavy č. 3Pv 278/24/2207-47 zo dňa 13.06.2025.

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na položené otázky obžalovaný odpovedala „áno“. Prokurátor a obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní navrhli prijať jeho vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznání viny zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe bez narušenia skutkovej totožnosti, keď ich

právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky predmetných trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

II. Výrok o treste

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste a to čítaním znaleckého posudku č. 04/2025 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Ivana Karbulu, oboznámením zápisnice o vydaní veci č.l. 148, zápisnice o prehliadke miesta činu č.l. 175-176, zápisnice o prehliadke miesta činu č.l. 180-181 s fotodokumentáciou č.l. 185-187, zápisnice o prehliadke miesta činu č.l. 192-197, hodnotenia obžalovaného z ÚVV Leopoldov č.l. 295, aktualizovaného odpisu RT a aktualizovanej ilustrácie v registri priestupkov.

Podľa znaleckého posudku č. 04/2025 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Ivana Karbulu č.l. 105-140 (znalecký posudok prečítaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 268 ods. 2 Trestného poriadku) znalec u obvineného nezistil známky mentálnej retardácie alebo organických zmien osobnosti, pričom orientačne sú intelektové a mnestické funkcie obvineného v pásme subnormy. Znalec u obvineného zistil dlhoročnú závislosť od tabaku, kanabinoïdov a amfetamínov, ku ktorej je nekritický a bagatelizuje ju. Okrem látkovej závislosti zistil znalec u obvineného taktiež nelátkovú závislosť, a to patologické hráčstvo. Znalec u obvineného nezistil preukázateľné psychické a somatické zmeny, ktoré by nastali v dôsledku užívania omamných a psychotropných látok. Ďalej znalec konštatoval, že u obvineného nebola v minulosti, v čase spáchania skutku, a ani v čase vyšetrenia zistená vážna duševná porucha v pravom slova zmysle, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Obvinený bol v čase spáchania skutku intoxikovaný drogami, avšak toto nemalo z forenzného hľadiska chorobný dopad na jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Motivácia spáchania skutku, bola zištného charakteru a skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, obvinený pred znalcom priznával. Znalec vzhľadom na nekritický postoj obvineného k svojim závislostiam, neodporučil obvinenému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou a ani ambulantnou formou, nakoľko takáto liečba by nesplnila svoj účel.

Z oboznámených listinných dôkazov k výroku o treste vyplynulo nasledovné:

Zo zápisnice o vydaní veci (č. l. 148) vyplýva, že postupom podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku boli dňa 30.12.2024 do trestného konania zo strany obžalovaného A. B. vydané obuv a nohavice, ktoré mal obvinený na sebe v čase jeho zadržania.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a priloženej fotodokumentácie (č. l. 175 – 176) vyplýva, že dňa 29.12.2024 v čase od 01.55 hod. do 02.45 hod. bola v Hlohovci na ulici Nábrežie A. Hlinku oproti budove polikliniky na trávnom poraste vykonaná obhliadka miesta činu, pri ktorej boli nájdené a zaistené viaceré stopy. Vo vzdialenosti asi 1 meter od hrádze bola v trávnom poraste nájdená biela igelitová taška, ktorá bola zaistená ako vecná stopa č. 1. Vedľa nej sa na zemi v trávnom poraste nachádzala baterka, ktorá bola zaistená ako vecná stopa č. 2, pričom z tejto stopy bol ako biologická stopa č. 3, zaistený ster. Pri presúvaní sa popri rieke Váh, boli po asi 30 metroch pri brehu nájdené dva kusy rukavíc čiernej farby a čierny igelitový sáčok. Nájdené rukavice boli zaistené ako vecná stopa č. 4 a stopa č. 6, pričom z týchto stôp boli ako biologické stopy č. 7 a č. 8, zaistené stery. Čierny igelitový sáčok bol zaistený ako vecná stopa č. 5. Po presunutí sa asi 250 metrov smerom k poliklinike, napravo od hlavného vchodu polikliniky, bola pod ihličnatým stromom spozorovaná plechová pokladničná kasa bledej farby, ktorá bola zaistená ako vecná stopa č. 10, pričom z tejto stopy bol ako biologická stopa č. 11, zaistený ster. Vedľa kasy bolo nájdené tričko bielo zelenej farby, ktoré bolo zaistené ako vecná stopa č. 10.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a priloženej fotodokumentácie (č. l. 180 – 181, 185 - 188) vyplýva, že dňa 29.12.2024 v čase od 02.50 hod. do 03.10 hod. bola v Hlohovci na ulici Podzámska vykonaná obhliadka miesta činu pri ktorej boli nájdené a zaistené viaceré stopy. Vo vzdialenosti približne 50 metrov od bytového domu s číslom 31, pod stromami bol na zemi nájdený zatvárací nožík s hnedou drevenou

rúčkou a dĺžkou čepele približne 7cm, ktorý bol zaistený ako vecná stopa č. 12, pričom z tejto stopy bol ako biologická stopa č. 13, zaistený ster.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a priloženej fotodokumentácie (č. l. 192 – 197) vyplýva, že dňa 30.12.2024 v čase od 09.20 hod. do 09.30 hod. bola v Hlohovci na ulici Nábrežie A. Hlinku v blízkosti budovy polikliniky na trávnom poraste vykonaná obhliadka miesta činu, pri ktorej bola nájdená čierna bunda značky Hugo Boss, ktorá bola zaistená ako vecná stopa.

Podľa hodnotenia obžalovaného z ÚVV Leopoldov zo dňa 30.06.2025 č.l. 295 bol obžalovaný do výkonu väzby vzatý na príkaz Okresného súdu Trnava č.k. 2Tp/105/2024 zo dňa 30.12.2024 pre podozrenie zo spáchania prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a zločinu podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a je umiestnený v oddiele so štandardným režimom výkonu väzby. Po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby nie je na požadovanej úrovni, nakoľko bol disciplinárne potrestaný dňa 06.05.2025 za porušenie zákazu užívať lieky nepovolené alebo nepredpísané lekárom. Disciplinárne odmenený nebol. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Sociálny kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania s matkou, bratom a inými osobami. Nie je počas výkonu väzby pracovne zaradený z dôvodu, že aktuálne nie je v ústave zriadené pracovisko pre obvinených.

Obžalovaný má v odpise registra trestov 13 záznamov:

1. rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 23.03.2007 bol ako mladistvý uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody a prečinu krádeže a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov,
2. rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 19.10.2007 bol ako mladistvý uznaný za vinného z prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý vykonal dňa 07.11.2007 a trest prepadnutia veci,
3. rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 09.07.2010 bol uznaný za vinného zo zločinu lúpeže a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace, výkon trestu mu bol nariadený a tento vykonal dňa 16.12.2013,
4. rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 09.08.2011 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý vykonal dňa 16.08.2012,
5. rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 23.12.2011 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže, prečinu porušovania domovej slobody a prečinu poškodzovania cudzej veci a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra zo dňa 09.07.2010, sp. zn. 21T/92/2010,
6. rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 26.01.2012 bol uznaný za vinného z prečinu podielníctva a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra zo dňa 09.08.2011, sp. zn. 1T/93/2011,
7. rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 09.05.2013 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon trestu mu bol nariadený a z výkonu trestu bol podmienne prepustený dňa 04.07.2016,
8. rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 01.04.2015 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže, prečinu porušovania domovej slobody a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, z výkonu trestu bol podmienne prepustený dňa 04.07.2016,
9. rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 28.11.2018 bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže a prečinu poškodzovania cudzej veci a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý vykonal dňa 29.01.2021,
10. rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 03.08.2021 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon trestu mu bol nariadený a vykonal ho dňa 26.05.2023,
11. rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 01.07.2022 bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného prenasledovania a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonal dňa 28.12.2022,
12. rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 06.06.2024 bol uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody a prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov,

13. rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 01.10.2024 bol uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý vykonal dňa 23.11.2024.

V registri priestupkov má obžalovaný 8 záznamov- dňa 09.03.2021 porušil zákaz vychádzania, dňa 17.04.2021 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, dňa 15.10.2021 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, dňa 03.03.2022 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku, dňa 03.03.2022 sa dopustil priestupku proti majetku, dňa 03.08.2023 chodil po železničnej trati, dňa 19.08.2023 sa dopustil priestupku proti majetku a dňa 16.2.2024 sa dopustil priestupku proti majetku.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Vychádzal tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má taktiež postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti do času rozhodnutia súdu o vine priznal a svoje konanie oľutoval. Súd tak zistil jednu pohľadujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Súd u obžalovaného zistil jednu príťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Trestného zákona), pretože obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, naposledy Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 3T/38/2024. Súd v zmysle § 38 ods. 2 Trestného poriadku prihliadal na vyrovnaný počet pohľadujúcich a príťažujúcich okolností.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol uznaný za vinného z dvoch trestných činov (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona), pričom uvedené trestné činy spáchal dvoma samostatnými skutkami, bolo potrebné mu v súlade s § 41 ods. 2 Trestného zákona uložiť úhrnný trest so zvýšenou hornou hranicou trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Takým trestným činom bol zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorému prislúcha trestná sadzba trestu odňatia slobody na 7 až 12 rokov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný opätovne spáchal zločin, keď už bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 09.07.2010, sp. zn. 21T/92/2010, právoplatným dňa 09.07.2010, uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3, pričom toto zvýšenie vykonal v zmysle § 38 ods. 6 Trestného zákona v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Po takejto úprave súd mohol ukladať trest v rozmedzí 8 rokov 8 mesiacov až 12 rokov. Súd následne v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu a po takejto úprave súd mohol ukladať trest v rozmedzí 8 rokov 8 mesiacov až 16 rokov.

Súd ďalej uvádza, že keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a súd toto vyhlásenie prijal, súd v zmysle § 39 ods. 5 Trestného zákona obžalovanému uložil trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Vzhľadom na kvalifikáciu skutku v bode 2/, za ktorý bol obžalovaný trestne stíhaný, neprichádzalo do úvahy uloženie iného než nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, teda znížený o 8 mesiacov pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby po úpravách v zmysle vyššie uvedeného. Súd takto uložený trest považoval za primeraný vzhľadom k okolnostiam prípadu, keďže obžalovaný je uznaný za vinného z dvoch trestných činov, z toho jedného trestného činu proti majetku a jedného násilného trestného činu. Oboch trestných činov sa obžalovaný dopustil približne mesiac po tom, čo vykonal predchádzajúci nepodmienečný trest odňatia slobody. V aktuálnom prípade tak možno hovoriť

o gradácii jeho trestnej činnosti, či už vo vzťahu k závažnosti alebo vo vzťahu k frekvencii páchanej trestnej činnosti a preto mal súd za to, že nie je možné ukladať trest odňatia slobody znížený o celú jednu tretinu pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu v zmysle § 39 ods. 5 Trestného zákona ako to navrhovala obhajoba, pretože takýto trest by podľa názoru súdu nebol dostatočný. V tomto smere súd tiež poukazuje na to, že ukladaný trest by mal niesť prvky tak generálnej prevencie ako i individuálnej prevencie. Za daných skutkových okolností by trest odňatia slobody uložený v nižšej výmere ako 8 rokov, takéto prvky neniesol.

Súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a to konkrétne trestu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/38/2024 a iné zaradenie sa v jeho prípade súdu nejavilo ako vhodné (§ 48 ods. 4 Trestného zákona) vzhľadom na to, že podľa odpisu registra trestov vykonal už 7 celých nepodmienečných trestov odňatia slobody a v dvoch prípadoch bol z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený.

Súd ďalej obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, a to stopa č. 2 baterka, stopa č. 12 nožík zatvárací s hnedou drevenou rúčkou a čepeľou s dĺžkou 7 cm, stopa č. 1 biela plátenná igelitka, stopa č. 4 čierna rukavica, stopa č. 5 čierny igelitový sáčok, stopa č. 6 čierna rukavica, stopa č. 9 tričko, stopa č. 1 bunda čiernej farby C. E., nohavice značky Tommy Hilfiger, veľkosť XL, tmavo- modrej farby z teplákoviny, členkové čižmy čiernej farby Gora- tex, veľkosť 28,5 so štítkom vyrobené pre OS SR. Všetky tieto veci boli vydané obžalovaným alebo zaistené v súvislosti s obhliadkami miesta činu, pri ktorých bolo zaistené resp. vydané oblečenie obžalovaného, ktoré mal obžalovaný na sebe v čase spáchania skutku v bode 2/ a pri ktorých boli ďalej zaistené veci, s ktorými obžalovaný spáchal skutok uvedený v bode 2/. Nakoľko má súd za to, že išlo o veci vo vlastníctve obžalovaného, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, konkrétne zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, rozhodol súd o ich prepadnutí.

Takto uložený trest obžalovanému zohľadňuje všetky kritériá, ktoré Trestný zákon pri ukladaní ustanovuje, pričom súd mal za to, že uložený trest splní jednak funkciu ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

III. Výrok o náhrade škody

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie aj k výroku o náhrade škody a to oboznámením cenovej ponuky na č.l. 155.

Podľa cenovej ponuky F. G. zo dňa 07.01.2025 na základe požiadavky po násilnom vylomení a vypáčení okna podal cenovú kalkuláciu na opravu okna v celkovej sume 505,50 Eur.

Pretože poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas spolu vo výške 1.137,- Eur a výška bola preukázaná vyhlásením obžalovaného o jeho vine zo spáchaného skutku a oboznámenou cenovou ponukou, súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti NIDA, s.r.o. škodu vo výške 1.137,- Eur.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a náhrady škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je

jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.