

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200519
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200519.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 15/9, Spišská Belá, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa; dieťa rodičov: otca I. C., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX a matky C. C., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XX v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd opakovane určuje nad výchovou mal. D. C., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, dočasné odňatie z osobnej starostlivosti rodičov matky C. C., nar. X.XX.XXXX a otca I. C., nar. X.X.XXXX, a to na obdobie 6-tich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia a nariadenie mal. D. C., nar. XX.XX.XXXX pobyť v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, so sídlom Spišská Belá, Továrenská 19/5.

II. Súd ukladá rodičom C. C. a I. C. povinnosť spolupracovať s orgánom Sociálnoprávnej ochrany detí, s Obcou Lomnička a Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, Spišská Belá.

III. Súd bude sledovať plnenie účelu výchovného opatrenia v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá, s orgánom Sociálnoprávnej ochrany detí a Obcou Lomnička.

IV. Súd bude hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia 6-tich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o jeho uložení zhodnotil splnenie jeho účinnosti.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ÚPSVaR/podal na tunajší súd podnet na začatie konania o opakované uloženie výchovného opatrenia u mal. D. C., a to pobyťovou formou.

2. Podaný podnet odôvodnil tým, že uložené výchovné opatrenie u mal. dieťaťa je nutné z toho dôvodu, že voči rodičom dieťaťa je vedené trestné konanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, z ktorého boli obaja obvinení vo vzťahu k mal. D.. Predmetná vec nie je právoplatne skončená. Z uvedeného dôvodu je vhodné rozhodnúť o uložení opakovaného výchovného opatrenia.

3. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 2P/37/2021 zo dňa 20.4.2021 začal konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia z úradnej povinnosti.

4. Súd uznesením č.k 2P/37/2021 zo dňa 17.5.2021 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Stará Ľubovňa.

5. Súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

6. Na pojednávanie sa nedostavili rodičia mal. dieťaťa, u ktorých bolo predvolanie riadne a včas vykázané, a preto súd v zmysle § 180 CSP a § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na správu, ktorá bola zaslaná úradu práce, sociálnych vecí a rodiny okresnému súdu a tiež na to, že mal. D. C., je toho času v Centre pre detí a rodiny Spišská Belá. Tohto času je situácia taká, že rodičia boli obvinení pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, išlo o mal. D. C. a pojednávanie bolo 9.6. t.r. na okresnom súde. Súd v tejto veci nerozhodol, odročil pojednávanie na 28.7.. V rodine sa situácia veľmi nezmenila, tohto času do rodiny je zapojené aj Centrum pre detí a rodiny Spišská Belá terénnou a ambulantnou formou, čiže spolupracuje aj s úradom práce. Navrhli súdu, aby rozhodol vo veci opakovaného uloženia výchovného opatrenia a uložil toto pobytové opatrenie na dobu 6 mesiacov u maloletej D. C.. Zároveň navrhli spolupracovať s centrom pre detí a rodiny a takisto s úradom práce a s Obcou Lomnička.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Mal. dieťa bolo umiestnené v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá a to na základe neodkladného opatrenia, spis. zn. 4P/45/2021, právoplatného dňom 22.5.2021, vydaného Okresným súdom Stará Ľubovňa dňa 30.4.2021. Mal. D. je v starostlivosti profesionálneho rodiča, vzhľadom k veku dieťaťa. V zariadení na výkon rozhodnutia súdu /ZVRS/ je odo dňa 7.4.2020 (plynule po dobrovoľnom pobyte), na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa. Neskôr tunajší súd mal. dieťaťu nariadil pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá na obdobie 6 mesiacov pobytovou formou. Tunajší úrad zaslal súdu v apríli 2021 správu k vyhodnoteniu plnenia účelu výchovného opatrenia s odporúčaním, aby súd rozhodol o uložení opakovaného výchovného opatrenia mal. D..

Tunajší úrad pravidelne monitoruje rodinu mal. D. C., a to prostredníctvom návštev v domácom prostredí, ale aj v spolupráci s ostatnými zainteresovanými inštitúciami, vrátane CDR Spišská Belá a aj pracovisko Stará Ľubovňa, ktoré v rodine vykonáva odborné metódy - sanáciu rodinného prostredia. Počas vykonávaných sociálnych šetrení tunajší úrad nezistil závažné nedostatky v rodine súrodencov mal. D. C.. Bytové pomery v rodine mal. dieťaťa sa nezmenili, naďalej je hygiena v príbytku (a v okolí príbytku) na kolísavej úrovni, resp. raz je to na primeranej úrovni, inokedy je hygiena na nízkej úrovni. Naďalej je okolie príbytku neupravené, v okolí sú odpadky a výkaly. Dňa X.X.XXXX sa do rodiny narodilo ďalšie dieťa, mal. K. C.. Ľubovnianska nemocnica koncom mája 2021 oznámila tunajšiemu úradu, že matka mal. dieťaťa bez vedomia ošetrojúceho lekára opustila zdravotnícke zariadenie bez dieťaťa, resp. syna ponechala v starostlivosti zdravotníckeho zariadenia.

Dňa 9.6.2021 sa na Okresnom súde Stará Ľubovňa konalo pojednávanie vo veci zločinu týrania podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, z ktorého boli obžalovaní rodičia mal. D., matka C. C. a I. C., spis. zn. 8T/63/2020. Súd vo veci nerozhodol, odročil pojednávanie na deň 28.7.2021. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, aj vzhľadom na neukončené trestné konanie, nie je možné uvoľniť mal. D. C. zo zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby tunajší súd rozhodol vo veci opakovaného výchovného opatrenia, resp. uložil toto pobytové opatrenie na dobu 6 mesiacov.

9. Zo správy ÚPSVaR súd zistil, že ošetrojúca lekárka mal. detí C. vo svojej aktuálnej písomnej správe uvádza, že mal. deti C. sú dlhodobo zdravé, majú absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky. MUDr. Valovičová ďalej uvádza, že mal. K. C. má vybavený preukaz zdravotného poistenia a pravidelne navštevuje poradňu. V závere detská pediatrička uvádza, že zanedbávanie detí neeviduje, spolupráca s rodičmi je dobrá.

10. Obec Lomnička v písomnej správe z apríla 2021 uvádza, že rodina má v obci dobrú povesť, rodič sa o svoje deti riadne stará, mal. deti majú zabezpečenú stravu, základné a osobné potreby. Mal. deti majú uspokojované všetky potreby, nie sú v ohrození.

CDR Spišská Belá, pracovisko Stará Ľubovňa v aktuálnej priebežnej správe z júna 2021 uvádza, že rodičia sa snažia v rámci svojich možností a schopností s Centrom spolupracovať, ale viac menej účelovo, často ostáva iba pri sľuboch, poprípade sa to prekladá z týždňa na týždeň. Je potrebné naďalej viesť rodinu k rozvoju v rodičovských zručnostiach, k upevňovaniu návykov v hygienickej starostlivosti u mal. detí, ale aj okolie príbytku (ktoré je opakovane riešené), ale doposiaľ nevyhovujúce.

Právne posúdenie:

11. Podľa § 37 ods. 1 ZR, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 ZR, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

14. Podľa § 37 ods. 4 ZR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

15. Podľa § 37 ods. 5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

16. Podľa § 37 ods. 6 ZR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

17. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Predmetom konania je opakované uloženie výchovného opatrenia, ktoré spočíva v ponechaní mal. dieťaťa v starostlivosti Centra pre deti a rodiny, so sídlom Spišská Belá.

20. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a s prihliadnutím na aktuálnu situáciu na strane rodičov mal. dieťaťa, ktorí sú trestne stíhaní a trestné konanie doposiaľ nie je ukončené, s poukazom na horeuvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že ponechanie mal. dieťaťa v starostlivosti Centra je dôvodné a je hlavne v záujme mal. dieťaťa, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozhodnutia.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.