

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/77/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201111  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:1225201111.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka A. C. B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XX, F., prechodný pobyt G. XXXX/X, F., zastúpená splnomocnencom: URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava, IČO: 47 244 895 a otec A. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt H. I. XXXX/XX, F. F., zastúpený splnomocnencom Cívik Legal, s.r.o., advokátska kancelária, Seberíniho 6C, Bratislava, IČO: 54 256 160, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 14. apríla 2025, č.k. 9P/50/2025-173, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala návrhom zo dňa 07.04.2025 uloženia povinnosti starej matke maloletého A. F. B., nar. XX.XX.XXXX, nepribližovať sa k maloletému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, eventuálne menšiu ako 3 metre, eventuálne na vzdialenosť určenú podľa úvahy súdu alebo aby sa nepribližovala k maloletému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, eventuálne menšiu ako 3 metre, eventuálne určenú podľa úvahy súdu v neprítomnosti matky maloletého. Návrh odôvodnila tým, že odkedy sa začal realizovať samostatný styk a konalo sa okolo 40 samostatných stykov, došlo k extrémnemu a nevysvetlenému regresu maloletého, ktorý skončil s preukazom ZŤP. Pri stretnutiach otca s maloletým sprevádzala otca jeho matka F. B.. V októbri 2019 sa syn pýtal matky, ako sa kaká, lebo otcova matka mu dala prsty do zadku, a že ho to bolí. Vždy keď mal príležitosť, dával si prst do análu. Po stretnutí dňa 05.12.2019 mal maloletý nezvyčajné triašky. V období máj 2021 až 7. október 2023 prebiehali stretnutia otca s jeho matkou, maloletým a matkou maloletého. Matka bola prítomná aj dňa 07.10.2023, videla, že syn sa vracal z WC, kam ho vzala stará matka rozrušený a zistila, že mu stará matka manipulovala s pohlavnými orgánmi napriek nesúhlasu maloletého, čo maloletého zaskočilo a traumatizovalo. Maloletý odmietol ďalšie stretnutie so starou matkou. S otcom bol ochotný sa stretnúť, ak tam nebude F. B.. Pred stretnutím bol nervózny, mal zvýšenú teplotu bez somatizácie, čo matka riešila s pediatrom, pneumo imunoalergológom, pedopsychiater opakovane predpísal maloletému lieky na ukludnenie - Prothazin. Kvôli zhoršenému psychickému stavu bola matka s maloletým na pohotovosti dňa 14.10.2023, kde maloletý dostal liek na ukludnenie. Dňa 02.04.2025 sa otec prvýkrát stretol s maloletým spolu so svojou tetou, ktorú na základe jej podoby s F. B. maloletý považoval za starú matku F. B.. Maloletý sa po návšteve k matke necítil dobre fyzicky a psychicky, opakoval, že otec bol so starou matkou, na čo mu matka odpovedala, že sa nejednalo o F. B., ale o jej sestru. Matka navštívila následne praktickú lekárku maloletého A. G. C., J., aby skontrolovala maloletého. Z lekárskej správy vyplýva záver: postresová reakcia. Maloletému bola nasadená liečba Prothazin liekom do ustúpenia

príznakov. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava V potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/134/2019 z 15.05.2019 bol neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletým v každom kalendárnom týždni v stredu od 16.00 hod. do 18.30 hod. a v párnom kalendárnom týždni v sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. Následne rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 59P/130/2018 zo dňa 16.12.2020 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého, maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletým v bežnom roku s výnimkou sviatkov, prázdnin, ktoré upravil zvlášť, v každom týždni v utorok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v párnom kalendárnom týždni od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Z fotokópie lekárskej správy z 14.10.2023 vypracovanej A. K. vyplýva, že matka sa s maloletým dostavila na vyšetrenie. Vypovedala, že dňa 07.10.2023 bol maloletý na WC s babkou, matka videla, že sa niečo stalo, maloletý utekal pred babkou. Na druhý deň povedal, že stará matka mu na WC dala dolu nohavice, držala mu pipíka, otáčala, krútila ním, stláčala. Matka vyslovila podozrenie o sexuálnom zneužívaní dieťaťa starou matkou. Zo súvisiaceho spisu sp.zn. B5-2Em/1/2019 o výkon rozhodnutia, z uznesenia Okresnej prokuratúry 1Pn 1136/23/1103-12 zo dňa 24.06.2024 vyplýva, že prokurátorka zamietla sťažnosť oznamovateľky A. C. B. D. proti uzneseniu vyšetrovateľky OR PZ Bratislava III, sp. zn. ČVS:ORP-764/1-VYS-B3-2023 zo dňa 12.04.2024, ktorým odmietla vec trestného oznámenia A. C. B. D., ktorého skutku sa mala dopustiť A. F. B. tým spôsobom, ako stará mama maloletého dňa 07.10.2023 v priestoroch súkromného rybníka E., išla s maloletým na záchody, kde mu zobrala pohlavný úd, ktorý stláčala, smerovala do strán a otáčala počas vykonávania malej potreby, pretože nie je dôvodná. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 325, § 326 ods. 1, § 329 CSP. Skonštatoval, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade do pomerov maloletého dieťaťa s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Súd v čase rozhodovania nemal matkou, ako navrhovateľkou, osvedčené, ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého formou nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko nebolo preukázané žiadne potenciálne ohrozenie maloletého v intenzite, ktorá by odôvodňovala starej matke uložiť zákaz priblíženia k maloletému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, eventuálne 3 metre, resp. v neprítomnosti matky a ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo. Vyšetrovateľka OR PZ Bratislava III uznesením zo dňa 12.04.2024, sp.zn. ČVS:ORP-764/1-VYS-B3-2023 odmietla vec trestného oznámenia matky maloletého, ktorého skutku sa mala dopustiť stará matka dňa 07.10.2023 v priestoroch súkromného rybníka E., keď išla s maloletým na záchody, kde mu zobrala pohlavný úd, ktorý stláčala, smerovala do strán a otáčala počas vykonávania malej potreby. Prokurátorka sťažnosť oznamovateľky ako nedôvodnú zamietla. Z dôvodu, že na základe tvrdeného nie je daná bezodkladná potreba pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako nedôvodný. Záverom len dodal, že ak bude preukázaná bezodkladná potreba upraviť pomery na ochranu maloletého, súd nariadenie neodkladného opatrenia pre takýto prípad nevyklučuje. V čase rozhodovania o návrhu matky však súd potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky nezistil, preto návrh zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podala odvolanie matka maloletého. Dôvodila, že má za to, že z predložených dôkazov je viac ako zrejmé, že sudkyňa JUDr. Priečinská pri vydaní doterajších rozhodnutí nekonala v najlepšom záujme maloletého, ale priamo v jeho rozpore. Má za to, že z predložených dôkazov je viac ako zrejmé, že maloletý so starou matkou nechce tráviť čas a to z už uvedených vážnych dôvodov. Sudkyňa má voči jej osobe značne a citeľne negatívny vzťah, nakoľko už v minulosti matka podala na sudkyňu JUDr. Priečinskú podnet na podanie návrhu na disciplinárne konanie. Namietla, že sudkyňa JUDr. Priečinská de iure nikdy nemôže prejsť testom objektívneho pozorovateľa a preto má byť pre toto konania contra legem vylúčená. O námietke zaujatosti podanej písomne zo strany matky do dnešného dňa rozhodnuté nie je, napriek tomu bolo tou istou sudkyňou vydané uznesenie. Súd sa nijakým spôsobom nezaoberal argumentáciou matky v návrhu a priloženými dôkazmi. Ani jednou vetou sa nevyjadril k navrhovaným dôkazom zo strany matky. Ani sa len nesnažil objasniť všetky skutočnosti, rovnako tak nevykonal dokazovanie, ktoré by taktiež mohlo prispieť k objasneniu relevantných skutočností. Navrhuje, aby odvolací súd vykonal dokazovanie formou priložených listín, ktorými matka osvedčovala nutnosť vydania neodkladného opatrenia. V prípade nevyhovenia zo strany súdu o vykonanie navrhovaných dôkazov de iure dôjde k porušeniu tzv. Perna testu podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. V rámci matkinho návrhu na vykonanie dokazovania analogicky poukazuje na rozsudok NS SR, sp.zn. 5 Cdo 107/2019. Navyše treba mať zároveň opätovne na pamäti, že v mimosporových konaniach platí vyšetrovací princíp, preto súd nemôže dôkazným bremenom zaťažiť otca, ale musí vyhľadávať a vykonávať dôkazy na preukázanie objektívneho stavu veci. Dňa 25.03.2025 sa konalo súdne pojednávanie na Krajskom

súde v Bratislave pod sp.zn. 12CoP/39/2023, na ktorom odvolací súd rozhodol, že v určených dňoch a časoch 1x týždenne sa otec môže stretávať s maloletým. Dňa 02.04.2025 sa otec prvýkrát stretol s maloletým spolu so svojou tetou, ktorú na základe jej podoby s F. B., maloletý považoval za starú matku F. B.. Maloletý sa po návrate necítil dobre fyzicky a psychicky, matke opakoval, že otec bol so starou matkou, na čo mu matka odpovedala, že sa nejednalo o starú matku, ale o jej sestru. Na základe zdravotného stavu maloletého matka navštívila praktickú lekárku A. C.. Z lekárskej správy vyplýva záver poststresová reakcia. Maloletému bola nasadená liečba Prothazinom do ustúpenia príznakov. Maloletý odmieta styk so starou matkou, svojmu otcovi napísal vlastnoručne dva odkazy, jeden pre otca jeden deň pred stretnutím, na ktoré otec neprišiel, druhý pre starú matku. Počas stretnutia 04.02.2025 E. B. priniesol synovi rôzne hračky a súčasne nevhodne zaťažoval syna, keď ho podľa slov syna opakovane dookola presviedčal, že to, čo zažil s babkou, mu údajne nahovorila matka maloletého, otec dookola tvrdil, že ho babka veľmi ľúbi a nikdy by mu neublížila, že to maminka nakázala hovoriť mu o babičke ešte aj na súde. Maloletý opakovane otca informoval o tom, že má neprijemné pocity keď pomyslí na starú matku. Otca toto rozčúlilo, hneval sa, opakoval : toto snáď nie je možné. Maloletý sa otca bojí, ale viac sa bojí starej matky. V súčasnosti navrhovateľka rešpektuje, že otec je otcom maloletého a musí sa s ním stretávať. Vzhľadom na okolnosti a výslovný nesúhlas maloletého, ako aj jeho zhoršovanie zdravotného stavu, nemôže s ohľadom na najlepší záujem maloletého tolerovať prítomnosť starej matky pri maloletom. Matka má ďalej obavu, že t.č. sa môže správanie starej matky voči maloletému zhoršiť, najmä ak zistí, že matka voči nej podala neodkladné opatrenie v znení zákazov. Poukazuje na fakt, že potom, čo podala trestné oznámenie na starú matku na ochranu maloletého syna, bolo voči nej okamžite podané trestné oznámenie za krivé obvinenia, poškodenie dobrého mena zo strany F. B.. Maloletý má 8 rokov, chodí do školy a je samozrejme, že samostatne už niekoľko rokov vykonáva potrebu, na nahotu je citlivý aj pred matkou a na WC chodí sám. Stará matka, ktorá bola prítomná pri každom jednom styku otca s maloletým, svoje práva nevyužíva v záujme maloletého, ale naopak, dochádza k zneužívaniu jej postavenia k tomu, aby negatívne zasahovala do práv maloletého a jeho najintímnejšej osobnej integrity. Navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie, uložil starej matke A. F. B. nepribližovať sa k maloletému A. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, eventuálne menšiu ako 3 metre, eventuálne na vzdialenosť určenú podľa úvahy súdu a to vždy za prítomnosti matky, eventuálne, aby uložil starej matke maloletého nepribližovať sa k maloletému A. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, eventuálne na vzdialenosť určenú podľa úvahy súdu v neprítomnosti matky.

3. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletého, ktorý uviedol, že od času rozhodnutia súdov došlo k odmietnutiu trestného oznámenia matky, ktoré podala na starú matku F. B. práve pre predmetný incident, pre ktorý opäť matka podala návrh. Matka opomenula v návrhu uviesť, že dňa 25.03.2025 bol vyhlásený rozsudok Krajským súdom v Trnave, sp.zn. 12CoP/39/2023, v ktorom odvolací súd rozhodol tak, že je oprávnený sa stretávať so synom bez prítomnosti matky. Odvolací súd z výsluchu maloletého konštatoval, že maloletý je milé, priateľské, inteligentné dieťa, ktoré pre svoj riadny a zdravý vývoj potrebuje najmä lásku a opateru, ktorú mu v neobmedzenej miere môžu poskytnúť práve obaja rodičia a blízka rodina. Ako vyplýva z návrhu, odvolania a listín ním predložených, matka opakovane vyberá účelovo len listiny a správy, ktoré neuvádzajú reálny skutkový stav. Podstatné je, že týmito sa už súdy tak prvoinštančné ako aj odvolacie opakovane zaoberali a vysporiadali sa s nimi. Matka sa od nariadenia neodkladného opatrenia v roku 2019 opakovane snažila zmeniť súdom nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku, alebo odložiť, či zastaviť nariadený výkon tohto rozhodnutia, avšak ani raz jej súdy nevyhoveli. Proti matke je vedené trestné konanie na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 1T/19/2024 na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Malacky pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, pretože marila styk otca so synom nariadený súdom. Uznesením súdu zo dňa 16.05.2024 bolo rozhodnuté tak, že obžaloba sa prijíma, keď sťažnosť matky proti tomuto rozhodnutiu bola zamietnutá uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Tos/81/2024. Dňa 02.04.2025 bolo stretnutie s A. v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Bolo takmer po jeden a pol roku a bolo po vyše dva a pol roku konečne v zmysle neodkladného opatrenia bez prítomnosti matky. Stretnutie malo byť od 15.00 hod. do 17.00 hod.. Najskôr sa matka snažila A. manipulatívne nahovoriť, aby nechcel ísť na stretnutie, keď uvideli pred vchodom okrem neho aj jeho tetu A. L.. Keď jej to nevyšlo a A. s jej prítomnosťou nakoniec nemal problém, pokračovala s tým, že chce ísť skontrolovať auto, ktorým prišiel. Tento jej nezmysel odmietol. Následne išli s maloletým do kaviarne F.. Je zrejme, že snahou matky bolo vytvoriť pred A. konfliktnú situáciu. A. sa veľmi potešil keď ho znovu uvidel, bol šťastný, že môžu byť po roku a pol znovu spolu. Zvíťali sa, s prítomnou tetou otca sa A. hneď v úvode zoznámil, bez akýchkoľvek problémov ju akceptoval. A. naňho ihneď skvele reagoval. Povedal mu, že je naňho právom hrdý, snažil sa syna nezaťažovať rodičovským sporom. Rozprávali sa o škole,

o jeho hre na klavír a bicie, priniesol mu darčeky. Súhlasil s tým, že si ich spolu postupne prejdú a čo nestihnú na tomto stretnutí, dokončia na ďalšom stretnutí v stredu 09.04.. A. bol veľmi zaujatý spoločnými činnosťami a aktivitami, počas stretnutia bol veselý, spokojný, nepýtal sa domov, pekne sa s nimi hral, komunikoval, bez problémov zvládol čas stretnutia necelé dve hodiny bez prítomnosti matky. A. oznámil, že najbližšie stretnutie bude 09.04., keď v sobotu 05.04. mal generálku na vystúpenie. A. vysvetlil, že jeho najbližšieho vystúpenia v utorok sa nezúčastní, A. tomu porozumel, bez problémov to akceptoval. A. sa k matke vrátil načas o 17.00 hod.. Odmieťa matkine účelové klamstvá a výmysly, že A. nepočúva a nerešpektuje, že sa správa nátlakovo a A. do niečoho núti. Matka mu následne v termínoch 09., 16. a 23.04.2025 odmietla umožniť stretnutie s A. v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, keďže rozsudok odvolacieho súdu vo veci samej nadobudol právoplatnosť až 10.05.2025. Vo všetkých týchto prípadoch bola privolaná policajná hliadka. Matka opäť deklaruje obmedzovanie účasti členov jeho rodiny, chce, aby prišiel sám a zároveň žiada svoju prítomnosť na stretnutiach. Stretnutie v sobotu 03.05.2025 po vzájomnej dohode nebolo, taktiež 14.05.2025, stretnutie 17.05.2025 zrušil zo zdravotných dôvodov, keďže bol chorý, 21.05.2025 bol zase chorý maloletý. Stretnutia v termínoch 28.05., 31.05. a 04.06.2025 zrušil zo zdravotných dôvodov, nakoľko absolvoval plánovanú hospitalizáciu v NSM na neurológii. Ani po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku KS v Trnave sp. zn. 12CoP/39/2023 matka nerešpektuje súdne rozhodnutie a odmieta styk A. s ním, keď mu neumožnila stretnutie dňa 14.06.2025. Za súčasného stavu a konania matky je prítomnosť svedka z jeho strany absolútne nevyhnutná. Je evidentné, že matka bude v tomto svojom konaní aj napriek rozhodnutiam súdov naďalej pokračovať a nebude umožňovať stretnutia otca s A. bez jej prítomnosti a bez obmedzovania účasti členov jeho rodiny. Naďalej bude syna manipulovať, zneužívať jeho zdravotný stav a jeho diagnózu na obmedzovanie kontaktu s otcom a bude konať v absolútnom rozpore s najlepším A. záujmom. Matka zneužíva postavenie rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Vo vzťahu k videám zo strany matky je potrebné poukázať na zápisnicu z pojednávania na Krajskom súde v Trnave zo dňa 25.03.2025, kde predsedkyňa senátu po vykonaní pohovoru s maloletým, bez účasti rodičov, konštatuje, že A. v plnom rozsahu súhlasí, aby sa stretával s otcom bez prítomnosti matky a nemá problém ani s prespaním minimálne jednej, minimálne dvoch nocí u otca. Uvedené je úplne v rozpore s tým, čo A. uvádza na predložených nahrávkach v prítomnosti matky, ktorá ho takýmto spôsobom manipuluje. Jej cieľ je dosiahnuť to, aby prišiel na stretnutie sám, aby následne ho mohla opäť z niečoho krivo obviňovať, tak ako to už urobila nielen jeho matke po stretnutí 07.10.2023, ale aj jemu po stretnutí 04.10.2023. V žiadnom prípade nespochybňuje A. diagnózu Aspergerov syndróm a s tým spojené špecifické potreby, čo však neakceptuje, je exmanželkou neustále zneužívanie A. zdravotného stavu a jeho diagnózy na obmedzovanie ich kontaktu a jej absolútne ignorovanie rozhodnutí súdov. Napadnuté uznesenie považuje za správne, zákonné a navrhuje ho potvrdiť.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka maloletého (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 9P/50/2025 je nariadenie neodkladného opatrenia, na základe návrhu matky zo dňa 07.04.2025, ktorým sa domáhala uloženia A. F. B. nepribližovať sa k maloletému A. na vzdialenosť menšiu ako 5 m, eventuálne menšiu ako 3 m, eventuálne na vzdialenosť určenú podľa úvahy súdu, eventuálne uloženia A. F. B. povinnosti nepribližovať sa k maloletému A. na vzdialenosť menšiu ako 5 m, eventuálne ako 3 m, eventuálne na vzdialenosť určenú podľa úvahy súdu v neprítomnosti matky maloletého.

6. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým návrh matky ako nedôvodný zamietol.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe vykonaných dôkazov dospel ohľadom rozhodujúcich skutočností k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd, ktorý rovnako ako súd prvej inštancie považuje návrh matky za nedôvodný, nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchyliť a dať za pravdu

matke maloletého, ktorá v odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Odvolací súd odkazuje na písomné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP) a k odvolaniu matky dodáva len nasledovné: Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujúce dočasnú úpravu. Matka maloletého svoj návrh predovšetkým opiera o incident, ktorý sa stal 07.10.2023, kedy prebiehal styk otca s maloletým na jazere v E., ktorého sa zúčastnila aj stará matka maloletého a následne o ďalšie skutočnosti ohľadom správania sa starej matky k maloletému. Ohľadne uvedeného incidentu matka už v minulosti požadovala nariadenie neodkladného opatrenia zákazom priblíženia sa starej matky k maloletému. O tomto jej návrhu bolo rozhodnuté súdom prvej inštancie v konaní sp.zn. 9P/148/2023 tak, že jej návrh bol zamietnutý a odvolacím súdom uznesením, č.k. 11CoP/205/2023-329 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Aj trestné oznámenie matky na starú matku z dôvodu matkou tvrdeného incidentu pri styku otca s maloletým zo dňa 07.10.2023 vyšetrovatelka odmietla a následne prokuratúra sťažnosť matky zamietla. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka popísala ďalší incident, ktorý sa mal stať dňa 02.04.2025, kedy sa otec stretol s maloletým bez jej prítomnosti, spolu so svojou tetou - sestrou starej matky maloletého, ktorú na základe jej podoby so starou matkou maloletý považoval za starú matku F. B.. Podľa tvrdenia matky sa maloletý po návrate necítil dobre, fyzicky a psychicky, z ktorého dôvodu matka navštívila praktickú lekárku, ktorá maloletého skontrolovala a z lekárskej správy vyplýva záver poststresová reakcia s tým, že bola maloletému nasadená liečba Prothazinom do ustúpenia príznakov. Otec v písomnom vyjadrení popiera skutočnosti tvrdené matkou, že by maloletý mal zo stretnutia stres. Podľa vyjadrenia otca maloletý prítomnosť tety otca pri styku akceptoval, bez problémov sa spolu bavili, komunikovali, maloletý bol počas styku spokojný. Odvolací súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 59P/130/2018 zo dňa 16. decembra 2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 25. marca 2025, č.k. 12CoP/39/2023, právoplatný dňa 10.05.2025, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bol určený styk s maloletým tak, že je oprávnený sa so synom stretávať bez prítomnosti matky. Odvolací súd v tomto konaní zrealizoval výsluch maloletého a na základe všetkých dôkazov, vyhodnociac aj výsluch maloletého, rozhodol tak, že maloletý sa môže s otcom stýkať bez prítomnosti matky. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.05.2025. Matka maloletého ešte pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozsudku vo veci samej podala predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožaduje zákazu priblíženia sa starej matky F. B. pri styku. Pokiaľ sa týka prítomnosti starej matky pri styku, o tejto odvolací súd už rozhodoval. Matka neuviedla žiadne relevantné závažné skutočnosti, ktoré by sa boli od rozhodnutia súdu ohľadne zákazu priblíženia sa starej matky k maloletému udiali. Incident opisujúci v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.04.2025 nebol žiadnym relevantným spôsobom osvedčený a navyše stará matka sa stretnutia v uvedený deň ani nezúčastnila. V lekárskej správe sa príčiny rozrušenia maloletého, ktoré skonštatovala lekárka, uvádzajú len v súvislosti s tým, čo lekárke uviedla matka maloletého. Odvolací súd tu poukazuje na skutočnosť, že od rozhodnutia súdu vo veci samej v marci 2025, sa neudiali žiadne závažné zmeny, ktoré by boli dôvodné na zmenu súdneho rozhodnutia v časti úpravy styku otca s maloletým, pričom incident opísaný matkou zo dňa 02.04.2025, určite takou skutočnosťou nie je. Odvolací súd nevidel žiaden dôvod na okamžitý zásah do pomerov účastníkov a preto považoval napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za vecne správne. K namietanému nevysporiadaniu sa s námietkou zaujatosti sudkyne odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie sa ňou zaoberal, o čom svedčí úradný záznam zo dňa 24.04.2025 (č.l. 201 spisu), v ktorom sa konštatuje, že námietka nemá náležitosti a týka sa iba okolností spočívajúcich v procesnom postupe sudcu, preto ju v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 3 CSP nadriadenému súdu nepredložil.

8. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP.

9. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).  
V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).