

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 47Csp/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124378233
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Mikuš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124378233.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v právnej veci žalobcu: United Rental group, s.r.o., so sídlom Ivanská cesta 4358/43, Bratislava, IČO: 44560940, zastúpený Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jarša 1312/29, Trenčín, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, E., o zaplatenie 105 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 42,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,06 Eur od 27.8.2024 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 12.12.2024 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 105 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 85 Eur od 9.2.2024 do 5.4.2024, zo sumy 65 Eur od 6.4.2024 do zaplatenia, zo sumy 40 Eur od 5.3.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že žalobca ako prenajímateľ uzavrel dňa 05.08.2023 so žalovaným ako nájomcom zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. P-105/08/2023, predmetom ktorej bol prenájom motorového vozidla - Renault Clio, Techno 1,0 TCe, EČV: E. (ďalej len "Zmluva o nájme"). Dňa 02.02.2024 bola žalobcovi doručená Výzva na zaplatenie - Spáchanie dopravného deliktu v Rakúsku sp. zn. VStV/924300125943/2024 zo dňa 23.01.2024 ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 55,00 EUR. Dopravný delikt spočívajúci v prekročení maximálnej povolenej rýchlosti, za ktorý bola pokuta uložená, sa stal dňa 12.11.2023 o 14:26 hod. v Rakúsku (Wien, 11., A4 Simmering KM 4,464), teda v čase užívania motorového vozidla žalovaným. Žalobca uhradil pokutu vo výške 55,- EUR v lehote určenej príslušným orgánom, k čomu následne vystavil žalovanému v súlade s bodmi 12.12, 12.23 a 14.12. Zmluvy nasledovné faktúry:

- faktúra č. MAX5400025 zo dňa 05.02.2024, splatná 08.02.2024 fakturovaná suma 85,- EUR, (55,- EUR za uhradenú pokutu a 30,- EUR vrátane DPH ako administratívny poplatok v zmysle sadzobníka), čiastočne uhradená dňa 05.04.2024 v sume 20,- EUR, - faktúra č. PEN2400119 zo dňa 26.02.2024, splatná 04.03.2024 fakturovaná suma 40,- EUR. Nakoľko predmetné faktúry boli žalovaným uhradené len čiastočne, predstavuje záväzok žalovaného voči žalobcovi sumu vo výške 105,- EUR s príslušenstvom. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy výzvou sp. zn. 2024/0185 zo dňa 06.03.2024 a predžalobnou výzvou zo dňa 16.08.2024, avšak bezvýsledne.

Ako dôkazy k žalobe priložil: výzva na zaplatenie sp. zn. VStV/924300125943/2024 zo dňa 23.01.2024, faktúra MAX5400025, faktúra PEN2400119, predžalobná výzva + podací hárok, výzva sp. zn.

2024/0185, plnomocnenstvo PATRIOT GROUP, s.r.o., zmluva o nájme + objednávka + preberací protokol vozidla.

2. Žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej, prílohami a poučením o procesných právach žalovanému doručená dňa 4.2.2025. Žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Dokazovaním z príloh priložených k žalobe a nepopretých skutkových tvrdení mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o nájme motorového vozidla s EČV: E. podľa preberacieho protokolu od 5.5.2023 do 20.11.2023. Dňa 12.11.2023 spáchal vodič idúci autom s EČV: E. dopravný priestupok za ktorý bola v Rakúskej republike uložená pokuta vo výške 55 Eur, ktorá bola žalobcom uhradená.

4. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok aplikáciou ustanovenia § 151 ods. 1 a 2 CSP povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019).

7. Za nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd aj druhú odvolaciu námietku žalobcu, ktorou s poukazom na pasivitu žalovaného súdu prvej inštancie vytkol, že nepovažoval všetky jeho tvrdenia za nesporné v zmysle ust. § 151 ods. 1 C.s.p.. Odvolací súd pripomína, že sporové konanie je konaním kontradiktórnym, čo znamená, že tá strana sporu, ktorá z určitej skutočnosti vyvodzuje právne následky, musí tvrdiť konkrétne skutočnosti a k týmto tvrdeným skutočnostiam predložiť alebo označiť dôkazné prostriedky, inak nemôže byť v spore úspešná. (rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.1.2025, sp. zn. 10CoCsp/18/2024)

8. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Daný vzťah posúdil súd ako spotrebiteľský, nakoľko žalobca pri uzatváraní Zmluvy konal v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou- nepodnikateľom. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 5.4.2024 prišlo k čiastočnej úhrade vo výške 20 Eur faktúry obsahujúcej pokutu vo výške 55 Eur a administratívny poplatok vo výške 30 Eur, pričom tieto dve položky boli fakturované v súčte jednou sumou a z konania nevyplývalo, že by úhrada smerovala voči niektorej z týchto dvoch položiek faktúry. Súd pristúpil k percentuálnemu rozdeleniu dvoch položiek a následného prerozdelenia čiastkovej úhrady medzi ne (64,71% zo sumy faktúry tvorí pokuta a 35,29% administratívny poplatok). Matematickým výpočtom súd priradil sumu úhrady 12,94 Eur k pokute a 7,06 Eur k administratívnym nákladom. Uplatnená faktúra tak po čiastočnej úhrade sa skladala zo sumy pokuty vo výške 42,06 Eur a administratívneho poplatku vo výške 22,94 Eur. V konaní bolo preukázané, že počas doby nájmu vozidla žalovaným prišlo k spáchaniu dopravného priestupku sankcionovaného pokutou 55 Eur. Nakoľko ju žalobca uhradil, vznikol mu voči žalovanému nárok na úhradu škody podľa bodu 12.12 Zmluvy v ktorom sa žalovaný zaviazal k povinnosti dodržiavať právne predpisy platné pre prevádzku vozidla a úhrady spôsobenej škody, ktorá žalobcovi ako prenajímateľovi vznikla, a tak súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 42,06 Eur žalobcovi.

Škodu si žalobca voči žalovanému uplatnil vystavením faktúry. Jej doručenie žalovanému však v žalobe skutkovo neuviedol ani nevyplýva z predložených dôkazov. K žalobe bola pripojená predžalobná výzva spolu s potvrdením podania "ePotvrdenka" s dátumom podania výzvy 20.8.2024 s lehotou plnenia 5 dní. Do dispozície žalovaného sa tak výzva mohla dostať až nasledujúci deň a po uplynutí lehoty na plnenie tak bol v omeškaní až od 27.8.2024. Až od tohto dňa uznal súd nárok na úroky z omeškania. V uvedenom období bola však výška zákonného úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne, a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej istiny 42,06 Eur od 27.8.2024 do zaplatenia, a to vo výške 9,25 % ročne. Vo zvyšnej časti súd zamietol uplatnený nároku na úroky z omeškania, a to jednak za obdobie od 9.2.2024 do 26.8.2024 a rovnako aj vo výške 0,25% ročne.

Súd zamietol aj zvyšný uplatnený nárok, nakoľko žalobca k nemu neunesol bremeno dôkazu. Pri administratívnom poplatku za pokutu uviedol, že bol uložený v zmysle sadzobníka, jeho existenciu (tým pádom súd nemohol ani preskúmať jeho oprávnenosť) však v konaní nepreukázal a rovnako tomu bolo pri tretej zložke uplatneného nároku- náklady spojené s vymáhaním pohľadávky pre faktúru MAX5400025. Tieto náklady žalobca uplatnil vo faktúre s dátumom dodania služieb dňa 26.2.2024 a dátumom vystavenia faktúry dňa 4.3.2024. Súdu tieto náklady neboli skutkovo tvrdené ani dôkazmi preukázané. Pre úplnosť súd poukazuje na skutočnosť, že dve predložené výzvy smerované žalovanému pred podaním žaloby sú zo dňa 6.3.2024 a 16.8.2024, teda po dátume vystavenia faktúry za náklady spojené s vymáhaním. Súd preto zamietol aj nárok vo výške 62,94 Eur s príslušenstvom.

10. Žalovaný bol úspešný v celej žalovanej výške, avšak súd nemá preukázané, že by mu v súvislosti s konaním vznikli trovy, preto mu nárok na ich náhradu voči žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý vo veci rozhodol.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.