

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 67C/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425206374
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1425206374.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV vo veci žalobkyne: P. P., H.. W.Š., A.. XX. XX. XXXX, S. W. H. XXX/X, W.a, zast. Advokátska kancelária JUDr. Michaela Ďuričkovičová, s. r. o., so sídlom Cukrová 14, Bratislava, IČO: 51 240 912, proti žalovanému: S. P., A.. X. X. XXXX, S. W. H. XXX/X, W., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

1. Žalobkyňa podala (bez súčasného podania žaloby) dňa 8. 7. 2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd:

- priznal žalobkyňi dočasné výlučné užívanie nehnuteľností vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, Okres: Bratislava V, Obec: Bratislava - m. č. Čunovo, k. ú. Čunovo, zapísaných na LV č. XXXX, a to: pozemku parcely registra „C“, parc. č.: XXX/XXX E. výmere 442 m2, druh pozemku: ostatná plocha, a pozemku parcely registra „C“, parc. č.: XXX/XXX o výmere 113 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavený rodinný dom so súpisným číslo 541, spolu s jej synom Y. P., A.. XX. X. XXXX, a to až do právoplatného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode;
- uložil žalovanému povinnosť odstrániť kamerový systém z vyššie uvedenej nehnuteľnosti, prípadne ho deaktivovať tak, aby nebolo možné vykonávať monitoring;
- uložil žalovanému povinnosť previesť na žalobkyňu všetky zmluvy týkajúce sa zabezpečenia dodávok energií a služieb súvisiacich s užívaním nehnuteľnosti.

2. Žalobkyňa odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nasledovne.

3. So žalovaným sú bývalí manželia. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo dňa 10. 10. 2024, právoplatným dňa 2. 11. 2024, bolo ich manželstvo rozvedené. Súd v konaní o rozvod manželstva schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému Y. P., A.. XX. X. XXXX, na čas po rozvode tak, že sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

4. V čase trvania manželstva nadobudli so žalovaným do bezpodielového spoluvlastníctva manželov („BSM“) nehnuteľnosti nachádzajúce sa v mestskej časti Čunovo. Nehnuteľnosti sú vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, Okres: Bratislava V, Obec: Bratislava - m.č. Čunovo, k. ú. Čunovo, zapísaných na D. Č.. XXXX a to: a to: - pozemok parcely registra „C“, parc. č.: XXX/XXX o výmere 442 m2, druh pozemku: ostatná plocha, pozemok parcely registra „C“, parc. č.: XXX/XXX o

výmere 11 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavený rodinný dom so súpisným číslom XXX.

5. Majetok patriaci do BSM doposiaľ nie je vyporiadáný. Prebiehajú mimosúdne rokovania, avšak vzhľadom na komplikovanosť požiadaviek žalovaného bude v krátkej dobe podaná žaloba o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva na súd. Odo dňa 13. 4. 2025 nie je možné so žalovaným dospieť k žiadnej dohode, dokonca sa vyjadril, že nemá záujem nadobudnúť nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva a nebude súhlasiť ani s tým, aby ich nadobudla do výlučného vlastníctva ona sama.

6. Na základe tohto vyjadrenia kontaktovala realitnú kanceláriu za účelom realitného ocenenia a zaradenia nehnuteľností do ponuky. Žalovaný však aj túto možnosť odmietol a žiada vypracovanie dohody podľa svojej predstavy, čo môže trvať neúmerne dlhý čas, resp. je možné, že konečné vyporiadanie majetku nastane až po dôkladnom dokazovaní na súde.

7. Spolu so synom sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti (z rodinného domu) v júli 2024. Do apríla 2024 spoločne so synom obývali 4-izbový byt v mestskej časti Ružinov na základe dohody s majiteľmi bytu, priateľmi, kde uhrádzala zvýhodnený mesačný nájom vo výške 500 eur. Od apríla bola suma zvýšená na 600 eur mesačne, čo už bolo ale pre ňu nad rámec jej finančných možností. V apríli 2024 musela spoločne so synom nájom opustiť.

8. Má čistý mesačný príjem cca 1.300 eur. Náklady na samostatné bývanie v preferovanej lokalite Petržalka, kde pracuje a syn navštevuje školu, presahujú 700-900 eur mesačne bez energií pri 2- a 3-izbových bytoch. To je nad rámec jej finančných možností.

9. Od apríla 2025 sa dočasne spolu so synom nasťahovala k otcovi do 3-izbového bytu na ulici Beňadická 2 v Bratislave. Takéto bývanie však pri troch dospelých osobách nie je optimálne. Neposkytuje primerané súkromie a životný priestor zvlášť pre syna, ktorý nastupuje v septembri 2025 do maturitného ročníka. Príprava na maturitnú skúšku a príprava na vysokú školu si bude vyžadovať vyššiu mieru sústredenia.

10. Žalovaný od júla 2024 užíva rodinný dom výlučne sám a z jeho konania, kedy dlhodobo blokuje konečné vyporiadanie tým, že neustále kladie nové podmienky, je zrejmé, že mu tento stav vyhovuje. Žalovaný rozhoduje o spoločnej nehnuteľnosti patriacej do BSM výlučne sám, čo je v rozpore so zákonom. Bez dohody, resp. jej súhlasu nainštaloval v exteriéri a interiéri rodinného domu kamerový systém, ku ktorému nemá prístupové oprávnenia. Napriek opakovaným výzvam žalovaný jej žiadostiam o poskytnutie prístupových práv nevyhovел, nesúhlasil ani s odpojením kamerového systému. Takéto konanie považuje za neoprávnený zásah do práva na súkromie a pokojné užívanie nehnuteľnosti tak seba, ako aj syna. Komunikácia medzi účastníkmi je komplikovaná a dohoda nie je v primeranom čase možná. Preto požiadala žalovaného, aby dočasne, do konečného vyporiadania, jej umožnil užívanie spoločnej nehnuteľnosti a tiež ich spoločnému synovi. A to e-mailom zo dňa 19. 6. 2025.

11. Spoločné bývanie v jednom dome nie je uskutočniteľné, vzhľadom na napäté vzťahy a ukončenie manželského zväzku. Bývanie so žalovaným by bolo psychicky zaťažujúce tak pre bývalých manželov, ako aj pre syna, ktorý takýto návrh žalovaného odmieta, a preto by to odporovalo tiež zásade najlepšieho záujmu dieťaťa.

II. Posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdom

12. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedoručoval žalovanému, pričom súčasne rozhodol bez pojednávania [§ 329 ods. 1 prvej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok; „CSP“].

13. Súd najskôr vymedzuje právny rámec rozhodovania o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia (časť II. A.). Následne preto súd skúma, ktoré rozhodujúce skutočnosti žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila (časť II. B.). Na osvedčený skutkový stav veci súd aplikuje právne predpisy a súvisiacu judikatúru týkajúcu sa neodkladných opatrení a posúdi splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia (časť II. C.). Napokon v závere súd ozrejní výrok rozhodnutia a rozhodne o náhrade trov konania (časť III.).

II. A. Právny rámec veci

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 (t. j. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodmietol), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Ako vyplýva z citovaných ustanovení CSP, nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie predstavuje výnimočný inštitút, ktorým možno okamžite regulovať pomery strán sporu. Najvyšší súd v uznesení zo dňa 8. 7. 2010, sp. zn. 5 Cdo 65/2010, (ešte vo vzťahu k predbežnému opatreniu upravenému v O.s.p., no obsahovo zhodnému s neodkladným opatrením podľa CSP) akcentoval, že jeho účelom je „rychle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu“.

18. Neodkladné opatrenie tak vyžaduje naliehavú a nutnú potrebu úpravy pomerov. Tá je daná vtedy, ak žalobca osvedčí, že konkrétnymi krokmi žalovaného, voči ktorému smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bezprostredne má dôjsť, prípadne už dochádza k rušeniu, resp. zásahu do jeho práv. Preto i Krajský súd v Bratislave judikuje, že „neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim najmä k bezodkladnej úprave pomerov strán a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním žalovaného, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá, a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane žalobcu“ (uznesenie zo dňa 14. 7. 2023, sp. zn. 2Cob/87/2023).

19. Existenciu takýchto krokov žalovaného musí žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia jednak tvrdiť, a jednak osvedčiť, a teda presvedčiť súd o potrebe bezodkladne upraviť pomery sporových strán. Táto povinnosť plyní pre žalobcu z § 326 ods. 1 CSP, podľa ktorého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca uviesť okrem iného opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísanie rozhodujúcich skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku.

20. Z uvedeného je zrejmé, že neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť vtedy, ak nejestvuje bezodkladná potreba úpravy pomerov sporových strán. Tak je tomu napríklad vtedy, ak žalobca neosvedčí, že žalovaný konkrétnymi krokmi zasahuje, resp. v blízkej dobe hodlá zasiahnuť do jeho práv.

21. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom osvedčiť. Z kvalitatívneho hľadiska osvedčenie nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania podľa § 185 a nasl. CSP. Najvyšší súd v uznesení zo dňa 25. 4. 2012, sp. zn. 1 Cdo 147/2011, spresnil, že osvedčenie znamená, že „súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná“.

II. B. Osvedčenie rozhodujúcich skutočností

22. Žalobkyňa pripojila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tieto dôkazy:

- i. rozsudok Mestského súdu Bratislava II zo dňa 10. 10. 2024, č. k. 26P/20/2024-214, a doložku právoplatnosti;
- ii. LV č. XXXX pre Okres Bratislava V, obec: BA-m.č. ČUNOVO, k. ú. Č.;
- G.. potvrdenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne o príjme žalobkyne zo dňa 8. 7. 2025;
- iv. inzeráty bytov;
- v. e-mailovú komunikáciu žalobkyne a žalovaného;
- vi. SMS komunikáciu žalobkyne a žalovaného.

23. Žalobkyňa osvedčila rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo dňa 10. 10. 2024, č. k. 26P/20/2024-214, že so žalovaným sú bývalí manželia a boli rozvedení rozsudkom Mestského súdu Bratislava II zo dňa 10. 10. 2024, č. k. 26/20/2024-214, právoplatne dňa 2. 11. 2024. Súd v konaní o rozvod manželstva schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému Y. P., A.. XX. X. XXXX, na čas po rozvode tak, že sa zveruje do osobnej starostlivosti žalobkyne.

24. Žalobkyňa osvedčila predloženým LV č. XXXX, že so žalovaným nadobudli do BSM nehnuteľnosti nachádzajúce sa v mestskej časti Čunovo. Nehnuteľnosti sú vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, Okres: Bratislava V, Obec: Bratislava - m.č. Čuňovo, k. ú. Čuňovo, zapísaných na LV č. XXXX a to: a to: - pozemok parcely registra „C“, parc. č.: XXX/XXX o výmere 442 m², druh pozemku: ostatná plocha, pozemok parcely registra „C“, parc. č.: XXX/XXX o výmere 11 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavený rodinný dom so súpisným Č. XXX.

25. Žalobkyňa osvedčila e-mailovou komunikáciou, že majetok z BSM nie je po rozvode medzi žalobkyňou a žalovaným vyporiadaný.

26. Z predloženej e-mailovej a SMS komunikácie mal súd osvedčené nasledovné skutočnosti (súd ich pre prehľadnosť zhŕňa v chronologickom poradí):

i. dňa 26. 11. 2024 (č. l. 15 spisu) komunikovali žalobkyňa a žalovaný prostredníctvom SMS správ o návrhu dohody o vyporiadaní majetku z BSM; žalovaný písal žalobkyňi, nech pripraví dohodu, ku ktorej sa bude vyjadrovať; žalovaný uviedol, že bez férového návrhu žalobkyne, ktorý prejde nezávislými advokátmi alebo súdom, sa určite nedohodnú; komunikáciu ukončuje žalobkyňa s tým, že ide o žalovaného rozhodnutie a dohodu budú riešiť s právnikmi;

ii. dňa 17. 1. 2025 a 19. 1. 2025 (č. l. 17) komunikovali žalobkyňa a žalovaný prostredníctvom e-mailu, opätovne k dohode o vyporiadaní majetku; žalobkyňa sa snaží zistiť od žalovaného, čo znamená z jeho pohľadu férová dohoda; žalovaný píše žalobkyňi, že návrh dohody musí prísť od nej; uvádza tiež, že spomenula, že by odkúpila dom, pričom uviedol, že s tým určite nebude súhlasiť;

iii. dňa 14. 2. 2025 a 19. 2. 2025 (č. l. 18) komunikovali žalobkyňa a žalovaný prostredníctvom e-mailu; žalobkyňa žiada žalovaného o rovnaký prístup, ako má žalovaný „na kameru a jej záznamy, v našom dome, z bezpečnostných a osobných dôvodov“, načo žalovaný odpovedal, že keď je doma (mysliac seba), tak je kamera vypnutá a neohrozuje nikoho súkromie, ani synove; nato žalobkyňa žiadala opätovne vypnutie kamery a uviedla, že si neželá, aby bola a boli natáčaní, teda buď sama, alebo syn; vzápätí odpovedal žalovaný rovnako, že kamera je vypnutá, keď je doma, takže ani syn nebol nikdy nahrávaný a dodal, že ak sa syn cíti zle, tak odteraz, keď príde, kameru vždy vypne a dá do krabice; opäť odpovedala žalobkyňa, že žiada o prístup ku kamerám, alebo aby nenatáčal a dodala, že jej ide iba o synov spokojný život, aby sa cítil dobre;

iv. dňa 3. 4. 2025 a 13. 4. 2025 (č. l. 13) komunikovali žalovaný a právna zástupkyňa žalobkyne U. P. Ď. prostredníctvom e-mailu; dňa 3. 4. 2025 oslovila právna zástupkyňa žalobkyne žalovaného s tým, že od klientky má vedomosť, že žalovaný chce rodinný dom do výlučného vlastníctva a podľa požiadavky svojej klientky by pripravili návrh dohody o vyporiadaní, v súvislosti s čím požiadala žalovaného o stanovisko, či súhlasí s návrhom dohody, resp. aké má stanovisko alebo návrh; nato odpovedal žalovaný dňa 13. 4. 2025, že o výlučné vlastníctvo nehnuteľnosti nikdy neprejavil záujem, ale prejavila ho žalobkyňa, o čom ju informoval, že nebude súhlasiť s tým, aby nehnuteľnosť nadobudla žalobkyňa; žalovaný dodal, že na základe tohto upresnenia predpokladá, že návrh zmení a pošle mu nové znenie dohody;

v. dňa 22. 5. 2025 a 27. 5. 2025 (č. l. 14 a 12) komunikovali žalovaný a právna zástupkyňa žalobkyne prostredníctvom e-mailu; dňa 22. 5. 2025 oslovila právna zástupkyňa žalobkyne žalovaného so žiadosťou o stanovisko k mimosúdnej dohode do 27. 5. 2025, dodajúc, že pokiaľ k dohode nedôjde, tak bude nevyhnutné podať žalobu o vyporiadanie BSM na súd; upozornila, že žalobkyňa má pre nemožnosť užívania nehnuteľnosti zvýšené náklady na zabezpečenie svojho a synovho bývania; žalovaný odpovedal dňa 27. 5. 2025, že stále platí, že očakáva návrh dohody o vyporiadaní BSM a uviedol, že s jeho súčinnosťou môžu počítať; žalovaný tiež uviedol, že nie je pravda, že žalobkyňa nemá možnosť užívať nehnuteľnosť - upresnil, že odst'ahovala sa sama, dobrovoľne, má kľúče a aj prístup a vyjadril, že kedykoľvek sa môže aj so synom vrátiť; dodal, že výživné hradí a zvýšené náklady má sám, lebo žalobkyňa prestala platiť spoločnú hypotéku;

vi. dňa 16. 6. 2025 (č. I. 19) žalobkyňa napísala e-mail žalovanému, v ktorom pripomína žalovanému, že sa dohodli na tom, aby ich syn bol šťastný, a vysvetľuje mu, ako sa syna snaží vychovávať; v tomto e-maily žalobkyňa vyzvala žalovaného, aby spravil správny krok smerom k synovi a odsťahoval sa z domu a ukázal, že mu na ňom záleží, nakoľko potrebuje mať vyriešenú bytovú situáciu a pevnú pôdu pod nohami.

27. Žalobkyňa osvedčila Potvrdením o príjme zo dňa 8. 7. 2025, že je zamestnaná vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni a jej čistý príjem dosiahol za január až máj 2025 spolu výšku 7.210,72 eur.

28. Žalobkyňa osvedčila predloženými inzerátmi (č. I. 9-11), že prenájmy 2- a 3- izbových bytov v Petržalke sa pohybujú od 650 do 1.110 eur. Nie je však zrejmé, k akému času boli tieto inzeráty zverejnené na portáli nehnuteľnosti.sk.

29. Žalobkyňa neosvedčila žiadnym dôkazom, že zo spoločnej domácnosti so žalovaným sa odsťahovala v júli 2024. Z písomnej komunikácie má súd však za osvedčené, že žalobkyňa so žalovaným aktuálne spolu nežijú v spoločnej domácnosti.

30. Takisto žalobkyňa neosvedčila žiadnym dôkazom, že do apríla 2025 (chybne žalobkyňa píše rok 2024, no podľa kontextu nepochybne myslí rok 2025) so synom obývali 4-izbový byt v Ružinove na základe dohody s majiteľmi bytu, jej priateľmi, a ani že platila 500 eur nájom, hoci to žalobkyňa osvedčiť mohla (napr. potvrdením, resp. prehlásením majiteľov bytu, prípadne i inak, hoci komunikáciou, kde sa spomína tento nájom).

31. Žalobkyňa neosvedčila žiadnym dôkazom, že od apríla 2025 sa nasťahovala so synom k otcovi na ulicu W. X v Bratislave. Uvedené osvedčiť mohla napr. potvrdením otca.

32. Žalobkyňa neosvedčila žiadnym dôkazom, že vzťahy so žalovaným sú napäté.

33. Žalobkyňa neosvedčila žiadnym dôkazom, že žalovaný nainštaloval na rodinnom dome patriacom do BSM kamery v exteriéry a interiéry; žalobkyňa netvrdila ani ich počet, kde presne sa nachádzajú, ani čo, kde a kedy snímajú.

34. Žalobkyňa neosvedčila žiadnym dôkazom, aké zmluvy o dodávkach energií a služieb súvisiacich s užívaním nehnuteľnosti sú uzatvorené.

II. C. Skúmanie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia

35. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha troch nárokov. Žiada, za prvé, aby jej súd priznal dočasné výlučné užívanie nehnuteľností spolu s jej synom až do právoplatného vyporiadania BSM po rozvoze; za druhé, aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť kamerový systém z nehnuteľnosti, prípadne aby ho deaktivoval tak, aby nebolo možné vykonávať monitoring; a napokon, za tretie, aby súd uložil žalovanému povinnosť previesť na žalobkyňu všetky zmluvy týkajúce sa zabezpečenia dodávok energií a služieb súvisiacich s užívaním nehnuteľnosti. Súd sa preto týmto nárokom bude venovať jednotlivo.

36. Čo sa týka prvého nároku, požadujúceho priznanie žalobkyňi dočasného výlučného užívania nehnuteľnosti spolu s jej synom až do právoplatného vyporiadania BSM po rozvoze, súd konštatuje nasledovné.

37. Žalobkyňa odôvodnila tento návrh tým, že komunikácia so žalovaným je komplikovaná a dohoda o majetku patriacom do BSM nie je v primeranom čase možná (najmä pre postoj žalovaného). Ďalej tým, že spoločné bývanie nie je uskutočniteľné vzhľadom na napäté vzťahy a ukončenie manželského zväzku.

38. Predovšetkým je nutné uviesť, že spoločné nehnuteľnosti majú sporové strane aktuálne nevyporiadané, a teda vlastní ich stále v spoluvlastníctve, konkrétne bezpodielovom. Preto majú právo tieto nehnuteľnosti (stále) užívať žalobkyňa i žalovaný.

39. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila žiadnym dôkazom, že by jej žalovaný bránil, resp. akokoľvek obmedzoval v užívaní nehnuteľnosti. Naopak, sama žalobkyňa osvedčila v písomnej komunikácii, že žalovaný dňa 27. 5. 2025 oznámil žalobkyni prostredníctvom jej právnej zástupkyne, že nie je pravdou, že žalobkyňa nemá možnosť užívať nehnuteľnosť, pričom zdôraznil, že žalobkyňa má kľúče a prístup a kedykoľvek sa môže vrátiť (pozri bod 26., v. tohto uznesenia). Žalobkyňa netvrdí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že by uvedené tvrdenie žalovaného nebolo pravdivé.

40. Žalobkyňa neosvedčila ani to, že sú tu prítomné iné okolnosti, ktoré vylučujú vzájomné spolužitie. Žalobkyňa netvrdila násilie ani iné nevhodné správanie žalovaného, ktoré by už samé osobe vylučovalo spoločné bývanie. Takisto žalobkyňa netvrdila, že kvôli dispozičnému usporiadaniu rodinného domu nie je možné vzájomné spolužitie, napr. rozdelením si izieb, ktoré by sporové strany výlučne užívali (do vyporiadaniu majetku).

41. Takisto žalobkyňa neozrejmila v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z akého dôvodu je potrebné, aby jej súd priznal výlučné dočasné užívanie nehnuteľností. Žalobkyňa tým žiada vylúčenie žalovaného z užívania spoločných nehnuteľností. Neodkladným opatrením je možné uložiť strane nevstupovanie do domu v dvoch prípadoch, a to podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, podľa ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, a podľa § 325 ods. 2 písm. f) podľa ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje. Žalobkyňa netvrdí (a teda ani neosvedčuje), že by bol vo vzťahu k nej žalovaný dôvodne podozrivý z násillia, ani že by žalovaný ohrozoval jej telesnú alebo duševnú integritu. Ako to súd už skonštatoval, právo užívať spoločné nehnuteľnosti má aj žalovaný, a pokiaľ uvedené predpoklady na vylúčenie z užívania nie sú naplnené, niet dôvodu, aby súd žalovaného z tohto užívania vylúčil.

42. Isteže súd vníma, že situácia žalobkyne a žalovaného po rozvode nemusí byť ideálna, môže byť napätá, prípadne i psychicky zaťažujúca, ako to píše žalobkyňa. Avšak na druhej strane vylúčenie z užívania jedného manžela len kvôli uvedenej situácii nie je namieste a na taký podstatný zásah do práv osoby niet zákonného podkladu. Pokiaľ by preto súd bez právneho podkladu vylúčil žalovaného z užívania, konal by svojvoľne, čo prípustné nie je.

43. Bez právneho významu je v tejto súvislosti aj tvrdenie žalobkyne, že žalovaný blokuje dohodu o vyporiadaní BSM. To, či žalovaný uzatvorí, alebo neuzatvorí dohodu o vyporiadaní BSM, je právom žalovaného (rovnako tak i žalobkyne). Z výkonu tohto práva, teda z toho, že žalovaný nechce uzavrieť dohodu o vyporiadaní BSM, nemožno odvodzovať dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúce v dočasnom vylúčení nehnuteľností žalovaným. V prípade, že nedôjde k dohode o vyporiadaní BSM, majú sporové strany možnosť vyporiadať BSM súdnou cestou (čo je opäť ich právo, nie povinnosť). Súd však podotýka, že z predloženej komunikácie sporových strán plynie skôr to, že žalovaný očakáva konkrétnu dohodu o vyporiadaní o BSM od žalovanej, a nie to, že nemá vôľu k jej uzatvoreniu.

44. Napokon, žalobkyňa nevysvetlila ani časové obmedzenie žiadaného vylúčeného užívania „do právoplatného vyporiadania BSM po rozvode“. Žalobkyňa (a ani žalovaný) nepodali doposiaľ na súd žalobu na vyporiadanie BSM. BSM možno vyporiadať aj dohodou, nielen súdnou cestou, pričom takáto dohoda by nepoživila stricto sensu vlastnosť právoplatnosti, nakoľko tú požíva len súdne rozhodnutie. Preto nie je vôbec zrejmé, dokedy by mal byť žalovaný z užívania spoločnej nehnuteľnosti vylúčený. Takéto neurčité vymedzenie trvania neodkladného opatrenia prípustné nie je.

45. Vzhľadom na to súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila, že existuje neodkladná potreba úpravy pomerov ohľadom užívania spoločnej nehnuteľnosti. Preto podmienky nariadenia neodkladného opatrenia pri prvom návrhu nie sú naplnené.

46. Čo sa týka druhého nároku žalobkyne, ktorým žiadala odstránenie kamerového systému z nehnuteľnosti, prípadne jeho deaktiváciu tak, aby nebolo možné vykonávať monitoring, súd uvádza nasledovné.

47. Žalobkyňa neosvedčila žiadnym dôkazom, že žalovaný nainštaloval na nehnuteľnosti kamerový systém, ani čo, kde a kedy sníma. Žalovaný síce v písomnej komunikácii spomína kameru (nie „kamerový systém“, teda viac kamier), teda že sa v rodinnom dome nachádza, avšak uvedeným stále nie je osvedčené, o koľko kamier sa jedná (žalobkyňa spomína „kamerový systém“), čo, kde a kedy snímajú.

48. Súd tak nemá ani možnosť posúdiť, čomu kamerový záznam slúži, či ochrane majetku, prípadne výlučne monitorovaniu osôb, a teda i to, či a ako vôbec zasahuje do súkromia žalobkyne. Súdu v tejto súvislosti neuniklo pozornosť, že žalobkyňa na jednej strane tvrdí, že v rodinnom dome nebýva, no na druhej strane tvrdí, že sú tam nainštalované kamery (ktoré žiada odstrániť, resp. deaktivovať), z čoho nie je jasné, ako majú žalobkyňa zasahovať do súkromia, resp. prečo je namieste ich odstránenie, resp. deaktivácia.

49. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani nezrejmla, čo konkrétne je prekážka na kamerovom systéme. Uvedené ozrejmienie bolo žiaduce o to viac, že je všeobecne známe, že je legitímnym cieľom ochrana majetku i prostredníctvom kamerového systému. Súd tak opakuje, že nemá ani možnosť posúdiť, či je potrebné medzi žalobkyňou a žalovaným neodkladne upraviť pomery ohľadom týchto kamerových záznamov.

50. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa neosvedčila ani v prípade kamerového systému, že sú dané podmienky na neodkladnú úpravu pomerov v podobe jeho odstránenia, resp. deaktivácie. Nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia ani v tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

51. V prípade tretieho nároku žalobkyne žiadajúceho uložiť povinnosti žalovanému previesť na ňu všetky zmluvy týkajúce sa zabezpečenia dodávok energií a služieb súvisiacich s užívaním nehnuteľností, súd konštatuje nasledovné.

52. Žalobkyňa, hoci mohla, neosvedčila, o aké zmluvy týkajúce sa zabezpečenia dodávok energií a služieb súvisiacich s užívaním nehnuteľností má záujem. Žalobkyňa tvrdí, že do júla 2024 v spoločnej domácnosti so žalovaným žila, a teda musí mať vedomosť o týchto zmluvách.

53. Právne významné však je, že žalobkyňa žiadnou argumentáciou nezrejmjuje, z akého dôvodu má súd uložiť povinnosť žalovanému, aby na žalobkyňu previedol všetky zmluvy týkajúce sa zabezpečenia dodávok energií a služieb súvisiacich s užívaním nehnuteľností. Žalobkyňa bola povinná súdu osvedčiť konkrétnymi dôkazmi, že jestvuje potreba neodkladnej úpravy pomerov ohľadom týchto zmlúv. Vzhľadom na to, že tak žalobkyňa neučinila, nie sú naplnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia ani v tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

III. Záver a trovy konania

54. Zhrnúc uvedené, podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa súdu splnené nie sú. Preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia výrokom I. zamietol podľa § 328 ods. 1 CSP.

55. Keďže ide o konanie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol, v dôsledku čoho by nárok na náhradu trov konania patril žalovanému, nakoľko bol úspešný (§ 255 ods. 1 CSP). Žalovanému žiadne trovy konania nevznikli (súd rozhodol bez vyjadrenia žalovaného), a preto súd výrokom II. nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok ustanovenia § 366 CSP. O odvolaní je funkčne príslušný rozhodovať krajský súd (§ 34 CSP).