

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200184
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté deti D. G., U.. XX.XX.XXXX, E. G., U.. X.XX.XXXX K. Š. G., U.. X.X.XXXX, deti rodičov: matky G. G., U.. XX.X.XXXX, R. XXX XX L. XX a otca A. E., U.. X.X.XXXX, R. XXX XX L.K. XX, F.. Č.. H. Ú. U. H. F. O. E. Ž., v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloleté deti D. G., U.. XX.XX.XXXX, E. G., U.. X.XX.XXXX K. Š. G., U.. X.X.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti a výchovy matky G. G., U.. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec A. E., U.. X.X.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej D. G., U.. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100 € mesačne, na výživu maloletého E. G., U.. X.XX.XXXX, sumou vo výške 70 € mesačne a na výživu maloletého Š. G., U.. X.X.XXXX, sumou vo výške 50 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred, k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu 19.1.2021.

Splatné výživné za obdobie od 19.1.2021 do 7.7.2021 na maloletú D. vo výške 190,67 €, na maloletého E. vo výške 190,67 € a na maloletého Š.B. vo výške 190,67 € sa otec z a v ä z u j e uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 10 €, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

II. Styk otca s maloletými deťmi n e u p r a v u j e , ponecháva ho na dohodu rodičov.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa návrhom, doručeným súdu 19.1.2021, domáhala zverenia maloletých detí D., E. K. Š. do svojej osobnej starostlivosti a uložením povinnosti otcovi platiť výživné na maloletú D. vo výške 100,- €, na maloletého E. vo výške 70,- € a na maloletého aŠ. vo výške 50,- € mesačne s tým, že súd styk otca s maloletými deťmi až do právoplatného rozhodnutia súdu v uvedenej veci, a to aj vzhľadom na matkou podané trestné oznámenie na otca, zakáže. V rovnaký deň doručila súdu i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala rovnaké rozhodnutie. V rámci skutkových tvrdení uviedla, že s otcom maloletých detí nie sú manželia a od 21.12.2020 ani nežijú v spoločnej domácnosti. Túto matku s maloletými deťmi z dôvodu otcovej agresivity, keď ju v jeseni 2020 v prítomnosti detí fyzicky napadol, opustila. Deti boli vystrašené, dcéra D. volala hliadku polície. Situácia sa na čas upokojila. Otec si uvedomil, čo urobil a mal obavy, lebo si bol vedomý, že matka podala trestné oznámenie. Na základe

týchto skutočností začala matka spolupracovať i s Úradom práce a U. H. Č.. Deti však boli účastné i ďalšieho incidentu, keď sa s nimi matka dňa 17.1.2021 vrátila domov a otec ju začal atakovať, oplúvať, vyhodil ju vonku a vykrikoval. Pôsobil, ako keby bol pod vplyvom drog alebo alkoholu. Matka s deťmi následne odišli. Matka sa znova pokúsila za účasti matky otca maloletých detí vrátiť domov, aby situáciu vyriešili. Keď odomykala dom, otec sa natiahol po zbrani, ktorú následne, keď zistil, že za matkou detí ide i jeho matka, skryl. Následne vykrikoval a matku vyhadzoval. Bol agresívny, mal záchvaty zúrivosti. Keď sa matka vybrala na odchod, otec ju dobehol, chytil za rucksak, stiahol na zem a povedal jej, že ju za to zničí a zabije a už nikdy nebude mať pokoj. Aj v minulosti sa jej opakovane vyhrážal, že ju zničí. Po tomto incidente má matka strach o svoj život a život detí, lebo správanie ich otca je nevyspytateľné. O rodinu a príjem v nej sa stará prevažne sama. Pracuje na zmeny v Českej republike ako operátor výroby s príjmom zhruba 20.000,- Kč. Otec detí dlhodobo nemá stále zamestnanie, neprispieva riadne na chod domácnosti ani na výživu detí. Matka špecifikovala mesačné výdavky na čl. 77 spisu nasledovne: elektrika 70,- €, úver 50,- €, čistiace prostriedky 20,- €, strava 150 - 200,- €, lieky, vitamíny 10 - 15,- €, ročne drevo 400,- €, satelit 70,- €, čistenie žumpy 100,- €, daň z nehnuteľnosti, poplatok za odpad 100,- €, benzín, olej do kosačky či píly 20,- €, mimoriadne výdavky: chladnička 300,- €, žehlička 20,- €, výdavky matky: cestovné do práce 60,- € a 20,- € do školy, k psychologičke či k lekárom, kredit na telefón 8,- €, drogéria 10,- €, obuv 60,- €, lieky 61,- €. Uviedla ďalej výdavky na maloletú D.: cestovné do školy 20,- € + 5,- € Č. O. U., stravné 6,- €, drogéria 10,- €, vreckové 7,- €, mliečny program v škole 2,- €, oblečenie 15,- €, kredit na telefón 4,- €, do školy školské potreby, vrátane výbavy na telesnú či výtvarnú výchovu 50,- €, krúžky 2-krát 30,- € + 10,- €, obuv 87,- €, učebnice, pracovné zošity na budúci školský rok 30,- €, letná škola 10,- €, strava od budúceho školského roka 30,- €. U maloletého E.: cestovné 20,- € do školy + 5,- € Č. O. U., stravné 6,- €, drogéria 5,- €, vreckové 5,- €, mliečny program v škole 2,- €, oblečenie 15,- €, kredit na telefón 4,- €, školské potreby, vrátane potrieb na telesnú a výtvarnú výchovu 50,- €, krúžky 10,- € + 5,- €, obuv 69,- €, prvé sväté prijímanie 60,- €, oslava 50,- €, fotky 2,20 €, učebnica do 4. ročníka 20,- €, letná škola 10,- €, strava od budúceho školského roka 30,- €. A u maloletého Š.: 20,- € škôlka + 5,- € Č. O. U., stravné 12,- €, drogéria 5,- €, vreckové 2 - 3,- €, oblečenie 15,- €, škôlka, ako i oblečenie do nej, vrátane hygieny 30 - 40,- €, rozlúčka so škôlkou a tablo 40,- €, zápis do 1. ročníka 16,- €, výbava do 1. ročníka 70,- €, obuv 67,- € a strava od budúceho školského roka 30,- €. Na pojednávaní uviedla, že deti sú dosť inteligentné na to, aby vedeli, čo chcú. Styk s otcom ich môže posilniť, ale môže im aj ublížiť. Napriek radám kolíznej opatrovníčky na zákaze styku otca s maloletými deťmi netrvá. Na splatnom výživnom od podania návrhu pôvodne netrvala, pretože verí otcovi, že ak bude mať, deťom to vráti, napokon však súhlasila s jeho splácaním po 10 €, vzhľadom k návrhu kolíznej opatrovníčky, ktorá na ňom trvala, v nadväznosti na záujem maloletých detí, ktorý v konaní zastupuje.

2. Uznesením č. konania 8P/1/2021-18 zo dňa 21.1.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom) zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti a výchovy matky, otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu každého z detí sumou zodpovedajúcou 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu a tiež rozhodol, že otec nie je oprávnený na styk s maloletými deťmi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2021 (vykonateľným sa stalo už dňa 26.2.2021).

3. Otec maloletých detí vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 12.3.2021 na čl. 38 uviedol, že sa nachádza vo výkone väzby. Neodkladné opatrenie nenamieta, chce však požiadať o možnosť obnovy styku s deťmi po jeho prepustení, nakoľko je momentálne v situácii, ktorá by mohla deti vystaviť stresu. Po prepustení na slobodu sa chce zamestnať a žiť usporiadaný život, tiež si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. V minulosti si nevedomoval, čo spôsobuje svojej rodine a teraz to veľmi ľutuje. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 3.5.2021 na čl. 57 spisu uviedol, že má záujem sa s deťmi stretávať a udržiavať s nimi kontakt. Má s nimi vynikajúci a silný citový vzťah, o čom svedčia listy, ktoré mu napísali. Napriek svojej zložitej situácii sa zo všetkých síl snaží aspoň listami udržiavať kontakt s nimi a podieľať sa na ich osobnostnom rozvoji. Preto si myslí, že absolútny zákaz styku či kontaktu s nimi by nemusel byť správnym rozhodnutím. So zákazom styku nesúhlasí. Na pojednávaní uviedol, že s deťmi si píše aj telefonuje. Vysvetlil im, že to, ako sa správal, nebolo správne a aby jeho chyby neopakovali. Posledné tri roky až do marca 2020 pracoval v Nemecku. Pracoval ako montér. Zarábal 1.600 - 1.700,- € v čistom. V roku 2020 boli „lockdowny“, pandémie, vtedy nepracoval. V ústave na výkon trestu sa chce hneď zamestnať a posilať deťom peniaze. Matka detí mu už poslala aj účet. Vo vzťahu k splatnému výživnému od podania návrhu uviedol, že bol vo väzbe, tam nebola možnosť sa zamestnať. Neplnil ho. Pokiaľ by mala matka problémy so zákazom styku, on ju do toho nenúti.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 7.5.2021 na čl. 59 spisu vyplýva, že maloletá D. navštevuje 7. ročník Q. Š. L., maloletý E. 3. ročník uvedenej základnej školy a maloletý Š. G.Ú. Š. H. L.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Č. s rodinou spolupracuje od decembra 2020. Do poradenského procesu sa zapojil aj psychológ O. Q. U., ktorý sa zaoberal základnou diagnostikou rodinného prostredia. Dňa 12.3.2021 bola kolíznemu opatrovníkovi podaná priebežná správa z výkonu opatrení a zo psychologického poradenstva z O. U.. Z pohovorov s maloletou D. vyplynulo, že otec ich pomerne často bil a nadával im. D. viac ako bratom, mala z neho strach. Taktiež mala strach o matku. Otca má však rada a chcela by sa s ním aj stretávať. Maloletý E. spomínal, že otec ich bil, aj mamu. Napriek tomu, že má z otca strach, chýba mu a chcel by sa s ním stretávať. U maloletého E. je prítomný strach aj zo smrti, zbrani, z otca, keďže otec sa vyhrážal i obesením. Maloletý Š. prezentuje, že sa otca bojí a nechce sa s ním stretávať. Badať uňho napätie, zahltenie a potrebu toto napätie a emócie ventilovať. U maloletých detí je v prežívaní a správaní badať, že si v domácom prostredí prežili niečo nepríjemné. Vzhľadom na ambivalentný vzťah maloletej D. a E. k otcovi je odporúčané stretávanie sa otca s deťmi len za prítomnosti inej vhodnej dospeléj osoby, nie však matky, pretože deti majú o matku strach. Maloletý Š. si aktuálne nepraje sa s otcom stretávať, preto psychológ navrhuje toto rozhodnutie rešpektovať. Šetrením v rodine neboli zo strany kolízneho opatrovníka zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o deti zo strany matky. Aj keď z vyjadrení a zistení psychológa O. U. vyplýva, že by sa D. K. E. s otcom stretávať chceli, kolízny opatrovník poukázal na ešte neukončený proces spracovania negatívnych zážitkov v rodinnom prostredí zo strany maloletých detí. Vyjadrený názor detí nemusí vždy vyjadrovať ich najlepší záujem. Intenzita a forma stretávania má byť nastavená na základe potrieb dieťaťa a nie na základe priania rodiča. Vyjadrenia detí, kde uvádzajú, že majú z otca strach, ale chcú sa s ním stretávať, môže poukazovať na to, že považujú za povinnosť stretávať sa s otcom, lebo to od nich okolie požaduje. Úrad tohto času za prvoradú potrebu a najlepší záujem dieťaťa považuje stabilizáciu rodinného prostredia, psychického stavu detí a spracovanie negatívnych zážitkov z minulosti. Navrhol, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, aby výživné bolo určené podľa možností a schopností otca a aby súd zakázal styk otca s maloletými deťmi do právoplatného skončenia trestného konania. Na pojednávaní uviedol, že súhlasí s dohodou rodičov a trvá na zákaze styku otca s maloletými deťmi až do odpykania trestu. Sleduje najlepší záujem detí, rodinu monitoruje a pozná už 4 roky, nie rok, či dva a bolo tu zo strany otca sľubov dosť, preto trvá i na splatnom výživnom s tým, že otec by ho mohol splácať po 10,- € mesačne.

5. Súd na prejednanie uvedenej veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti všetkých účastníkov konania. Na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, doplnil skutkový stav a vykonal dokazovanie i oboznámením listinných dôkazov, z ktorých mal zistený nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery:

6. Z rodných listov predložených matkou maloletých detí na čl. 78 - 80 vyplýva, že G. G. K. A. E., ako rodičom, sa narodili: dňa XX.XX.XXXX N. D. G., N. X.XX.XXXX E. E. G. K. N.K. X.X.XXXX E. Š. G..

7. Zo zápisnice o trestnom oznámení čl. 11 vyplýva, že matka podala dňa 19.1.2021 na svojho druhu, otca maloletých detí, trestné oznámenie, majúc dôvodné podozrenie, že svojim konaním ju týral a vyhrážal sa jej zabitím.

8. Vychádzajúc z výsledkov lustrácie v ZVJS na čl. 29 spisu súd zistil, že otec maloletých detí bol na základe návrhu okresného prokurátora v Čadci zo dňa 21.1.2021 čl. 42 spisu pre vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby vzatý sudkyňou pre prípravné konanie uznesením č. konania 11Tp/2/2021-14 zo dňa 22.1.2021 do väzby. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.1.2021.

9. Z pripojeného spisu 2T/62/2021 mal súd zistené, že dňa 26.5.2021 bola na Okresnej prokuratúre v Čadci uzavretá dohoda o vine a treste, v rámci ktorej otec maloletých detí sa ako obvinený priznal ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, pre ktorý bolo voči nemu vznesené obvinenie a pre ktorý bol vzatý i do väzby. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí v uvedenej veci zo dňa 16.6.2021 čl. 330 mal súd zistené, že súd vyhlásil v uvedenej veci rozsudok, ktorým rozhodol o vine otca maloletých detí, ktorý bol za zločin týrania blízkej a zverenej osoby odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorému bol zároveň uložený trest prepadnutia veci - 1 ks airsoftovej zbrane čiernej farby. Zároveň bol na základe príkazu z uvedeného dňa prepustený z väzby.

10. Z prehľadu o príjmoch pracovníka - matky na čl. 81 a 82 spisu vyplýva, že matka maloletých detí v mesiacoch júl 2020 - apríl 2021 zarobila spolu 104.784,- CZK, čo predstavovalo mesačne v priemere 17.306,- CZK a pri kurze k 5.7.2021 vo výške 25,586 CZK to predstavovalo 676,37 €. Tiež na základe potvrdení ÚPSVaR Čadca jej bol vyplácaný prídavok na dieťa v roku 2020 do októbra vo výške 74,85 €.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 až 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (1) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. (2) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (3) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (4)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. V danom prípade matka maloletých detí učinila predmetom konania úpravu práv a povinností rodičov, ktorí nie sú manželmi a nežijú v spoločnej domácnosti, k spoločným maloletým deťom. Vo vzťahu k zvereniu maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a výživnému, ktoré bolo už i predmetom konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uzavreli rodičia dohodu. Súd pri skúmaní, či je dohoda rodičov súladná so záujmami maloletých detí, vychádzal z aktuálneho, faktického stavu, v zmysle ktorého sa deti nachádzajú vo výlučnej osobnej starostlivosti matky, u ktorej neboli zistené žiadne nedostatky, napokon zverenie maloletých detí matke odporučil aj kolízny opatrovník, ktorý šetril v rodine pomery, ktoré sú mu už dlhý čas známe. Pokiaľ ide o výživné požadované matkou, je výživným primeraným, nie je nadštandardným. V tejto súvislosti len krátko súd poukazuje na to, že keďže je viazaný stavom daným ku dňu rozhodovania, na výdavky, ktoré v čase jeho rozhodovania neexistovali (matka ich označila ako výdavky budúce), neprihliadal. Podľa názoru súdu všetky ostatné výdavky tvrdené matkou nie sú nadhodnotené, zodpovedajú skutočným nákladom na potreby detí. Napokon, otec s matkou žiadaným výživným súhlasil. Prejavil snahu zapojiť sa hneď do pracovného procesu v ústave na výkon trestu odňatia slobody, do ktorého bol počas konania z väzby priradený. Pokiaľ by aj dôvodil situáciu,

v ktorej sa nachádza, tá by v danom prípade nemohla byť pripísaná na ťarchu maloletých detí, keďže otec si túto životnú situáciu zavinil sám, svojim dlhodobým protiprávnym úmyselným konaním, za ktoré bol ku dňu rozhodovania súdu i právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd vychádzal aj z toho, že keďže už ku dňu rozhodovania súdu sa nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody, je predpoklad, že bude zaradený do výkonu práce, bude dosahovať určitý príjem. Otec prejavil snahu zabezpečiť výživné v prípade potreby i prostredníctvom blízkych osôb. I v tejto časti súd považoval dohodu rodičov za súladnú so záujmami maloletých detí, preto ju schválil, a to aj v časti výživného splatného, ktoré sa otec za súhlasu matky i kolízneho opatrovníka zaviazal v 10,-€ mesačných splátkach spolu s bežným výživným uhradiť. Pri splatnom výživnom, na ktoré majú deti nárok už od podania návrhu 19.1.2021 až do rozhodnutia súdu 7.7.2021, súd vychádzal z minimálneho výživného, o ktorom bolo rozhodnuté neodkladným opatrením (keďže sa otec v tom čase nachádzal vo väzbe a nebol ani časový priestor pre zisťovanie jeho pomerov). Splatné výživné teda pozostáva z výživného za pomernú časť mesiaca január 2021, kedy bol návrh podaný a z výživného za nasledovné ďalšie mesiace (február až jún), aj za mesiac júl, keďže výživné na mesiac júl sa stalo splatným dňa 15.6.2021 (nakoľko výživné sa platí vždy vopred).

13. Pokiaľ ide o pôvodne matkou žiadaný zákaz styku otca s maloletými deťmi, súd je toho názoru, že vzhľadom na faktický stav, ktorý sa od podania návrhu (otec bol v čase podania návrhu na slobode) zmenil, keď ku dňu rozhodovania súdu bol otec už právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorého samotným výkonom je a bude po dobu 4 rokov a 10 mesiacov v styku už aj tak obmedzený (keďže je zrejme, že styk sa práve z tohto dôvodu nerealizuje), ako aj vzhľadom k tomu, že rozhodnutie súdu by z tohto dôvodu potom nebolo ani materiálne vykonateľným (čomu súčasný faktický stav spočívajúci v pobyte otca vo výkone trestu odňatia slobody bráni), pričom matka dokonca na tomto zákaze nezotrvala, vyjadrujúc vôľu v prípade zastabilizovania situácie a pozitívnych prejavov detí styk otca s deťmi umožniť, súdu neostávalo iné, než ponechať túto časť práv a povinností na samotných rodičoch. Nepovažoval za potrebné a dôvodné zároveň otcovi až do vykonania trestu (v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka) styk s deťmi zakázať. Nevidel v takomto rozhodnutí význam. Pokiaľ bude otec maloletých detí prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu a situácia sa na strane maloletých detí nezmení, teda pokiaľ nebudú pripravené na stretávanie sa s ním, resp. nedôjde k dohode rodičov na tomto styku, má ktorýkoľvek z rodičov právo podať za účelom úpravy styku otca s deťmi samostatný návrh. Súd preto, byť viazaný stavom daným ku dňu jeho rozhodovania, aj v nadväznosti na vyjadrenie samotnej matky, ktorá uvedené konanie iniciovala a predmet konania pôvodne vymedzila, styk otca s deťmi nepovažoval za potrebné upraviť, jeho rozsah konkrétnym spôsobom vymedziť, ale ani ho zakázať.

14. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Uvedený zákon v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Rodičia maloletých detí nie sú oprávnení podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení tohto rozsudku na pojednávaní tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.