

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/44/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6722010240.4

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. MBA. a sudcov Mgr. Ivany Datlovej a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. v trestnej veci obžalovaného A. B. stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí dňa 15. júla 2025 konajúc o sťažnosti okresného prokurátora voči uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/48/2022 zo dňa 20.01.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/48/2022 zo dňa 20.01.2025 samosudkyňa okresného súdu rozhodla, že podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd trestnú vec obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom B. XXXX/XXX, D. stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 18.03 h dňa 30. 04. 2021 v katastrálnom území mesta E., F. G. H. I. zámerne poškodil cudziu vec a to tak, že po tom ako G. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, okr. G. viedol svoju motokrosovú motorku značky Yamaha YZ 125, VIN:K. po lesnej ceste v časti I. F. B., obvinený vybehol z lesného porastu na poľnú cestu, mával rukami z boka na bok držiac v nich konáre, aby G. J. zastavil motorku, po priblížení sa na vzdialenosť cca 2 metre sa G. J. zľakol, vyšiel s motorkou mimo lesnú cestu a začal sa otáčať smerom späť, počas toho ako sa otáčal, obvinený svojou zbraňou samonabíjacou guľovnicou značky Beneli Argo E Comfortech kalibru 9,3 x 62, výrobného čísla puzdra záveru L. a čísla hlavne M. 3-krát vystrelil smerom na motorku N. N. XXX, VIN:K. pričom zasiahol zadné koleso, ráf a pneumatiku značky J. O. XXX/XX-XX XX O. P. G. J. neboli spôsobené žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárke ošetrenie a týmto konaním spôsobil majiteľovi motorky Q. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, okr. G. poškodením škodu vo výške 671,- Eur, postupuje Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejedanie predmetného skutku ako priestupku.

Okresný súd svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že po zrušení veci zo strany krajského súdu a povinnosti doplniť dokazovanie, sa vysporiadal s rozpormi medzi znaleckými posudkami vypracovanými jednak v prípravnom konaní, ako aj obžalovaným, a to vo veci výšky škody. Na základe doplneného dokazovania, a to vypočutím, resp. opätovným vypočutím oboch znalcov, ktorí v trestnom konaní vypracovali znalecký posudok, však súd nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie nariadením kontrolného znaleckého dokazovania inou právnickou osobou, ktorá je špecializovaným odborným pracoviskom v odbore cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel, keďže sa jednak v danom prípade nejednalo o výnimočný ani obzvlášť závažný prípad, vyžadujúci si osobitné vedecké posúdenie, ani preskúmanie, tak ako to vyžaduje Trestný poriadok v ust. § 147. Vzhľadom na uvedené súd v konaní nepovažoval za potrebné doplnenie dokazovania nariadením kontrolného znaleckého dokazovania a na základe vyššie uvedeného mal za to, že z hľadiska právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu je potrebné výšku spôsobenej škody na už použitých a čiastočne opotrebovaných veciach stanoviť podľa ceny predmetu v dobe, keď k jeho poškodeniu došlo pri zohľadnení rozhodujúcich

okolností ako vek poškodenej veci, miera jej opotrebenia, použiteľnosť veci a pod. a s tým súvisiacou amortizáciou tejto veci ku dňu kedy k jej poškodeniu došlo. S takýmto spôsobom výpočtu sa v podstate stotožnil aj znalec JHS s.r.o. s tým rozdielom, že tento na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ aj došlo k zhodnoteniu, tak len k nepatrnému. V danej konkrétnej veci aj vzhľadom k novele Trestného zákona, ktorá ustanovila za hranicu vo vzťahu k trestnosti činu výšku škody prevyšujúcu 700,- eur, je však potrebné, aj hoci „nepatrné“ zhodnotenie veci veľmi zodpovedne zvážiť, keďže škoda stanovená znalcom JHS s.r.o. v prípravnom konaní sa pohybovala veľmi blízko hranice trestnosti. Súd sa preto pri ustálení výšky škody spôsobenej na kolese motocykla Yamaha stotožnil so závermi znaleckého posudku znalca A. R. H., ktorý do výpočtu škody zahrnul aj amortizáciu „opotrebenie“ poškodenej zadnej pneumatiky v súlade s metodikou výpočtu výšky škody podľa prílohy číslo 6 Vyhlášky č. 492/2004 z z , nakoľko je nepochybné, že predmetným skutkom bola poškodená, opotrebená, nie nová zadná pneumatika motocykla. Škoda takto ustálená predmetným znaleckým posudkom bola teda vo výške 671,- eur. Vzhľadom k týmto okolnostiam Okresný súd rozhodol tak, že v zmysle Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 skutok spáchaný obvineným už nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom v zmysle Zák. č. 372/90 o priestupkoch a súd preto podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnú vec proti obžalovanému postúpil ako priestupok na prejednanie okresnému úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Voči predmetnému uzneseniu podala sťažnosť prokurátorka okresnej prokuratúry, ktorá uviedla, že považuje za nenáležité, aby súd pri určovaní výšky škody spôsobenej pri skutku ako kvalifikačnom znaku vychádzal zo znaleckého posudku zabezpečeného do trestného konania obžalovaným, nakoľko do trestného konania bol obstaraný objektívny znalecký posudok. Každý zo znalcov obhajoval na hlavnom pojednávaní dňa 20.01.2025 závery, ku ktorým došlo skúmaním a zdôvodňoval ich, čo bolo spôsobené tým, že sa pri výške škody jedná o podstatnú okolnosť pri posúdení trestnej zodpovednosti, súd sa priklonil na stranu nového znaleckého posudku obstaraného obžalovaným a jeho obhajobou ako zadávateľom.

Domnieva sa, že takéto vyhodnotenie popísané vyššie nie je správne. Nebolo ani pristúpené k zadaniu vypracovania kontrolného znaleckého posudku, ktorý by spôsobenú škodu zjednotil a vypracované posudky vyhodnotil .

Na základe podanej sťažnosti potom krajský súd podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému podala prokurátorka sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia Krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná, keďže v jeho prípade neboli splnené podmienky pre taký postup, ako prokurátorka navrhovala. Okresný súd pri dôslednom dodržaní procesného postupu vykonal všetky dôkazy, ktoré správne vyhodnotil, a to tak jednotlivo ako v ich súhrne, pričom odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ustanovení § 176 ods. 2 Trestného poriadku. Prejednávanému prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v tomto smere nič vyčítať.

Podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení Trestného zákona.

Krajský súd potom v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresného súdu, pričom nadriadený súd na tomto mieste pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu, a preto nadriadený súd v podrobnostiach poukazuje na dostatočné odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje.

Argumentácia prokuratúry v sťažnosti v ničom nepoukazuje na nesprávnu právnú úvahu okresného súdu. Poukazuje len na skutočnosť, že okresný súd sa priklonil na stranu znaleckého posudku vypracovaného na objednávku obžalovaného, avšak v ničom nerozporuje myšlienkový postup pri hodnotení dôkazov okresného súdu o tom, že spôsobená škoda musí vychádzať z hodnoty veci v čase jej poškodenia, t.j. v čase, kedy došlo k poškodeniu zadnej pneumatiky motocykla. Argumentuje len skutočnosťou, že bolo nutné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by preukázalo, ktorý zo znaleckých posudkov je správnejší. S týmto názorom sa Krajský súd nestotožňuje a poukazuje, že neurčité sťažnostné dôvody bez toho, aby zrejým spôsobom poukazovali na to, prečo by mal byť jeden zo znaleckých posudkov nesprávny, resp. nezákonný. Vo svojej neurčitosti bez právnej relevancie nemôžu viesť k tomu, aby odvolací súd aj vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci už zaujal určitý konkrétny právny názor, zrušil rozhodnutie okresného súdu.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam potom krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresnej prokurátorky okresnej prokuratúry nie je dôvodná, a preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.