

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/56/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825200935
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825200935.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, F. G. H., toho času D. XXXX/XX, F. G. H., otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, F. G. H. a Okresnej prokuratúry F. G. H., G. C. X, F. G. H., o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e nad výchovou maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX d o h ľ a d na obdobie jedného roka od doručenia rozhodnutia, ktorý sa bude realizovať prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/56/2025-11 zo dňa 02.06.2025 konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm.b) Zákona o rodine. Z obsahu podnetu vyplýva, že z družného vzťahu C. D., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajú dve maloleté deti, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodina je v evidencii rodín na oddelení SPODaSK od roku 2021. Dňa 26.05.2025 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bez predvolania dostavila C. D., matka maloletých detí. Uviedla, že podáva trestné oznámenie na kolíznou opatrovníčku aj sudkyňu a hodila na stôl obálku s neznámym obsahom. Zvýšeným hlasom a krikom oznámila, že maloletá A. je údajne v nemocnici so zlomenou rukou a dobitá, fyzicky ju napadol jej otec. Vystupovala veľmi neprimeraným spôsobom, s krikom odišla vonku z kancelárie, nemala záujem o rozhovor a objasnenie, či vysvetlenie situácie. Neprejavila záujem ani o sociálne poradenstvo vo veci maloletého dieťaťa. Dňa 26.05.2025 bol telefonicky kontaktovaný otec, A. B., ktorý uviedol, že v piatok, dňa 23.05.2025, bola v jeho domácnosti hliadka polície. Údajne na podnet susedy. V telefonickom rozhovore uviedol, že mal. A. údajne prepadá asi zo 4 predmetov, odmieta sa učiť. Vydierala otca, chce od neho peniaze, otca nepočúva. Priznal, že mal. dieťa zbil, „dal jej tzv. výchovnú“. Jeho odviedla polícia, maloleté dieťa je v nemocnici. 26.05.2025 mala maloletá absolvovať vyšetrenia. Maloleté dieťa údajne povedalo, že sa chce vrátiť do jeho domácnosti. Dňa 27. 05. 2025 zamestnanci oddelenia SPODaSK vykonali sociálne zisťovanie na základe informácie od matky maloletej o fyzickom útoku otca na maloletú, ktorá je pre zranenia hospitalizovaná vo F. G.. Maloletá dňa 23. 05. 2025 o 22.30 prišla na urgentný príjem v sprievode nevlastnej sestry A. C., kde bola hospitalizovaná pre zlomeninu ruky. Naordinovaná bola neoperačná liečba s dobou liečenia približne jeden mesiac. Maloletá bola dňa 26. 05. 2025 prepustená do domáceho liečenia. Počas hospitalizácie maloletú navštívil iba otec. Zdravotnej sestre, ktorú maloletá pozná zo susedstva, maloletá tvrdila, že spadla, potom priznala, že jej to urobil otec, ale že už sa jej

otec ospravedlnil a je to v poriadku. Maloletá má dňa 29. 05. 2025 absolvovať kontrolné vyšetrenie v chirurgickej ambulancii. Počas sociálneho zisťovania v domácnosti otca maloletej, bola zastihnutá iba maloletá A., ktorá bola doma sama. Telefonicky sa skontaktovali s otcom maloletej, ktorý informoval, že je v práci, pracovná doba mu končí 15,30. Uviedol, že celý incident ho veľmi mrzí a priznal výchovné problémy s maloletou, že sa nechce učiť, že ho vydiera a pýta si peniaze, aby sa učila. Uviedol: „Bol to skrat“. Otec súhlasil, aby s maloletou viedli rozhovor. Maloletá tiež súhlasila a popísala čo sa stalo: „Bola som v izbe a otec bol na pive – keď si vypije je zle, zobral mi všetku techniku (notebook, mobil), ostal mi iba tablet, hádali sme sa, lebo mi vyčítal zlé známky a že sa neučím, vyústilo to do bitky, bil ma päšťovkami, nohami, kričala som o pomoc, to sa stalo v izbe, potom som utiekla do obývačky, ale bol rýchlo za mnou, potom som vyšla na balkón a kričala som aj tam o pomoc, no otec ma stiahol dnu, potom som bosá ušla von z bytu, tam už za mnou nešiel, ostala som vo vchode a nevedela som čo mám robiť, ale kamarátova mama z vedľajšej bytovky mi už predtým hovorila, keby bolo niečo zlé doma nech prídem, tak som šla k nim (kamarát J. K., býva vo vedľajšej oranžovej bytovke), oni zavolali políciu. Keď prišli tiež sa ma pýtali čo sa stalo, bolo mi zle a zatvárali sa mi oči, ale nevracala som, a mala som na ruke také biele flaky a škrabanec, potom som zavolała nevlastnej sestre (A. C.) a ona ma zobrala do nemocnice. Teta sa ma pýtala, či chcem napísať mame, ale ja som nechcela, lebo ona to všade roznesie. Mama poslala potom svojho priateľa (C. J.), ale bol len vonku, my sa len pozdravíme, ale nevychádzame spolu. Mama za mnou nebola, iba mi poslala takú čudnú správu, ani som jej nerozumela. Otec ma nikdy predtým nebil, kričal, ale iba vtedy keď mal vypité. Nepije často, občas ide von pozerať hokej alebo futbal. Vtedy som doma sama. Keď ide von, kontroluje ma cez mobil, volá mi. Nechcela by som ísť naspäť k mame, to radšej pôjdem do decáku, oco ma zbil iba raz, ale ona ma bila každý deň a búchala mi hlavu o stenu. Ocko ma chce a ja chcem byť u neho, mám tu všetko, nič mi tu nechýba. Už som sa poučila a udobrili sme sa. Ja neviem ako sa má sestra (C.) u matky, veľmi spolu nehovoríme, mama mi zakazuje stretávať sa s ňou. Mama mi píše veci aké by mi nemala písať – mám screenshoty, to ona také píše so svojou kamarátkou (J. L.), ja sa snažím neodpisovať, lebo viem, že to spustí hádku. Dobrý vzťah mám s nevlastnou sestrou A., ona je v E. a mám babku v G. M. (A. B.), tam chodíme tak na návštevy, v lete sa okúpať a tak. Neprespávam u nej, keď sme na návšteve otec je so mnou.“ Maloletá bola počas rozhovoru pokojná, bez problémov komunikovala, odpovedala na všetky otázky. Uviedla, že sa s otcom udobrili a chce naďalej ostať pri ňom napriek tomu čo sa stalo a priznala, že sa ona nesprávila pekne, preto otec tak vybuchol. Vzhľadom na zistené skutočnosti, odporučil úrad práce uložiť výchovné opatrenie a určiť nad výchovou maloletej A. dohľad.

2. Otec pripustil výchovné problémy s maloletou dcérou a oľutoval, že konflikt s dcérou riešil fyzickým násilím.

3. Matka sa písomne vyjadrila k situácii otca a maloletej dcéry A..

4. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučili uloženie výchovného opatrenia.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn 8P/225/2022, emailovou správou OO PZ Vranov nad Topľou, správou kolízneho opatrovníka, písomným vyjadrením matky a zistil nasledovný skutočný stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/225/2022-84 zo dňa 10.10.2023 bol zmenený výrok rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/206/2020-50 zo dňa 25.03.2021 a to tak, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná platením výživného na maloletú A. B. po 70€ mesačne, počnúc mesiacom september 2023.

7. Podľa emailovej správy Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Vranove nad Topľou zo dňa 26.05.2025 vykonávajú skrátene vyšetrenie vo veci prečinu ublíženia na zdraví, nakoľko z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že podozrivý A. B. dňa 23.05.2025 v čase okolo 20.30 hod. prišiel domov a začal sa hádať s dcérou A. B., ohľadom jej prospechu v škole, kde počas hádky stratil nervy a asi tri krát ju udrel pravou rukou otvorenou dlaňou do oblasti hlavy, následkom čoho spadla na zem, kde ju mal ešte kopnúť. Potom poškodená utiekla z domu, čím jej takto podľa predbežnej lekárskej správy mal spôsobiť zranenia- zlomeninu lakťovej kosti a pomliaždenie hlavy s dobou liečenia v trvaní od 7 do 42 dní.

8. Otec vo výpovedi uviedol, že výchovu a starostlivosť o dcéru A. zvládal doposiaľ bez problémov. Situácia sa zmenila príchodom puberty a menštruácie u dcéry. Často sa stáva, že dcéra ho vytáča, nechce sa učiť a uteká von za kamarátmi. Otec priznal, že dcéru zbil, čo ho teraz veľmi mrzí. Nikdy predtým to neurobil, je mu to naozaj veľmi ľúto, že vybuchol. S dcérou sa aj porozprávali o celej situácii. Maloletá bola po konflikte v nemocnici od piatku do pondelka. Sama sa chcela vrátiť k nemu do domácnosti. Ku matke ísť nechcela. Matka dcéru v nemocnici nenavštívila, osobne sa nekontaktujú dlhodobo. Matka bráni v kontakte aj sestrám. Otec potvrdil, že dcéra A. sa neučí dobre, má aj štvorky. Otec ju nabáda k učeniu, neustále jej dohovára, aj sa s ňou snažil učiť. Dcéra má však partiu, s ktorou trávi čas a nechce sa pripravovať do školy. Školskú dochádzku má dcéra pravidelnú. Otec uviedol, že nemá problém s nadmerným užívaním alkoholu a s následným agresívnym správaním. Potvrdil, že teraz v lete občas zájde na pivo, ale tvrdý alkohol nepije vôbec.

9. Z písomného vyjadrenia matky vyplýva, že ona má svoj život a dcéru, ktorá je od staršej A. úplne na inej úrovni. Staršia dcéra iba hreší, fajčí, má frajerov a nechce sa učiť. Dcéra mala úplne iný prospech v škole, keď bývala s ňou. Mala u nej všetko potrebné, nevlákala sa, ako je to pri otcovi. Matka vypovedala na polícii a ostatné ju viac nezaujímajú. Vlastná dcéra ju klamlivo obviňuje a ona je už z toho unavená, chce chrániť aspoň jedno jej dieťa. Otec dcéru takto pokazil, tak nech teraz žne úrodu. Jediné čo matka žiada je pomoc psychológa pre dcéru.

10. Kolízny opatrovník v písomnej správe uviedol, že maloletá A. býva so svojím otcom v dvojizbovom byte. Domácnosť je účelne zariadená, postačujúca pre napĺňanie potrieb maloletej, hygiena a čistota domácnosti je na vysokej úrovni. Maloletá je žiačkou X. N. O. P., Q. L. F. G. H., pravidelne si plní povinnú školskú dochádzku, no prospech z viacerých predmetov je dostatočný. Otec maloletej je zamestnaný vo firme Q. – F., C., jeho mesačný príjem s daňovým bonusom je cca 1200,- eur a poberá prídavok na dieťa v sume 60,- eur mesačne. V osobnom rozhovore otec ohľadom vzťahu medzi nimi uviedol, že teraz je všetko v poriadku a fungujú tak ako predtým. Maloletá s otcom riadne komunikuje a počas rozhovorov mu hovorí, že ho ľúbi. Ďalej uviedol, že sa ho nebojí a nie je nijakým spôsobom ustráchaná. Otec sa pošťazoval na to, že v tomto období je výchova maloletej náročnejšia, ako to bolo, keď bola mladšia. Uviedol, že predtým menej odporovala a venovala sa aj mimoškolskej činnosti, spievala v zbore v kostole, no pred Veľkou nocou sa zo zboru odhlásila. Tiež keď bola mladšia tak hrala futbal a darilo sa jej aj v tejto záľube. K zhoršeniu správania zo strany maloletej došlo podľa slov otca nástupom puberty a menštruácie. Začala byť náladová, vzdorovitá a otca prestala rešpektovať. Ak chcel otec, aby sa učila, pýtala si od neho peniaze, čo otec odmietal a vysvetľoval maloletej, že nadobudnuté vzdelanie je v jej prospech. Otec uviedol, že problematiku dospievania dievčat si našťudoval a uvedomuje si, že je to ťažké obdobie aj pre maloletú a podotkol, že sa musia naučiť spolu dobre vychádzať a rešpektovať sa aj v tomto období. Otec viackrát počas rozhovoru vyjadril ľútosť nad tým čo sa stalo, a že ho celá vec veľmi mrzí. Matka maloletej otca žiadnym spôsobom nekontaktuje a maloletej píše prostredníctvom sociálnych sietí, no uviedol, že ju len „sekúruje“ a snaží sa „huckať“ sestry proti sebe. Dodal, že on maloletú vedie k tomu, aby na matku nezanevrela, že je to stále jej matka a na nepekné správy od matky nech nereaguje a nenechá sa vyprovokovať. V osobnom rozhovore maloletá na otázku vzťahu medzi ňou a otcom uviedla, že je medzi nimi všetko v poriadku, menej sa hádajú a priznala, že predtým otcovi „robila nervy“. V súvislosti s hlavným dôvodom ich sporov a to prospechu v škole maloletá uviedla, že má mať na vysvedčení tri štvorky, ktoré si chce ešte opraviť prostredníctvom online testov. Už tak urobila test z geografie a dostala zaň jednotku. Uviedla, že kontaktovala aj učiteľov iných predmetov aby jej umožnili si známky takouto formou ešte opraviť. Ďalej uviedla, že doma otcovi s chodom domácnosti pomáha, podľa nej je to jej povinnosť, ale viac sa o domácnosť stará otec. Na otázku, či sa cíti nejakým spôsobom otcom ohrozená odpovedala, že nie, nie je na to dôvod. Uviedla, že ju zbil iba raz preto, že ho vyprovokovala svojím správaním. Na otázku ohľadne vzťahu a komunikácie s matkou uviedla, že sa o ňu matka nezaujímajú, nepýta sa jej ako sa má, iba jej nadáva. Dodala, že má záujem s ňou viesť dobrú komunikáciu, ale že matka to vždy otočí na to zlé, vtedy jej neodpovedá. Ohľadom vzťahu so sestrou C. maloletá uviedla, že chce vzťah medzi nimi udržiavať, „no sestra sa so mnou raz baví, niekedy nie, teraz nekomunikuje, je nainfikovaná od mamy, keby mama zistila, že sa bavíme, bude zle“. Na stretnutia so psychologičkou centra pre deti a rodiny, maloletá uviedla, že „je milá, v pohode, ju mám rada“, ďalej uviedla, že k nej chodí rada a nie je to z donútenia. Maloletá prezentovala záujem zotrvať v starostlivosti otca, odmieta byť v starostlivosti matky. „K matke isto nechcem ísť, to už radšej do decáku, ak by som nemohla byť s otcom, ja už od malička mám radšej otca ako mamu.“ Kolízny opatrovník sa pýtal maloletej, či je niečo, čo by otcovi vytkla, alebo čo by zmenila na jeho správaní a výchove. Maloletá s ostychom priznala, že jej prekáža ak otec všade rozpráva o tom, že ona má tie ženské veci. S otcom sa

však o tom už rozprávala a povedala mu, že jej to je nepríjemné. Už to otec nerozpráva. Ďalej priznala, že keď jej niečo otec zakazoval, alebo vyžadoval niečo inak ako chcela ona, ukázalo sa, že mal pravdu a bolo lepšie urobiť to tak ako jej hovoril otec. Maloletá uviedla: „ Asi to tak je, že rodičia ti chcú len to najlepšie, no otec áno, mama veľmi nie“. Na otázku ako by postupovala, komu by sa prvému zdôverila, ak by mala nejaký problém, koho by požiadala o pomoc, maloletá uviedla: „Prvej sestre, tej nevlastnej, jej dôverujem najviac, potom otcovi a aj nevlastnému bratovi“. Vzhľadom na zistené skutočnosti možno konštatovať, že maloletá naďalej chce zotrvať v starostlivosti otca, a taktiež otec chce naďalej maloletej dcére poskytovať adekvátnu starostlivosť. Maloletá uznala, že svojím správaním otca vyprovokovala, čo viedlo k jeho skratovému chovaniu. Otec priznal zlyhanie, prejavil ľútosť a záujem túto situáciu riešiť aj pomocou opatrení orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

11. Podľa § 37 ods. 1, 2 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

12. Podľa § 37 ods. 7,8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 , môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že v danom prípade je na odstránenie nedostatkov pri zabezpečovaní výchovy maloletej A. potrebné uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine.

14. Rodičia majú rozhodujúcu úlohu pri výchove dieťaťa. Za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa nesú spoločnú zodpovednosť. Rodičia majú právo pri výchove dieťaťa použiť primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

15. S poukazom na zistenú situáciu v rodine maloletej A., súd v jej záujme rozhodol o uložení výchovného opatrenia vo forme dohľadu nad výchovou. Dôvod na takéto výchovné opatrenie súd vzhliadol jednak v správaní sa maloletej, ktorá sa značne zhoršila v školských výsledkoch a nerešpektuje výchovné postupy otca, no zároveň aj v nezvládnutí konania otca, ktorý pri riešení konfliktu s dcérou použil neprimerane fyzickú silu a poškodil tým jej zdravie. Otec sám vo výpovedi potvrdil, že má s maloletou dcérou výchovné problémy a tiež oľutoval jeho nevhodné konanie voči dcére. Súd ukladá dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa v prípadoch závažnejšieho narušenia, ohrozenia výchovy dieťaťa, ak si záujem na jeho riadnej výchove vyžaduje dlhodobejšie sledovanie.

16. Vzhľadom na vyjadrenia maloletej A., že chce zotrvať v domácnosti otca, ktorý sa o ňu stará, má s otcom vypestovaný kladný citový vzťah, súd dospel k záveru, že pristúpi k takej forme výchovného opatrenia, ktorá je zameraná na vedenie otca k dôslednému plneniu svojich rodičovských povinností, zatiaľ bez vyňatia dieťaťa z rodiny. Maloletá zároveň na odporúčanie úradu práce absolvuje konzultácie s psychologičkou centra pre deti a rodiny. Dohľad je dlhodobejším výchovným opatrením, nemá len jednorazový charakter a súd ho bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.