

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124210652
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8124210652.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Danuše Tichá, s.r.o., so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX Z. X. o zaplatenie 72,06 eur, o späťvzati žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 10C/4/2024-45 zo dňa 03.03.2025, takto jednohlasne

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 72,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne od 18.12.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Elektronickým podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.03.2025 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že po podaní žaloby na súde, dňa 03.02.2025 bola na účet žalobcu v predmetnej veci zaplatená istina 94,50 eur (z titulu istiny a úrokov z omeškania) a na účet právneho zástupcu žalobcu bola pripísaná suma 97,80 eur (z titulu náhrady trov konania), čím bola pohľadávka žalobcu spolu s príslušenstvom v celom rozsahu uspokojená. Navrhol, aby odvolací súd konanie zastavil a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

3. Odvolací súd doručil žalovanému výzvu zo dňa 01.04.2025, aby v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Oznámenie o späťvzatie žaloby bolo žalovanému doručené 04.04.2025 a žalovaný v stanovenej lehote, ale ani do dnešného dňa písomne nereagoval.

4. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

9. Dispozičný princíp je základným princípom civilného procesu, ktorý je príznačný pre sporové konanie. Vychádzajúc plne zo zásady „autor dominus litis“ t.j. žalobca je pánom sporu je na žalobcovi, či bude spor začatý a či bude tiež ukončený. Dispozičný princíp sa prejavuje práve v práve realizovať tzv. dispozičné úkony, ktorými je nakladanie s konaním, predmetom. Niektoré tieto procesné úkony sú v dispozícii všetkých účastníkov konania, niektoré môžu realizovať iba účastníci v určitom procesnom postavení.

10. Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako účastníka konania, ktorý je tzv. dominus litis (pán sporu), ktorý disponuje právom procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Toto dispozičné oprávnenie žalobcu s predmetom konania je však limitované doma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov potom v konaní nesie žalovaný. (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 136/2010 zo dňa 22.09.2010)

11. V danom prípade je zrejmé, že žalobca späťvzatím žaloby uplatnil svoje dispozičné právo, ktoré mu vyplýva z dispozičného princípu. Keďže po vyhlásení rozsudku súdom prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný nevyslovil nesúhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda tak na strane žalobcu, ako aj na strane žalovaného. V danom prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť s uvedením, že po podaní žaloby na súde žalovaný uhradil žalovanú istinu, tiež úroky z omeškania a na účet právneho zástupcu žalobcu uhradil trovy konania, čím celá pohľadávka žalobcu s príslušenstvom je v celom rozsahu uspokojená. Zastavenie konania preukázateľne procesne zavinil žalovaný, a preto nárok na náhradu trov konania v konaní patrí žalobcovi. Tento však nežiadal priznať nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalovaný už preukázateľne trovy konania v priebehu konania zaplatil. Preto odvolací súd rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).