

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 61Ek/573/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120265786  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Turčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6120265786.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 – Michle, IČO: 64 948 242, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 251 336, zast.: ALTER IURIS, s.r.o., Tolstého 9, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 708 771 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 24 248,19 eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Kliment, so sídlom exekútorského úradu Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany pod sp. zn. XXXXX XXX/XX, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. XXXXX XXX/XX zo dňa 11.06.2025 vydané súdnym exekútorom JUDr. Petrom Klimentom.

II. Súd upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. XXXXX XXX/XX zo dňa 11.06.2025 vydané súdnym exekútorom JUDr. Petrom Klimentom z r u š u j e.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.03.2020 domáhal od povinného vymoženiu 24 248,19 eur s prísl. na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1CbZm/19/2018 zo dňa 09.12.2019, ktorý sa stal vykonateľným dňa 08.02.2020.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 06.04.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Peter Kliment, so sídlom exekútorského úradu Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. XXXXX XXX/XX.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 11.06.2025 Upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým zastavil exekúciu podľa ust. § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

4. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo právnomu zástupcovi oprávneného doručené do elektronickej schránky dňa 12.06.2025. Oprávnený dňa 19.06.2025 doručil súdnemu exekútorovi námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Súd konštatuje, že námietky oprávneného boli podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor doručil námietky oprávneného súdu na rozhodnutie dňa 19.06.2025.

5. Oprávnený v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 19.06.2025 (ďalej aj ako „námietky“) uviedol, že má za to, že rozhodnutie súdneho exekútora o zastavení exekúcie

je nesprávne. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.03.2023 č. k. 9Co/20/2022-461, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2023, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Levice, č. k. 16C/52/2018-289 zo dňa 05.10.2021, a to tak, že odvolací súd určil, že právny úkon – Darovacia zmluva zo dňa 28.04.2017, podľa ktorej bol Okresným úradom Levice povolený vklad vlastníckeho práva pod č. vkladu E./XXXX, uzatvorená medzi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: F. G. H. XXX/XX, XXX XX I. ako darcom, a pánom C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: F. G. H. XXX/XX, XXX XX I. ako obdarovaným, na základe ktorej došlo k bezodplatnému prevodu spoluvlastníckeho podielu A. B. vo výške 1/2 na C. B. k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, okres: Levice, obec: J., katastrálne územie: J., - - zapísaným na LV č. XXX: k bytu č. 5 nachádzajúceho sa na 2. p., vchod: 13 bytového domu so súp. č. XX postaveného na pozemku s parc. č. XXXX/XXX, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k zastavanému pozemku s parc. č. XXXX/XXX (parcela registra „C“) o výmere 318 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 6585/78780in a zapísaným na LV č. XXXX: o k pozemku s parc. č. XXXX/XXX (parcela registra „C“) o výmere 20 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o k garáži so súp. č. XXX postavenej na pozemku s parc. č. XXXX/XXX (parcela registra „C“) o výmere 20 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria je voči oprávnenému právne neúčinný. Účelom odporovacej žaloby je ochrana veriteľa spočívajúca v možnosti dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že dlžníkom urobený právny úkon je voči veriteľovi neúčinný. Rozhodnutie súdu, ktorým bolo odporovacej žalobe vyhovie, potom predstavuje podklad na to, že sa veriteľ môže na základe exekučného titulu, vydaného proti dlžníkovi, domáhať vykonania exekúcie postihnutím toho, čo odporovateľným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. Odporovacia žaloba je teda právnym prostriedkom slúžiacim k uspokojeniu vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, a to postihnutím vecí alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovateľným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peňažnej náhrady vo výške zodpovedajúcej prospechu získanému z odporovateľného právného úkonu. Podľa názoru oprávneného predstavuje § 166h ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii špeciálne ustanovenie vo vzťahu k ustanoveniam § 166b, § 166e ods. 2, § 166e ods. 4, § 167e ods. 1, § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii a uplatňuje sa princíp *lex specialis derogat legi generali*. Exekučné konanie v prejednávanej veci má byť vykonávané vo vzťahu na dosiahnutie účelu uspokojenia pohľadávky veriteľa a výlučne z majetku, ktorého sa odporovaný právny úkon týkal. Na základe uvedeného má oprávnený za to, že vyhlásením konkurzu na majetok povinného je nedotknuté právo oprávneného domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky uvedenej v návrhu na vykonanie exekúcie z toho, čo odporovateľným právnym úkonom – Darovacou zmluvou zo dňa 28.04.2017 ušlo z majetku povinného, a to napriek tomu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Ustanovenie ust. § 166h ods. 1 ZKR predstavuje *lex specialis*, a to platí aj v prípade pravidiel o zastavovaní exekučných a iných vykonávacích konaní (ust. § 167f ods. 2 ZKR). Príslušný vykonávací orgán nie je oprávnený odmietnuť návrh na vykonanie pohľadávky, a pokiaľ takéto exekučné resp. vykonávacie konanie už prebieha, nie je oprávnený ho zastaviť. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že oprávnený je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu v predmetnom exekučnom konaní, a to aj napriek tomu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, a to z dôvodu špeciálnosti ust. § 166h ZKR, a teda pokiaľ exekučné konanie voči povinnému prebieha, príslušný orgán ho nie je oprávnený po vyhlásení konkurzu súdom zastaviť. V exekúcii je však možné pokračovať výlučne vo vzťahu k ušlému majetku povinného na základe rozhodnutia získaného v súdnom konaní o určenie neúčinnosti právného úkonu - Rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.03.2023, č. k. 9Co/20/2022-461, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2023, ktorým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Levice, č. k. 16C/52/2018-289 zo dňa 05.10.2021 v spojení s exekučným titulom voči povinnému. Podľa oprávneného mal súdny exekútor pokračovať vo výkone exekúcie v prejednávanej veci aj napriek vyhlásenému konkurzu na majetok povinného, avšak pohľadávka oprávneného môže byť uspokojená len z majetku, ktorý odporovateľným úkonom ušiel z majetku povinného. Za tým účelom si mohol súdny exekútor vyžiadať dodatok k vydanému povereniu zo strany súdu. Na základe vyššie uvedeného má oprávnený za to, že Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 11.06.2025 je v celom rozsahu nesprávne. Oprávnený preto navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica vyhovel námietkam oprávneného a zrušil Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 11.06.2025.

6. Súdny exekútor sa k podaným námietkam oprávneného nevyjadril.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

11. Podľa § 166h ZoKR, oddĺžením zostáva nedotknuté právo veriteľa, v rozsahu svojej pôvodnej pohľadávky domáhať sa podľa Občianskeho zákonníka jej uspokojenia z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to aj vtedy, ak pohľadávka veriteľa je premičaná, nevymáhateľná alebo nevykonateľná. Veriteľ má právo odporovať právnemu úkonu aj vtedy, ak by v konkurze vyhlásenom podľa druhej časti prvej hlavy bol inak oprávnený odporovať správca.

12. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

14. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

15. Podľa § 42b ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

16. Súd preskúmal námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora ako aj ďalší spisový materiál a dospel k nasledujúcim zisteniam.

17. Súdny exekútor dňa 11.06.2025 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým zastavil predmetnú exekúciu podľa ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku z dôvodu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 20OdK/52/2025 zo dňa 04.06.2025, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. k. 109/2025 dňa 10.06.2025 vyhlásený konkurz. V uvedenom uznesení súd rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok. Účinky vyhlásenia konkurzu nastali odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia vyššie uvedeného uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. dňa 11.06.2025. Oddĺžením povinného sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stali voči povinnému nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

18. Na základe predloženého rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/20/2022 zo dňa 16.03.2023 súd zistil, že odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 16C/52/2018 zo dňa 05.10.2021 tak, že určil, že právny úkon - Darovacia zmluva zo dňa 28.04.2017, podľa ktorej

bol Okresným úradom Levice povolený vklad vlastníckeho práva pod č. V-2246/2017, uzatvorená medzi povinným ako darcom, a C. B., nar. XX. XX. XXXX ako obdarovaným, na základe ktorej došlo k bezodplatnému prevodu spoluvlastníckeho podielu povinného vo výške 1/2 na obdarovaného k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, okres: Levice, obec: J., katastrálne územie: J., zapísaným na LV č. XXX, k bytu č. 5 nachádzajúceho sa na 2. p., vchod č. 13 bytového domu so súp. č. 53, postaveného na pozemku s parc. č. XXXX/XXX, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k zastavanému pozemku s parc. č. XXXX/XXX (parcela registra "C") o výmere 318 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 6585/78780-in - a zapísaným na LV č. XXXX: k pozemku s parc. č. XXXX/XXX (parcela registra "C") o výmere 20 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria - ku garáži so súp. č. XXX postavenej na pozemku s parc. č. XXXX/XXX (parcela registra "C") o výmere 20 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, je voči oprávnenému právne neúčinný.

19. Podľa ust. § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech. Podľa ust. § 166h ods. 1 prvá veta ZoKR, oddĺžením zostáva nedotknuté právo veriteľa, v rozsahu svojej pôvodnej pohľadávky domáhať sa podľa Občianskeho zákonníka jej uspokojenia z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to aj vtedy, ak pohľadávka veriteľa je premĺčaná, nevymáhateľná alebo nevykonateľná. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený úspešne odporoval právnemu úkonu, ktorým povinný previedol svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam na tretiu osobu, môže byť pohľadávka oprávneného z exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1CbZm/19/2018 zo dňa 09.12.2019, napriek vyhlásenému oddĺžovaciemu konkurzu na majetok povinného, uspokojená v exekúcii, avšak len z toho, čo ušlo z majetku povinného v dôsledku neúčinného právneho úkonu v zmysle rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/20/2022 zo dňa 16.03.2023.

20. K uvedenému záveru dospel aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom náleze sp. zn. III. ÚS 702/2022 zo dňa 16.02.2023: „Úspešné odporovanie právneho úkonu podľa § 42a Občianskeho zákonníka má za následok, že veriteľ, ktorý právnemu úkonu svojho dlžníka úspešne odporoval, sa môže domáhať uspokojenia svojej pohľadávky prostredníctvom núteného výkonu rozhodnutia (exekúcie podľa Exekučného poriadku) nielen z majetku svojho dlžníka (v exekučnom konaní povinnej), ale aj z majetku, ktorý bol predmetom právneho úkonu, ktorému veriteľ úspešne odporoval podľa Občianskeho zákonníka. V konkurze podľa ZoKR sa uspokojujú pohľadávky veriteľov dlžníka hromadne a pomerne z konkurznej podstaty - majetku úpadcu. Majetok, ktorý bol predmetom právneho úkonu (darovacej zmluvy), ktorému sťažovateľka s úspechom odporovala, nie je vo vlastníctve povinnej (v konkurze úpadcu), a teda sa z neho nemôžu veritelia uspokojiť v konkurznom konaní. Pre účely efektívnej ochrany pohľadávky veriteľa, ktorý s úspechom odporoval právnemu úkonu dlžníka, sa môže domáhať od svojho dlžníka núteného výkonu svojho nároku (pohľadávky) prostredníctvom exekúcie podľa Exekučného poriadku, ako sa už konštatuje, aj vtedy, ak pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi je premĺčaná, nevymáhateľná alebo nevykonateľná (§ 166h ods. 1 ZoKR).“

21. Na základe uvedeného má súd za to, že súdny exekútor nepostupoval správne, keď zastavil predmetnú exekúciu voči povinnému podľa ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, nakoľko napriek oddĺženiu povinného môže byť pohľadávka oprávneného uspokojená v exekúcii z majetku, ktorý povinnému ušiel povinného právnym úkonom, ktorému oprávnený úspešne odporoval.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie za dôvodné, a preto s poukazom na ust. § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel a upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. XXXXX XXX/XX zo dňa 11.06.2025, ktoré vydal súdny exekútor JUDr. Peter Kliment. zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.