

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4T/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010319
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225010319.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený:

A. B. nar. XX. XXXX XXXX v Komárne, trvale bytom Búč, prechodne bytom C. D. E., F. G., na slobode

je vinný, že

hoci mu ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti C. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. I. XXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/60/2022 z 15. júna 2022, právoplatného dňa 29. júna 2022, ktorým súd schválil dohodu rodičov detí a zveril deti do osobnej starostlivosti matky C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX, sa obvinený zaviazal prispievať na výživu svojho syna C. B. sumou 110.- eur mesačne a na svojho syna E. B. sumou 90.- eur mesačne, vždy do 18. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí, túto svoju zákonnú povinnosť si od júna 2024 až doposiaľ zavinene, bezdôvodne neplní, tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineneho neplatenia výživného zdržiaval, pričom počas zavineneho obdobia neplatenia výživného mal aj pracovné pomery, z ktorých mal dostatočný príjem na platenie výživného a po ich ukončení nemal žiadny legálny príjem a nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby si našiel zamestnanie, a to ani prostredníctvom príslušného úradu práce, aby výživné na svoje deti mohol platiť riadne a včas, minimálne v súdom určenej výške, čím v období od 1. júna 2024 až doposiaľ, s výpočtom k 18. júnu 2025 aj za mesiac jún 2025 vrátane zaostal na výživnom na mal. E. B. v sume najmenej 1.170.- eur, ktorú dlhuje matke dieťaťa C. H. a zaostal na výživnom na C. B. v sume najmenej 1.430.- eur, ktorú dlhuje k jeho rukám, a takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 4T/65/2023 z 21. novembra 2023, právoplatným dňa 6. decembra 2023 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal,

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, v nedbanlivostnej forme zavinenia.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmiennečne odsúdenia podľa svojich schopností nahradil zaostalé výživné k rukám oprávnených C. H. nar. XX.XX.XXXX a C. B. nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. I. XX.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).