

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/61/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525200492  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525200492.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E. F., t.č. Reedukačné centrum Tornaľa, so sídlom Mierová 137, 982 01 Tornaľa, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Obec Chmeľnica, dieťa rodičov – otec: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E. F., matka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E. F., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, za účasti: prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, Obrancov mieru 118, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o uloženie výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci formou pobytu v zariadení, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie – dočasné odňatie zo starostlivosti rodičov G. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému.

II. Súd n a r i a d ť u j e mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa, so sídlom Mierová 137, 982 01 Tornaľa do 26.10.2025.

III. Súd u k l a d á rodičom G. B. a A. B. povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa a Reedukačným centrom Tornaľa.

IV. Súd bude s l e d o v a ť výchovné opatrenie v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa a Reedukačným centrom Tornaľa.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ) návrhom doručeným súdu dňa 24.04.2025 žiadal dočasne odňať maloletého A. B. z osobnej starostlivosti rodičov a jeho umiestnenie v zariadení, ktoré vykonáva odbornú pomoc a to v Reedukačnom centre Tornaľa.

2. Návrh odôvodnil tým, že mal. A. pochádza z manželského zväzku G. B. a A. B.. Z manželstva pochádzajú ešte ďalšie dve deti. Rodičia spolu s maloletými deťmi a plnoletým B. žijú v nadstavbe murovaného rodinného domu. Otec maloletého A. dlhodobo užíva alkohol, svoju závislosť nelieči. Nemá stálu prácu, príležitostne za prácou dochádza do Rakúska. Aktuálne je doma. Matka maloletého je zamestnaná na plný úväzok v reštaurácii Palma v Starej Ľubovni ako pomocná sila. Úrad vedie spisovú dokumentáciu maloletého A. B. na úseku SK od decembra 2019 na základe oznámenia ZŠ o jeho problémovom správaní. Od toho času absolvoval diagnostické

špeciálnopedagogické vyšetrenie v CPPPaP v Starej Ľubovni so záverom poruchy správania v kombinácii s nekompenzovateľnými vývinovými poruchami učenia. V roku 2020 pre problémy s usmerňovaním jeho správania, nerešpektovanie autorít, nevhodnú partiu, agresívne správanie bol v období od 11.februára do 16. marca a v období od 11. augusta do 28. októbra na žiadosť rodičov umiestnený v diagnostickom centre v Ružomberku so záverom dislokačnej komisie - v prípade opätovného zlyhania maloletého bol doporučený pobyt v reedukačnom centre. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/136/2022 zo dňa 7.11.2022 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bol maloletý A. rodičmi odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica s cieľom uskutočniť prevýchovný proces dieťaťa zameraný na korekciu nevhodného správania. Reedukačný pobyt bol ukončený Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/105/2023 zo dňa 7.9.2023 vykonateľného vo výroku I. dňa 7.9.2023, mal. A. nastúpil na SOŠ agropotravinárska a technická v Kežmarku trojročný odbor – autoopravár mechanik. Po absolvovaní prevýchovného procesu v rámci sledovania účinkov výchovného opatrenia sa maloletý A. v rámci svojich možností snažil korigovať svoje správanie, avšak v decembri 2023 bol účastníkom dopravnej nehody kde bolo zistené, že svojim konaním sa dopustil priestupku tým, že spolu s kamarátom požil alkoholické nápoje a tým porušil zákon o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov. Predmetný priestupok bol postúpený obci Chmeľnica, ktorá dňa 27.2.2024 viedla konanie vo veci spáchania správneho deliktu s to porušenia zákazu zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov. Rozhodnutím č. k. ObU-70/2024 bol maloletý A. uznaný vinným a bolo mu udelené pokarhanie. V apríli 2024 SOŠ agropotravinárska a technická v Kežmarku signalizovala zhoršenú dochádzku žiaka ako aj podozrenie, že rodičia dieťa podporujú v neabsolvovaní vyučovacieho procesu, cielene využívajú svoje právo na ospravedlňovanie neprítomnosti svojho syna. V máji 2024 sa maloletý A. svojim konaním opäť dopustil protiprávnej činnosti tým, že porušil zákaz požívania alkoholických nápojov mladistvým a maloletým osobám. Dňa 27.6.2024 obec Chmeľnica viedla konanie o správnom delikte na ktorom maloletý priznal požívanie alkoholických nápojov. Dňa 7.9.2024 bola rodinou B. privolaná hliadka, kde v domácom rodinnom prostredí bolo zistené, že mal. A. bol pod vplyvom alkoholu, mal so svojou matkou výmenu názorov, pričom k fyzickému napadnutiu ani k vulgarizmom nedošlo. Svojím konaním sa opakovane dopustil priestupku, ktorý bol Okresným úradom Stará Ľubovňa postúpený obci Chmeľnica. Pre prehľbujúce sa rizikové správanie maloletého, ktoré začínalo prerastať až do rodinných konfliktov na zabezpečenie výkonu opatrení prostredníctvom odborných metód na podporu riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch tunajší úrad dňa 28.10.2024 vystavil odporúčanie pre CDR Spišská Belá. Úlohou bolo edukovať rodičov pri výskyte rizikového správania dieťaťa v oblasti požívania alkoholických nápojov, pomôcť pri voľbe vhodného výchovného štýlu a jeho aplikácia do rodinného systému s cieľom predchádzať nepriaznivým vplyvom zaťažujúcej/konfliktnej situácie na dieťa a jeho rodinu. Dohoda bola podpísaná na prípadovej konferencii dňa 5.12.2024 nakoľko sa rodičia nedokázali dostaviť vzhľadom k pracovným povinnostiam na skorší termín. Zároveň boli stanovené konkrétne úlohy všetkým zúčastneným, rodičom bola vyhotovená a odovzdaná kópia ich úloh. Otec maloletého v rámci telefonickkej komunikácie v januári 2025 vyjadril svoju bezmocnosť a kritizoval problémové správanie svojho syna, uvádzal, že so synom sa to v domácom prostredí už nedá vydržať, vystrája, stáva sa, že spolu s manželkou nespia do 3-4hod. do rána, manželka chodí do práce nevyspatá, syn sa správa agresívne, fyzicky zaútočil na svoju matku, nechodí ani do školy ani na prax. Akákoľvek snaha z jeho strany o nápravu synovho správania je v rodine negovaná, manželka syna neustále obhajuje. Najväčší zdroj problémového správania svojho syna vidí v problémovej partii rovesníkov, s ktorými trávi svoj voľný čas. Matka po absolvovaní prevýchovného procesu, svojho syna neustále zakrýva a obhajuje jeho problémové správanie, ktorým sa neustále dopúšťa protispoločenského konania. Plnoletý brat B. popisuje svojho brata A. ako nezvláduteľného, doma neobsedí, je schopný urobiť všetko pre to, len aby sa dostal vonku (aj vyskočiť z okna), má zlú partiu, ktorá ho ovplyvňuje a preto doma vystrája, pod vplyvom alkoholu je agresívny, jeho správanie voči matke je neprimerané – nadáva jej. Ďalej uviedol, že okrem alkoholu užíva aj marihuanu. Kvôli neprimeranému bratovmu správaniu, zo spoločnej domácnosti odišiel najmladší brat B. na čas bývať k starému otcovi po matkinej strane. Dňa 13.1.2025 sa maloletý A. opäť svojim konaním dopustil priestupku proti poriadku v správe tým, že bol pod vplyvom alkoholu. ORPZ Stará Ľubovňa správu predložilo Okresnému úradu, oddeleniu všeobecnej a vnútornej správy v Starej Ľubovni ako podnet na začatie konania o priestupku. Matka maloletého opakovane dňa 14.3.2025 pre neprimerané správanie svojho syna, s ktorým sa dostala do konfliktu a ktorý bol pod vplyvom alkoholu a chcel vyskočiť z okna rodinného domu, kontaktovala policajnú hliadku. Na miesto bola privolaná aj záchranná služba a následne bolo maloleté dieťa spolu so svojou matkou prevezené do Ľubovnianskej nemocnice. Maloletý bol hospitalizovaný od 14.3.2025 do 16.3.2025. Mal. A. v školskom roku 2024/2025 navštevuje X. ročník SOŠ agropotravinárska a

technická v Kežmarku. Telefonickým rozhovorom zo dňa 14.2.2025 bolo zistené, že žiakovi na polročnom vysvedčení bola udelená znížená známka zo správania stupeň 3 pre slabú dochádzku, doposiaľ vymeškal 293 ospravedlnených vyučovacích hodín a 101 neospravedlnených vyučovacích hodín. V závere navrhovateľ zdôraznil, že mal. A. ani po absolvovaní prevýchovného procesu v Reedukačnom zariadení Sološnica nekoriguje svoje správanie, opakovane porušuje zákon, nerešpektuje rodičov, neprimerane sa správa k svojej matke, svojim agresívnym správaním vyvoláva v rodine konflikty, ako aj k tomu, že v rodine je momentálne vyčerpaný potenciál na zvládnutie správania dieťaťa, úrad dospel v súlade s článkom 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a v zmysle rešpektovania základných princípov, na ktorých je právna úprava týkajúca sa ochrany maloletých detí postavená, ako aj zohľadňujúc stanovisko Reedukačného centra Sološnica, ktoré navrhlo v prípade, že sa správanie maloletého nezlepší pokračovať v prevýchovnom procese s odporúčaním absolvovania reedukácie maloletého A. B. v Reedukačnom centre Tornaľa, navrhovateľ úrad dospel k záveru, že správanie mal. A. B. je naďalej rizikové a že mal. dieťa sa ocitlo v takej situácii, ktorá ohrozuje jeho psychický, fyzický a sociálny vývin, a preto bolo potrebné v záujme dieťaťa opakovane mal. A. umiestniť do reedukačného centra. Navrhovateľ situáciu v rodine vníma pre ml. A. ako nepriaznivú až patologickú, čo má maximálne nepriaznivý vplyv na jeho bezpečie a zdravý vývoj. Odmietavý postoj maloletého dieťaťa rešpektovať akékoľvek pravidlá, authority, nezvládanie riešenia výchovných problémov rodičmi, stupňujúce sa agresívne správanie dieťaťa vyúsťujúce k verbálnym až k fyzickým atakom voči členom rodiny, obavy z páchania ďalších priestupkov, to priamo ohrozuje bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom je vychovávané. Zo strany rodičov sú úradom vnímané výrazné nedostatky v zabezpečovaní riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Rodičia v zmysle plánu sociálnej práce málo spolupracujú s úradom, zatajujú podstatné skutočnosti týkajúce sa správania mal. dieťaťa, vo výchove nemajú zavedené pevné pravidlá a benevolentný prístup rodičov k užívaniu návykových látok maloletým dieťaťom má negatívny vplyv na to, že dieťa tieto návykové látky nemá problém často užívať, neuvedomuje si riziká vyplývajúce z užívania týchto látok, čo má vplyv aj na nevhodné správanie maloletého dieťaťa. Na základe neodkladného opatrenia č.k.: 2P/50/2025-27 zo dňa 25.03.2025, vykonateľného dňa 25.03.2025 bol maloletý dňa 28.03.2025 odovzdaný do Reedukačného centra Tornaľa. Cieľom uloženého výchovného opatrenia bude uskutočniť prevýchovný proces dieťaťa zameraný na korekciu nevhodného správania a poskytovanie / zabezpečenie odbornej pomoci zohľadňujúcej špecifické potreby a zdravotný stav maloletého a tým zabezpečiť zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. K návrhu navrhovateľ pripojil listiny na ktoré sa v návrhu odvolával (rodný list dieťaťa, správy OR PZ, Obvodného oddelenia PZ Stará Ľubovňa, správy a oznámenia školy, úradné záznamy a záznamy so sociálneho šetrenia navrhovateľa).

3. Podaním doručeným súdu dňa 12.05.2025 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa.

4. Súd uznesením č.k. 2P/61/2025-57 zo dňa 05.06.2025 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Chmeľnica.

5. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a prostredníctvom dožiadaného súdu vypočul maloletého.

6. Maloletý A. B. pred Okresným súdom Rimavská Sobota uviedol, že v reedukačnom centre bol umiestnený pretože nechodil do školy. Nechodil preto, že sa mu ráno nechcelo vstávať. Keď nešiel do školy, doma spal a potom išiel von s kamarátmi, ktorí sú starší. Keď išiel von s kamarátmi, tak požívali alkoholické nápoje. Doma sa nudil. Jeho brat je na internáte, druhý prespáva u starého otca. On bol doma s rodičmi, ktorí sa stále hádali a nechcel to počúvať. Jeho otec je alkoholik, pije už dávno. Teraz od kedy je v reedukačnom centre si uvedomil, že chce už chodiť do školy, aby riadne školu skončil a nechce požívať alkohol. Keď sa vráti domov rád by sa venoval sebe – plánuje chodiť cvičiť, prechádzať sa.

7. Pojednávania vytyčeného na deň 15.07.2025 sa nezúčastnil kolízny opatrovník, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, preto v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

8. Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu trval zdôraznil, že dôvody, ktoré ich viedli k podaniu návrhu naďalej pretrvávajú. Účelom výchovného opatrenia je zabezpečiť maloletému dieťaťu odbornú

pomoc. Mal. dieťa je umiestnené v zariadení od 28.03.2025, adaptovalo sa pomerne dobre, je v kontakte s rodinou, rodičia ho navštevujú, v zariadení sa snaží rešpektovať authority.

9. Obaja rodičia s návrhom súhlasili potvrdili, že so synom mali výchovné problémy (záškoláctvo, požívanie alkoholu a drog maloletým, nerešpektovanie, agresívne a vulgárne správanie). Otec dieťaťa poprel, aby on mal problém s alkoholom, aby ho nadmerne požíval. Matka zdôraznila, že syn má s otcom zlý vzťah a správanie syna je dôsledkom jeho vzťahu s otcom. Podotkla, že výchovné opatrenie nesplní svoj cieľ ak správanie voči synovi nezmení aj jeho otec. Obaja rodičia prisľúbili, že na napĺňaní cieľov výchovného opatrenia budú spolupracovať so zainteresovanými subjektami.

10. Prokurátor v záverečnom návrhu navrhol návrhu vyhovieť, vzhľadom na existujúce výrazne nedostatky v zabezpečení riadnej výchovy maloletého. Zdôraznil, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že mal. A. sa za ostatnú dobu opakovane dopúšťal správnych deliktov, v značnej miere požíval alkoholické nápoje, užíval aj drogy, v domácnosti sa správal hrubo, vulgárne až agresívne, mal značný počet vymeškaných neospravedlnených hodín, teda jeho výchova bola zanedbaná, ba až ohrozená. Situácia v rodine maloletého, najmä z dôvodu celkom zjavného alkoholizmu jeho otca, je nepriaznivá, má negatívny vplyv na bezpečie maloletého a jeho zdravý vývoj. Najmä z dôvodu negatívneho vzťahu s otcom má mal. odmietavý postoj rešpektovať pravidlá, či authority.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa z obsahom listinných dôkazov doložených navrhovateľom, ako aj s obsahom spisov týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. A. B. a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Maloletý A. pochádza z manželstva G. B. a A. B.. Maloletý je na úseku sociálnej kurately vedený od decembra 2019. V období od 07.11.2022 do 07.09.2022 bol na základe rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 2P/136/2022 a 2P/105/2023 umiestnený v Reedukačnom centre Sološnica s cieľom uskutočniť prevýchovný proces zameraný na korekciu nevhodného správania. Po absolvovaní tohto výchovného opatrenia pobytovou formou ku korekcii správania sa maloletého došlo do decembra 2023. Od decembra 2023 u maloletého postupne dochádza k nevhodnému správaniu. Maloletý zanedbával školskú dochádzku, dopúšťal sa správnych deliktov, vulgárne až agresívne sa správal k členom domácností, požíval alkohol a drogy. Napriek prijatým opatreniam zo strany navrhovateľa, opakovaným pohovorom s rodičmi, absolvovanom prevýchovnom procese, ku korekcii správania sa maloletého nedošlo, maloletý nekoriguje svoje správanie, opakovane porušuje zákon, nerešpektuje rodičov, neprimerane sa správa k matke, svojim agresívnym správaním vyvoláva v rodine konflikty navyiac v rodine je momentálne vyčerpaný potenciál na zvládnutie správania dieťaťa. Na základe neodkladného opatrenia tunajší súd sp. zn. 2P/50/2025 zo dňa 25.03.2025 nariadil neodkladné opatrenie na základe ktorého je mal. A. od 28.03.2025 umiestnený v Reedukačnom centre Tornaľa. Podľa vyjadrenia centra mal. A. adaptačný proces zvládol s minimálnymi ťažkosťami. A. je introvertne ladený, je občas arogantný, má flegmatický prístup k zamestnancom zariadenia, nedôveruje ľuďom, nerád o sebe rozpráva. O svojej kriminálnej činnosti nechce rozprávať a ak rozpráva, tak všetko bagatelizuje. Príkazy rešpektuje, ale potrebuje motiváciu k tomu. Do kolektívu zapadol. Priznal sa, že v domácom prostredí veľa konzumoval alkohol a to skoro každý deň. O svojej rodine rozpráva negatívne, otca nemá rád, vkuse pije, mamku už má radšej. Správanie voči pedagógom a iným zamestnancom je zo strany A. dobré, rešpektuje pokyny zamestnancov jeho komunikácia je úctivá. Podľa vyjadrenia navrhovateľa sa rodičia kontaktujú s maloletým telefonicky aj osobne, podľa nich je maloletý kľudnejší, má lepší kolektív ako v Sološnici. Navrhovateľ taktiež uviedol, že otec užíva nadmerne alkohol, toho času nie je presvedčený o tom, že by mal sa liečiť. Obaja rodičia pred súdom deklarovali ochotu spolupracovať so všetkými zainteresovanými subjektami na naplnení cieľov výchovného opatrenia.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

13. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v aktuálnom znení (ďalej len ZoR) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 37 ods. 5 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

16. Podľa § 37 od. 7 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 ods. 8 ZoR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Právne posúdenie vecí:

18. Vzhľadom na zistený skutkový stav v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a odňal mal. A. z osobnej starostlivosti jeho rodičov na obdobie do jeho plnoletosti, t.j. do XX.XX.XXXX a nariadil jeho pobyt v zariadení, ktoré mu poskytne odbornú pomoc, t.j. v Reedukačnom centre Tornaľa, pretože takýto pobyt v takomto zariadení je v záujme mal. A..

19. Situáciu v rodine, tak ako navrhovateľ, aj súd vníma ako nepriaznivú až patologickú, čo má nepriaznivý vplyv na psychický, fyzický a sociálny vývin mal. A.. Odmietavý postoj maloletého rešpektovať akékoľvek pravidlá, authority, nezvládanie riešenia výchovných problémov rodičmi, stupňujúce sa agresívne správanie dieťaťa, obavy z páchania ďalších priestupkov priamo ohrozuje bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilitu prostredia v ktorom je vychovávané. Zo strany rodičov sú výrazné nedostatky v zabezpečovaní riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Rodičia s navrhovateľom málo spolupracujú, zatajujú podstatné skutočnosti týkajúce sa správania maloletého, vo výchove nemajú zavedené pevné pravidlá a majú benevolentný prístup k užívaniu návykových látok maloletým dieťaťom. Vzhľadom na uvedené rovnako ako navrhovateľ aj súd dospel k záveru, že je potrebné v záujme dieťaťa uložiť výchovné opatrenie a umiestniť ho do zariadenia, ktoré mu poskytne odbornú pomoc na obdobie do jeho plnoletosti, t.j. do XX.XX.XXXX.

20. Cieľom výchovného opatrenia bude poskytnúť mal. A. odbornú pomoc, realizovať prevýchovný proces, tak aby došlo k skorigovaniu správania sa maloletého, aby sa nedopúšťal protispoločenskej činnosti, nepožíval alkohol či iné návykové látky, nevynechával vyučovací proces. Rovnako aby rodičia nezanedbávali výchovu maloletého, aby si nastavili mantinely v ktorých sa maloletý môže pohybovať, aby nedochádzalo k záškoláctvu a k nerešpektovaniu autorít maloletým, k arogantnému a agresívnemu správaniu maloletým, požívaniu alkoholu či iných omamných látok zo strany maloletého, taktiež aby sa zlepšil vzájomný vzťah medzi dieťaťom a rodičmi, najmä vzťah otca a syna. V tejto súvislosti súd opakovane apeluje na otca dieťaťa aby vyhľadal odbornú pomoc v súvislosti s jeho nadmerným požívaním alkoholu.

21. Súd súčasne uložil rodičom povinnosť pri napĺňaní cieľov uloženého výchovného opatrenia spolupracovať s navrhovateľom a zariadením v ktorom je dieťa umiestnené.

22. Výchovné opatrenie bude súd sledovať v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a zariadením v ktorom bude maloletý umiestnený, pričom ho zhodnotí pred uplynutím obdobia na ktoré bolo výchovné opatrenia uložené.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Navrhovateľ, obaja rodičia a prokurátor sa odvolania vzdali.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.