

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/210/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206985
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5315206985.17

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci žalobcu: W. V., U. V., C. XX. X. XXXX, S. XXX XX D., A. I. XXX, zastúpený: JUDr. Anton Kupšo, advokát, Advokátska kancelária, Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, proti žalovaným: 1/ X. M., U. O., C. XX. X. XXXX, XXX XX A. C. I. XXX, X/ W. O., U. O., C. XX. X. XXXX, XXX XX A. C. I. XXX, X/ Q. Y. U. D., J., U. D., C. XX. X. XXXX, D. XXXX/X, XXX XX Ž., zastúpený M. D., C. XX. XX. XXXX, S. D. X, XXX XX Ž., 4/ A. D., U. Q., C. XX. XX. XXXX, X. S. XXXX/XX, XXX XX Ž., X/ M. O.A. H., U. Š., C. X. XX. XXXX, L. XXXXX/XX, XXX XX S., X/ M. X. V., U. Š., C. X. XX. XXXX, O. XXX/X, XXX XX O. D., X/ Y. W. O.L., U. O., C. X.XX.XXXX, S. I. XXX/XX, O., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ján Pekar, advokát, so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, IČO: 34 048 944 (právny nástupca pôvodného žalovaného v rade 8/ M. Y. W. O., C. X. XX. XXXX, naposledy bytom Ľ. R. XX, XXX XX S., H. XX.XX.XXXX), X/ K. M., U. V., C. X. X. XXXX, O. XXXX, XXX XX M., Č. U., X/ X. B., U. V., C. XX. X. XXXX, O. J. XXXX/XX, XXX XX H., XX/ T. V., U. V., C. X. X. XXXX, L. XXX/XX, XXX XX O. Ľ., XX/ W. V., U. V., C. XX. X. XXXX, L. XXX/XX, XXX XX O. Ľ., XX/ W. T., U. T., C. XX. X. XXXX, S. U. XXX/XX, XXX XX S., Česká republika, zastúpený X. T., C. XX. XX. XXXX, S. U. XXX, XXX XX Č. C. N., Česká republika, 13/ B. W., XX/ I. W., U. O., žalovaní v rade 13/ a 14/ neznámi, v spore zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková cesta 26, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným v rade 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 8/, 9/, 10/, 11/, 12/, 13/ a 14/ náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Žalovanému v rade 7/ **priznáva** voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.7.2015 sa žalobca proti žalovaným domáhal určenia, že nehnuteľnosti, a to parcely CKN XXXX - t.t.p. o výmere 990 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy o výmere 106 m², CKN XXXX/X - t.t.p. o výmere 49 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy o výmere 71 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy o výmere 287 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy o výmere 63 m², CKN XXXX - orná pôda o výmere 291 m², ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. XX/XXXX vyhotoviteľa Y. W. R. zo spoločnosti GEODÉZIA Čadca s.r.o. Turzovka zo dňa 23.1.2015 z častí parcel zapísaných na LV XXXX parcela EKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 447 m², na LV XXXXX parcele EKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 130 m², EKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 51 m², na LV XXXX parcela EKN XXXX/X - záhrada o výmere 260 m², na LV 4842 parcela EKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 362 m², na LV XXXXX parcela EKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m², EKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m², na LV XXXXX parcela EKN XXXX/X - záhrada o výmere 291 m², na LV XXXXX parcela EKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 350 m² v katastrálnom

území A. C. I. patria do dedičstva po nebohom W. V., zomretom X.X.XXXX v podiele 1 a po nebohej A. V., U. O., zomretej XX.XX.XXXX v podiele 1.

2. Uznesením č. k. 7C/210/2015-376 zo dňa 11.5.2021 súd vo výroku I. konanie voči žalovaným v rade 15/, 16/, 17/ a 18/ zastavil. Vo výroku II. rozhodol, že žalovaným v rade 15/, 16/, 17/ a 18/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Vo výroku III. uznesenia súd konanie v časti o určenie, že nehnuteľnosť, a to parcela CKN XXXX/X - t.t.p. o výmere 49 m², kat. územie A. C. I., ktorá bola vytvorená Geometrickým plánom č. XX/XXXX vyhotoviteľa Y. W. R. zo spoločnosti GEODÉZIA ČADCA s.r.o. Turzovka zo dňa 23.1.2015, patrí do dedičstva po neb. W. V., H.. X.X.XXXX v podiele 1 a po neb. A. V., U. O., H.. XX.XX.XXXX v podiele 1 zastavil. Súd konanie voči žalovaným v rade 15/, 16/, 17/ a 18/ zastavil z toho dôvodu, že v priebehu súdneho konania bolo zistené, že títo žalovaní, ktorí boli v žalobe označení ako neznámi, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, neboli neznámi. Išlo o známe osoby, ktoré zomreli ešte pred začatím súdneho konania. Preto v konaní Slovenským pozemkovým fondom zastúpené neboli.

3. Žalobca vzal dňa 17.5.2021 podanú žalobu späť v celom rozsahu, pričom poukázal na výzvu súdu zo dňa 12.5.2021, ktorej prostredníctvom bol vyzvaný, aby vzhľadom na uznesenie č. k. 7C/210/2015-376 zo dňa 11.5.2021 (viď odsek 2.) vzniesol prípadný procesný návrh.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 470 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

(2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu. Tým si uplatnil jeho dispozičné právo. Keďže sa v spore konali viaceré pojednávania, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaných na oznámenie súhlasu so späťvzatím žaloby, prípadne oznámenie vážnych dôvodov nesúhlasu, a to výzvou zo dňa 19.5.2021. Nesúhlas so zastavením konania nevyjadril žiadny zo žalovaných. Keďže zastaveniu konania nebránil nesúhlas žiadneho zo žalovaných, súd konanie v zmysle ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku zastavil tak, ako bolo uvedené vo výroku I. uznesenia.

6. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Žalobca o trovách konania navrhol rozhodnúť podľa ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku dôvodiac, že pred podaním žaloby si prostredníctvom REGOB overoval, či účastníci konania v 15/, 16/ 17/ a 18/ rade sú známi, pričom z tejto evidencie bolo zistené, že tieto osoby neboli známe. U žalobcu by teda mali byť uplatnené dôvody hodné osobitného zreteľa, pretože nemohol predpokladať, že štátne

inštitúcie označia týchto účastníkov ako neznámych a najmä vzhľadom na ich úmrtia v 30-tych rokoch 20. storočia.

10. Ak má súd v úmysle použiť moderačné právo alebo ho niektorá zo strán navrhne, ako tomu bolo v danom prípade (viď odsek 9.), súd musí umožniť protistrane, aby sa k tomu vyjadrila. Súd žalovaných na vyjadrenie v tejto súvislosti vyzval dňa 19.5.2021. Nesúhlas s použitím ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku pri rozhodovaní o trovách konania vyjadril žalovaný v rade 7/, a to prostredníctvom podania zo dňa 26.5.2021. Nesúhlas odôvodnil tým, že žalobca už v samotnej žalobe nevedel identifikovať (meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko) pôvodne žalovaných v rade 21/ - 26/. Uvedenie konkrétnych údajov o účastníkoch konania (v danom prípade žalovaných) je základným predpokladom podania žaloby. S prihliadnutím k ustanoveniam § 62 a § 63 CSP musí žalobca vždy preukázať, že žalovaní majú procesnú subjektivitu. Žalovaný v rade 7/ ďalej dôvodil, že dňa 14.7.2020 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom v nadväznosti na listy vlastníctva predložené žalobcom a údaje v nich uvedené preukázal, že pôvodní žalovaní v rade 21/ - 26/ vzhľadom na vek, ktorý by mali v čase podania žaloby, nežili. Žalovaný v rade 7/ vychádzal z údajov o pozemno-knižných vložkách, ktoré boli uvedené v listoch vlastníctva, ktoré ako dôkaz predložil samotný žalobca. Bolo teda nepochybné, že ak by žalobca vykonal kontrolu údajov v listoch vlastníctva v časti týkajúcej sa údajov o pozemno-knižných vložkách v týchto listoch vlastníctva, ktoré pripojil k žalobe ako dôkaz, ako to vykonal žalovaný v rade 7/, už pred podaním žaloby by musel vedieť, že pôvodne žalovaní v rade 21/ - 26/ v čase podania žaloby nežili. Žalobca teda už pred podaním mohol vedieť, že títo žalovaní v čase podania žaloby nemali procesnú spôsobilosť a konanie vo vzťahu k nim bude musieť byť zastavené. S poukazom na uvedené skutočnosti žalovaný v rade 7/ nesúhlasil, aby súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku.

11. Ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a od zásady zodpovednosti za zavinenie. Znamená to, že súd nemusí výnimočne zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, ak vo veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. Môže ísť napríklad o neprimeranú tvrdosť, podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu, povahu a okolnosti sporu, zložitost' doposiaľ neriešenej právnej problematiky, osobné pomery strán sporu, atď. I keď právna úprava výklad dôvodov hodných osobitného zreteľa ponecháva na súdnej praxi, neznamená to, že tým vytvára priestor na celkom voľnú úvahu súdu. V zmysle ustálenej judikatúry (napr. uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 17/2009, sp. zn. 5 Cdo 67/2010, sp. zn. 3 MCdo 46/2012) ustanovenie § 257 nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal voľnú možnosť jeho aplikácie. Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradit' trovy konania výnimočne prihliadnuť. Ustanovenie § 257 preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. Strane, ktorá mala vo veci úspech, nemožno nepriznať náhradu trov podľa výnimočného ustanovenia len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia o určitom druhu nárokov. Hranice sudcovskej úvahy sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá jej nepriznanie úspešnému účastníkovi pripúšťa len ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania podľa § 255 ods. 1 CSP (z uznesenia Ústavného súdu SR z 24.10.2019, sp. zn. IV. ÚS 83/2019).

12. Žalobca videl dôvod hodný osobitného zreteľa pre aplikáciu ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku pri rozhodnutí o trovách konania v chybnéj identifikácii žalovaných v rade 15/, 16/ 17/ a 18/ (t. j. 15/ W. I., H.. XX. X. XXXX, 16/ B. I., U.. N., H.. X. X. XXXX, 17/ X. I. (hluchonemá), nar. XX. X. XXXX, H.. X. XX. XXXX, naposledy bytom A. C. I., C. I. XXX, XX/ B. O., U.. I., C.. XX. X. XXXX, zomr. X. X. XXXX; voči ktorým bolo konanie zastavené uznesením č. k. 7C/210/2015-376 zo dňa 11.5.2021) v Registri obyvateľov SR, údaje ktoré mu boli registrom poskytnuté a z ktorých pri podaní žaloby a identifikácii uvedených žalovaných vychádzal.

13. Každý subjekt, hoci aj neznámeho pôvodu, musí byť v žalobe označený údajom umožňujúcim jeho identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou. Primárne platí, že zistenie údajov potrebných k riadnemu podaniu žaloby je vecou súkromnej iniciatívy žalobcu. Aktívny prístup žalobcu v sporovom konaní sa prejavuje aj v tom, že vykoná primerané šetrenia za účelom dostatočnej identifikácie sporových strán

(napr. cez obec, ale najmä z dokladov, ktoré boli podkladom pre zápis vlastníctva žalovaných, t. j. z titulu nadobudnutia uvedeného na LV, záznamov príslušného farského úradu, informácií od obyvateľov obce, z obecnej kroniky, z archívov katastra, súdu, atď.), keďže o ich hmotných právach a povinnostiach sa má v súdnom konaní rozhodnúť. Ak sa žalobca pri identifikovaní žalovaných v rade 15/, 16/ 17/ a 18/ (viď odsek 12.) v podanej žalobe obmedzil len na údaje poskytnuté Centrálnym pracoviskom registra obyvateľov so sídlom v Banskej Bystrici, potom ním vykonané šetrenie za účelom dostatočnej identifikácie sporových strán, žalovaných v rade 15/, 16/ 17/ a 18/, nebolo možné považovať za primerané. Súd mal prostredníctvom poskytnutých údajov Centrálného pracoviska registra obyvateľov so sídlom v Banskej Bystrici, ktoré k podanej žalobe pripojil žalobca, zistené, že register len vo vzťahu k žalovaným v rade 16/ a v rade 18/ (viď odsek 12.) žalobcovi oznámil, že tieto osoby sa v registri nenachádzajú. Vo vzťahu k žalovaným v rade 15/ a v rade 17/ bolo registrom žalobcovi oznámené, že tieto osoby sa podľa zadaných údajov nedajú jednoznačne určiť. Už táto skutočnosť mohla žalobcovi signalizovať potrebu ďalšieho šetrenia za účelom riadnej identifikácie dotknutých osôb. Keďže tak žalobca neurobil, pričom za účelom riadnej identifikácie žalovaných v rade 15/, 16/ 17/ a 18/ nevykonal žiadne iné šetrenie, napríklad cez obec, ale najmä z dokladov, ktoré boli podkladom pre zápis vlastníctva žalovaných, t. j. z titulu nadobudnutia uvedeného na LV, záznamov príslušného farského úradu, informácií od obyvateľov obce, z obecnej kroniky, z archívov katastra, súdu, atď., súd dospel k záveru, že dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by odôvodňoval rozhodnutie o trovách konania v zmysle ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku nebol vo veci daný. V dôsledku uvedeného bolo možné vinu za zastavenie konania pripočítať žalobcovi. O trovách konania súd preto rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže si žalovaní v rade 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 8/, 9/, 10/, 11/, 12/, 13/ a 14/ trovy konania neuplatnili, súd im ich náhradu nepriznal tak, ako bolo uvedené vo výroku II. uznesenia. Žalovaný v rade 7/, ktorému v spore vznikli trovy titulom právneho zastúpenia, si trovy konania uplatnil. Súd mu ich náhradu, v dôsledku zastavenia konania zavinením žalobcu, priznal v rozsahu 100 % tak, ako bolo uvedené vo výroku III. uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).