

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 36Tk/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125201410
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125201410.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Kapinaja a členov senátu JUDr. Zuzany Mackovej, PhD. a Mgr. Patrície Bašťovanskej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.07.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný: S. T., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q.. T. Š. XXX, E.

sa uznáva za vinného, že

4. novembra 2024 od presne nezisteného času do 22.46 hod. v kuchyni rodinného domu nachádzajúceho sa v obci Kuchyňa Č. C. XXX, umiestneného na parcelnom čísle XXX, v katastrálnom území obce Kuchyňa, držiac v ruke kuchynský celokovový nôž striebornej farby o celkovej dĺžke 20,5 cm, s dĺžkou čepele 9 cm, fyzicky napadol poškodenú E.S. Š. bodnúc ju do oblasti krku a aj do oblasti brušnej dutiny, následkom čoho poškodená utrpela bodnorenú ranu na krku vpravo dĺžky 5 cm s poranením pravej vonkajšej krčnej žily, s bodným kanálom pokračujúcim do priestoru medzi 5. a 6. krčným stavcom, s poranením miechy v úrovni 6. krčného stavca viac vpravo, so zakrvácaním chrbticevého kanála a mäkkých tkanív v okolí, ako aj o bodnorenú ranu v nadbrušku s bodným kanálom prenikajúcim cez osrdcovník, so zakrvácaním osrdcovníkovvej dutiny s prítomnosťou vzduchu v pravej pohrudnicovej dutine, pričom obvinený po tomto privolal Rýchlu zdravotnú pomoc, ktorá na miesto prišla v sprievode hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Rohožník s tým, že zranenia, ktoré obvinený poškodenej spôsobil, si vyžiadali jej okamžitú operáciu a následnú hospitalizáciu na Oddelení anestéziológie, perioperačnej a intenzívnej medicíny v Nemocnici Bory v Bratislave, kde podstúpila urgentnú chirurgickú revíziu brucha a revakuciu hemoperikardu so zavedením drénu a ošetrovanie bodnej rany krku,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle iného úmyselne usmrtiť, pričom k dokonaniu tohto trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 145 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tre zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 74 ods. 1 Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej Union, zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, vo výške 45.125,66 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú E. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XXX, P. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto súd po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste, náhrady škody o ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní za súhlasu procesných strán prečítal závery znaleckého posudku a oboznámil spisový materiál vzťahujúci k osobe obžalovaného.

Súd vytýčil hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustil obžalovaný.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. K správnosti právnej kvalifikácie zo strany krajskej prokuratúry súd poznamenáva, že hoci poškodená je vo vzťahu k obžalovanému blízkou osobou a teda by bolo možné usudzovať aj o právnom posúdení konania obžalovaného ako obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, k tomu súd nepristúpil s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 2 Trestného zákona, ktorý ustanovuje, že na to, aby bol trestný čin spáchaný na chránenej osobe sa vyžaduje, aby bol trestný čin spáchaný v súvislosti s o stavom chránenej osoby. Nebolo preukázané, že by konanie obžalovaného smerujúce k usmrteniu poškodenej bolo vedené s motívom, konať a dopustiť sa následku preto, že poškodená je jeho blízka osoba. Ak by bolo preukázané, že páchatel spáchal trestný čin na chránenej osobe práve pre jej status resp. stav, že je jeho blízkou osobou (napríklad vražda po preukázanej nevere), by mohol súd pristúpiť k právnej kvalifikácii prísnejšej, tak ako je to uvedené vyššie.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a priestupkový register. Obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný pre prečin zanedbania povinnej výživy a to Okresným súdom Malacky sp. zn. 1T/120/2015, zo dňa 14.04.2016 právoplatný dňa 14.05.2016, pričom toto rozhodnutie je zahladené, a na páchatela sa hľadá, ako by nebol odsúdený. V evidencii priestupkov nemá obžalovaný žiaden záznam.

Obžalovaný pred súdom svoje konanie priznal a úprimne oľutoval, pričom pri ukladaní trestu a jeho výmery prihliadol i na tú skutočnosť, že trestný čin spáchal v štádiu pokusu, bezprostredne po čine, poskytol obžalovaný poškodenej rýchlo prvú pomoc zavolať záchranú službu, čoho následkom nedošlo k smrti poškodenej. Rovnako tak, je dôležitou okolnosťou zohľadňujúcou osobu obžalovaného fakt, že trestného činu sa dopustil v súvislosti z negatívnymi následkami jeho závislosti od alkoholu a iných návykových látok, sám z vlastnej iniciatívy nastúpil na ochranné liečenie, o tom predložil súdu i potvrdenie z Nemocnice vo Veľkom Záluží, čím dostatočne preukazuje osobnú snahu o zmenu života.

Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obžalovaný nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný.

Ďalej znalkyňa konštatuje, že u obžalovaného neidentifikovala príznaky duševnej choroby v užšom zmysle, t.j. psychózy, primárnej afektívnej poruchy (endogénnej poruchy nálady), alebo závažnejšieho organického poškodenia mozgu. Vyšetrením nebol zistený hrubý deficit intelektových funkcií. Orientačne je celková úroveň intelektu v dolnom pásme populačného priemeru, nakoľko je intelekt nerozvíjaný.

V zhode so zdravotnou dokumentáciou obžalovaného znalkyňa zistila poruchy z okruhu úzkostných a neurotických porúch a to sociálnu fóbiu a zmiešanú úzkostne depresívnu poruchu. Obe duševné poruchy nie sú z forenzne psychiatrického hľadiska poruchami, ktoré majú vplyv na priznanie zníženia rozpoznávacích a ovládacích schopností u vyšetrovaného.

Osobnosť hodnotí ako akcentovanú, s úzkostnými rysmi, s vyššími ašpiračnými tendenciami ako sú jeho schopnosti, s vyšším sebahodnotením pri nižších reálnych schopnostiach a podávanom psychosociálnom výkone. Obžalovaný má skony k závislému správaniu, má problémy žiť sám, je závislým typom osobnosti.

U obžalovaného znalkyňa nezistila sklony k agresivite, či k asociálnemu správaniu, na druhej strane boli preukázané poruchy spôsobené užívaním alkoholu, syndróm závislosti na alkohole, t. č. abstínuje v chránenom prostredí väzby a Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním hypnotík a sedatív, syndróm závislosti, užíva lieky aj v súčasnosti vo väzbe.

Alkohol a lieky vo všeobecnosti znižujú zábrany a potencujú negatívne osobnostné vlastnosti.

Obžalovaný mal v čase zadržania 1,17 mg/l alkoholu krvi zisteného dychovou skúškou, čo predstavuje 2,44 promile. Znalkyňa opitost' obvineného v čase skutku hodnotí ako simplexnú - jednoduchú opitost' stredne ťažkú až ťažkú, nekombinovanú, nekomplikovanú.

V čase spáchania skutku boli u obžalovaného forenzne nevýznamne znížené ovládacie schopnosti (na stupnici plne zachované, forenzne nevýznamne znížené, forenzne významne znížené, vymiznuté). Rozpoznávacie schopnosti znalkyňa hodnotí ako forenzne nevýznamne znížené (na stupnici plne zachované, forenzne nevýznamne znížené, forenzne významne znížené, vymiznuté). Znalkyňa považuje za dôležité k celkovému posúdeniu uviesť, že obžalovaný mal pred konzumom alkoholu plne zachované rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Znalkyňa považuje za dôležité k celkovému posúdeniu ovládacích a rozpoznávacích schopností uviesť, že obžalovaný mal pred konzumom alkoholu plne zachované rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Znalkyňa zdôrazňuje, že obžalovaný konzumuje alkohol dlhodobo, pozná svoje účinky na svoj organizmus, t. z. pozná účinky alkoholu na svoj psychický a fyzický stav, po prepustení z hospitalizácie bol výslovne edukovaný o závislosti na alkohole a komplikáciách spôsobených konzumom alkoholu a sedatív a aj napriek tomu sa opakovane intoxikoval. Záverom znalkyňa navrhla u obžalovaného uloženie ochranného liečenia protialkoholické a protitoxikomanického ústavnu formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené a pri zohľadnení všetkých okolností prípadu je súd v názorovej zhode s intervenujúcou prokurátorkou, že u obžalovaného boli splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody, preto súd uzatvára, že na nápravu obžalovaného a na uvedomenie si následkov jeho protiprávneho konanie je pôsobenie zníženým trestom odňatia slobody vo výmere 9 rokov plne v súlade s požiadavkami tak individuálnej prevencie, pričom súčasne prevencia generálna (odradiť iných od páchania trestnej činnosti) je zachovaná. Súd obžalovaného obligatórne zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, keďže neboli produkované, žiadne dôkazy ani

osobitné okolnosti na strane obžalovaného, ktoré by umožňovali súdu využitie inštitútu zmeny vonkajšej diferenciácie výkonu trestu odňatia slobody na iný (miernejší) stupeň.

V súvislosti s uložením ochranného dohľadu po výkone trestu odňatia slobody, ktorý súd ukladal jednak obligatórne, k jeho dĺžke trvania je potrebné uviesť, že vzhľadom na závažnosť konania obžalovaného, jeho závislosti, bude potrebné aj po výkone trestu odňatia slobody u neho kontrolovať jeho správanie a začlenenie do spoločnosti, aby sa aj pod vplyvom dlhotrvajúceho trestu odňatia slobody lepšie zaradil späť do spoločnosti, a aby sa eventuálne predišlo aj recidíve z jeho strany.

Vo vzťahu k ukladaniu ochranného liečenia, súd sa priklonil k názoru znalkyne, pričom samotná skutočnosť, že obžalovaný sa sám dobrovoľne prihlásil na liečenie, je vnímaná ako pozitívna snaha o zmenu života, avšak nie je možné samo o sebe pripustiť, že by pár týždňov trvajúca liečba splnila svoj účel. Súčasne v intenciách § 74 ods. 1 veta posledná Trestného zákona, ak súd ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienične neodkladá, uloží ho ústavnou formou.

Z hore uvedených dôvodov preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku s tým, že trest uložený týmto rozsudkom je adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd sa v rámci adhézneho konania oboznámil s uplatneným nárokom na náhradu škody, Union, zdravotná poisťovňa, a.s., vo výške 45.125,66 €, ktorá škoda bola riadne a včas uplatnená a súd nemal o jej výške ani právnom dôvode vzniku žiadne pochybnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Naproti tomu poškodená si v konaní pred súdom uplatnila nárok na náhradu škody, pričom výšku uviesť nevedela, a túto výšku ani nezodôvodnila do skončenia prípravného konania, a preto súd nemohol o jej nároku na náhradu škody v trestnom konaní rozhodnúť a odkázal ju s jej nárokom na civilný proces.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené zároveň tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného, môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencom, osvojiteľom, osvojencom, manželom alebo druhom. Odvolanie má odkladný účinok.

Tento rozsudok je zo strany obžalovaného nenapadnuteľný odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20241230>> Trestného poriadku, v rozsahu súdom prijatého vyhlásenia o vine alebo nepopretí spáchania skutku.