

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2Odi/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122203178  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5122203178.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Bargelovou v spore žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, , právne zastúpený: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o. so sídlom P.O. Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin, IČO: 36 865 036, proti žalovanému: A. B. 12.09.1968, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s. r. o. so sídlom Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 862 304, o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

### rozhodol:

Súd **z r u š u j e** oddĺženie žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E., ktorým Okresný súd Žilina, uznesením sp. zn. 2Odk/291/2019 zo dňa 24.09.2019 žalovanú zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, v rozsahu, v akom neboli v konkurze uspokojené.

Žalobca **m á** voči žalovanej **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.04.2022 sa žalobca domáhal zrušenia oddĺženia žalovanej pre jej nepoctivý zámer. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca ako veriteľ dotknutý oddĺžením si uplatňuje právo domáhať sa zrušenia oddĺženia žalovanej pre jej nepoctivý zámer. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 24.09.2019 pod sp. zn. 2Odk/291/2019 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej a za správcu bola ustanovená spoločnosť HMG Recovery, k.s., so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 46 333 908. Vyhlásenie konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 189/2019 dňa 01.10.2019. Súd v uznesení rozhodol o oddĺžení žalovanej. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 26.08.2019 zmluvu o splátkovom úvere č. 5162029917, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebný úver na čokoľvek vo výške 21.000 Eur (Zmluva o úvere I.) K uzavretiu Zmluvy o úvere I. došlo na základe žiadosti o úvere zo dňa 26.08.2019. Úver sa žalovaná zaviazala splatiť v 96-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 379,67 Eur splatných mesačne počnúc dňom 15.10.2019. K čerpaniu úveru došlo 26.08.2019 a 30.08.2019. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 27.09.2019 zmluvu o splátkovom úvere č. 5163368742, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebný úver na čokoľvek vo výške 890,- Eur (Zmluva o úvere II.). Zmluva o úvere II. bola uzavretá na základe žiadosti o úver zo dňa 27.09.2019. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 96-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,90 Eur dňom 20.11.2019. K čerpaniu úveru došlo 27.09.2019. Žalobca si do konkurzu vedeného na majetok žalovanej prihlásil pohľadávku z úveru I. prihláškou pohľadávky vo výške 21.000,- Eur a pohľadávku č. II. vo výške 890,- Eur. Pohľadávky boli v konkurze zistené. Žalobca sa dozvedel o skutočnosti, že žalovaná sa usilovala o konkurz a o oddĺženie dňa 01.10.2019, kedy bolo v Obchodnom vestníku publikované uznesenie súdu o vyhlásení konkurzu

a o jej oddlžení. Žalobca ako veriteľ požiadal správcu o zaslanie návrhu na vyhlásenie konkurzu spolu so všetkými jeho prílohami. Z návrhu na vyhlásenie konkurzu datovaného 11.09.2019, ktorý podávala žalovaná zastúpená Centrom právnej pomoci a z jeho príloh vyplýva, že návrh obsahuje vo svojej prílohe rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 02.08.2019, doklad preukazujúci vedenie exekučného konania v podobe indikatívnej informácie z Centrálného registra exekúcií z 03.09.2019, životopis dlžníka, aktuálnu životnú situáciu, zoznam spriaznených osôb z 11.07.2019, zoznam veriteľov z 03.09.2019, zoznam aktuálneho majetku dlžníka z 11.07.2019 a zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch z 11.07.2019. Žalobca uviedol, že došlo podľa neho k naplneniu skutkových podstát nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 2 ZKR písm. g/, h/, a/, c/, f/.

Žalovaná podala Centru právnej pomoci žiadosť o poskytnutie právnej pomoci už dňa 11.7.2019. Mala zámer riešiť svoje dlhy oddlžením ešte pred podaním či už prvej alebo druhej žiadosti o úver u žalobcu. Pri kontaktovaní žalobcu na účely poskytnutia finančných prostriedkov žalovaná zamlčala, že sa usiluje o oddlženie a vykonala k tomu už aj reálne úkony. V žiadosti o úver z 26.08.2019 a 27.09.2019 uviedla nepravdivé údaje a vyhlásenia, keď uviedla, že nie je platobne neschopná, nepodala návrh na vyhlásenie konkurzu za účelom oddlženia konkurzu alebo splátkovým kalendárom, neuskutočnila žiaden úkon smerujúci k podaniu niektorého z návrhov, neobrátila sa na Centrum právnej pomoci za tým účelom, nie je osobou, voči ktorej sa vedie exekučné alebo obdobné vykonávacie konanie, uviedla v žiadosti úplné a pravdivé údaje. Žalobca pri uzatváraní zmlúv o úvere I. a II. nemal žiadnu vedomosť o tom, že žalovaná podniká úkony smerujúce k svojmu oddlženiu. Žalovaná vo vyhláseniach, ktoré sú predmetom žiadosti o úver uviedla, že neuskutočnila žiadny úkon smerujúci k podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu a že sa neobrátila na Centrum právnej pomoci. Zamlčaním dôležitých informácií a nepravdivými vyhláseniami vylákala od žalobcu finančné prostriedky, ktoré by inak žalobca žalovanej neposkytol. Žalovaná sa pri preberaní záväzkov spoliehala na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom. Nemala poctivý zámer a naplnila skutkovú podstatu § 166g ods. 2 písm. g/ ZKR, nakoľko z jej správania pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa spoliehala na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom. Žalovala mala snahu poškodiť žalobcu ako svojho veriteľa. Pri podaní žiadosti o úver, či už dňa 26.08.2019 alebo 27.09.2019, vykonala reálne kroky smerujúce k oddlženiu. Mala snahu vylákať od žalobcu finančné prostriedky. V zozname majetku dlžníka uviedla, že v súčasnosti nevlastní žiaden majetok a v zozname majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch, žalovaná vyhlásila, že nevlastnila majetok väčšej hodnoty. V zozname veriteľov označila ako svojich veriteľov tri subjekty, pričom z informácií z Centrálného registra exekúcií je zrejmé, že exekučné konania voči žalovanej sú vedené od roku 2007 a 2008, pričom už len vymáhaná súhrnná istina v exekučných konaniach predstavuje výšku 63.000 Eur. V čase podávania žiadosti o úver mala vedomosť, že zoznam jej majetku tvoria položky v celkovej hodnote 0,- Eur a zoznam jej záväzkov tvoria položky v hodnote väčšej ako 63.000 Eur. Konkurz na majetok žalovanej bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Oznámenie o zrušení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 213/2020 dňa 04.11.2020. Žalovaná zároveň mala snahu poškodiť žalobcu ako svojho veriteľa. Neposkytla majetok do konkurznej podstaty na uspokojenie veriteľov z dôvodu, že k čerpaniu finančných prostriedkov podľa zmluvy o úvere I. došlo 26.08.2019 a 30.08.2019 a k čerpaniu úveru II. došlo 27.09.2019. V uvedenom období sa tak v čase pred zverejnením vyhlásenia konkurzu v Obchodnom vestníku nachádzala na účte žalovanej časť finančných prostriedkov z poskytnutých úverov. Preto možno predpokladať, že ku dňu účinného vyhlásenia konkurzu finančné prostriedky čerpané z poskytnutých úverov najmä z úveru poskytnutého na základe Zmluvy o úvere II. sa nachádzali v majetkovej sfére žalovanej a tieto ako majetok mohli tvoriť konkurznú podstatu. Žalovaná zároveň nemala poctivý zámer, pretože v zozname majetku neuviedla časť svojho majetku, i keď o ňom vedela alebo s prihliadnutím na okolnosti musela vedieť. V zozname veriteľov a v životopise neuviedla dôležité informácie, resp. uviedla nepravdivé informácie. V zozname veriteľov žalovaná žalobcu vôbec neuviedla. V žiadostiach o úver uviedla výšku príjmov zo závislej činnosti v priemernom mesačnom netto vyčíslení vo výške 720 Eur, resp. 750 Eur. Ide o sumu 300 Eur, resp. 330 Eur vyššiu než žalovaná uviedla v životopise z 11.07.2019. Tým v životopise uviedla rozporné vyhlásenia týkajúce sa jej aktuálnej životnej situácie. Žalovaná bola podľa žalobcu v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu platobne schopná, nakoľko od roku 2016 minimálne do dňa zostavenia životopisu, t. j. do 11.07.2019 bola zamestnaná v spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. a zo životopisu vyplýva, že žalovaná bola zamestnaná pravdepodobne nepretržite od 11.09.2012. V žiadosti o úver I. uviedla, že jej príjmom je suma 720 Eur a v žiadosti o úver II. príjem vo výške 750 Eur. Príjmy žalovanej boli dostatočné na to, aby bola schopná uhrádzať svoje záväzky vyplývajúce zo zmlúv o úvere. Podľa žalobcu teda v čase podania návrhu nebola platobne neschopná, o čom musela s prihliadnutím na okolnosti vedieť. Aj keď zo životopisu žalovanej vyplýva dosiahnuté len základné vzdelanie, žalobca má zato, že

dosiahnutie základného vzdelania u žalovanej nie je okolnosťou, ktorá zmierňovala dopady správania sa žalovanej pred jej oddĺžením. Podľa žalobcu konanie žalovanej vykazuje relevantný stupeň spoločenskej nebezpečnosti a škodlivosti zasahujúci nielen veriteľa Slovenskú sporiteľňu a.s., ale aj ostatných veriteľov. Na základe uvedených skutočností žiadal žalobca, aby súd oddĺženie žalovanej zrušil. Prílohou návrhu bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu, Zmluva o splátkovom úvere I., žiadosť o úver z 26.08.2019, prehľad transakcií na úverovom účte od 26.08.2019, Zmluva o splátkovom úvere II., žiadosť o úver z 27.09.2019, prehľad transakcií na úverovom účte od 27.09.2019, prihláška pohľadávky I., prihláška pohľadávky II. zo dňa 31.10.2019, návrh na vyhlásenie konkurzu, rozhodnutie Centra právnej pomoci, indikatívna informácia z Centrálného registra exekúcií, životopis dlžníka, aktuálna životná situácia, zoznam spriaznených osôb, zoznam veriteľov, zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch, oznámenie o zrušení konkurzu a oznámenie o súpise všeobecnej podstaty majetku žalovanej.

2. Dňa 31.05.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaná v celom rozsahu neuznáva žalobný nárok a uplatnený nárok považuje v celom rozsahu za neopodstatnený. Uviedla, že pri oddĺžení mala poctivý zámer, pričom poukázala na splnenie kritérií v zmysle § 166g ods. 1 ZKR. Podľa žalovanej táto vynaložila úprimnú snahu riešiť svoje dlhy v medziach svojich možností a schopností. Po začatí konkurzného konania poskytla správcovi a veriteľom všetku od nej požadovanú súčinnosť. Bola riadne zamestnaná v predajni spoločnosti Kaufland, kde pracuje aj v súčasnosti, pričom existenciu tohto pracovného pomeru riadne priznala aj vo svojom životopise. Žalovaná podala návrh na vyhlásenie konkurzu z dôvodu, že to bolo jediným a legálnym riešením jej ťaživej životnej situácie, v ktorej sa ocitla doslova gniavená dlhmi majúcimi pôvod v minulosti. Tvrdenie o vzniku nových záväzkov voči žalobcovi krátko pred vyhlásením nie je pravdivé. Žalovaná síce uzatvorila 26.08.2019 so žalobcom Zmluvu o splátkovom úvere I., avšak nešlo o nový záväzok, ale len o refinancovanie predtým poskytnutého úveru žalovanej, ktorý táto riadne splácala. Týmto úverom boli vyplatené skoršie záväzky a to záväzok č. 5155816218 vo výške 18.445,10 Eur a záväzok č. 5158453061 vo výške 1.085,02 eur. Z úveru bola žalovanej reálne poskytnutá a poukázaná na jej účet len suma 1.116,32 Eur. Žalovaná mala v úmysle tento úver riadne splatiť, čoho potvrdením je aj to, že 15.10.2019 a 19.10.2019 realizovala v prospech veriteľa splátky úveru v sume 3,48 Eur, 353,02 Eur a 23,17 Eur. Úverovú zmluvu žalovaná uzatvorila bez toho, aby ona sama vyvinula akúkoľvek prvotnú aktivitu. Túto možnosť jej oznámili pracovníčky žalobcu s tým, že výška úroku z predtým jej poskytnutých úverov je vysoká a takýmto spôsobom môže šetriť. Žalovaná si svoje povinnosti z predtým uzatvorených úverových zmlúv riadne plnila. Z uvedeného je zrejmé, že nemala úmysel žalobcu poškodiť. Nevedela, kedy presne bude návrh na konkurz Centrom právnej pomoci podaný. Podľa nej prílohy k návrhu na vyhlásenie konkurzu neobsahujú žiadne nezrovnalosti. Pravdivo uviedla, že nedisponuje žiadnym majetkom nie nepatrnej hodnoty, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, nehnuteľnosť na bývanie si prenajíma, nevlastní žiadne motorové vozidlá ani iné hodnotné veci hnuťnej povahy. Jediným majetkom, ktorým pred podaním návrhu disponovala, boli správcom riadne spísané bezvýznamné a bezhodnotné spoluvlastnícke podiely na pozemkoch v kat. území F. G. H., o ktorých mala predstavu, že sú výrazne nižšej ako nepatrnej hodnoty, čo v konečnom dôsledku priebeh konkurzu potvrdil. Tento majetok žalovaná do konkurzu riadne poskytla a v rámci konkurzu sa aj predal. V čase spísania životopisu dňa 11.07.2019 ešte nebola uzavretá žiadna z vyššie uvedených úverových zmlúv so žalobcom. O nepoctivom zámere v zmysle citovanej zákonnej dikcie môže svedčiť jedine, ak neuvedie veriteľa fyzickú osobu na dopyt správcu. V tomto smere žalovaná uviedla, že žalobca je právnickou osobou a aj prípadné neuvedenie právnickej osoby v zozname veriteľov nemá za následok osvedčenie nepoctivého zámeru na strane dlžníka. Nie si je vedomá toho, že by v návrhu alebo v prílohách k návrhu uviedla nepravdivú dôležitú informáciu alebo túto informáciu neuviedla. Je jednoduchou osobou bez akéhokoľvek právnického alebo ekonomického vzdelania. Nepozná obsah ZKR a pri spísaní životopisu sa riadila stručnými odporúčaniami a vysvetleniami pracovníka Centra právnej pomoci. Uviedla približnú výšku jej príjmu vrátane sumy, ktorú jej z platu zrážal exekútor. Ani správca a ani centrum od nej nežiadalo predloženie výplatných pásov, k čomu bola menovaná pripravená ich predložiť. Žiadny doklad o jej príjme zo zamestnania nebol od nej žiadaný ani žalobcom pri uzatváraní označených úverových zmlúv a ani následne ustanoveným správcom. V čase vyhlásenia konkurzu nedisponovala žiadnym iným majetkom a preto nemohla poskytnúť do podstaty žiadny majetok. Celú sumu poskytnutého úveru vo výške 21.000 Eur s výnimkou sumy 1.116,32 Eur použila na uspokojenie skorších úverov, ktorými bol úver refinancovaný. Nebola platobne schopná. Vystupovala ako povinná v exekučných konaniach vedených súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod č. EX 10734/7, EX 10903/8 a EX 10645/8, pričom predmetoch týchto exekúcií boli pohľadávky vo výške 41.210,87 Eur, 21.947,87

Eur a 273,85 Eur. Žalovaná ani v minulosti ani v súčasnosti nemala žiadny významnejší majetok, nikdy nepodnikala, nemá žiadne skúsenosti s podnikaním, nikdy nepôsobila a nepôsobí ako vedúci zamestnanec, nepôsobí v orgánoch právnickej osoby, nemá žiadne osobitné životné skúsenosti vo veciach právnych a ekonomických. Žiadala, aby súd žalobu zamietol. Prílohou vyjadrenia žalovanej bolo potvrdenie zamestnávateľa Kaufland Slovenská republika v.o.s. zo dňa 17.05.2022, pracovný posudok zamestnávateľa Kaufland Slovenská republika v.o.s., výpis z účtu žalovanej.

3. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 07.07.2022 žalobca naďalej v celom rozsahu trval na podanom návrhu. Žalobca popiera skutkové tvrdenia žalovanej v jej vyjadrení. Žalovaná poukazuje na údajný poctivý zámer prostredníctvom ust. § 166g ods. 1 ZKR, ktorý však pojednáva o správaní sa dlžníka po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu. Podstatné v prípade oddĺženia sú však ekonomické a osobné pomery dlžníka pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu. Žalobca nepopiera samotné skutkové tvrdenie žalovanej ohľadne jej pracovného pomeru v spoločnosti Kaufland, avšak práve pracovný pomer žalovanej v Kauflande preukazuje jej platobnú schopnosť a absenciu základného predpokladu pre domáhanie sa oddĺženia, ktorým je platobná neschopnosť dlžníka. Podľa žalobcu platobne neschopnou je len fyzická osoba, ktorá nie je schopná ani čiastočne plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Platobnú neschopnosť je potrebné podľa žalobcu posudzovať ako objektívnu neschopnosť a nemožnosť plnenia, a to i čiastočného, o čom svedčí aj ustálená judikatúra. Žalobca poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica zo 17.06.2019 sp. zn. 4Odi/4/2018, rozsudok Okresného súdu Bratislava z 18.10.2018 sp. zn. 8Odi/1/2018. Žalovaná podľa žalobcu nenaplnila predpoklad platobnej neschopnosti. Tvrdenie o tom, že jej boli vykonávané zrážky z jej príjmu, žalobca nepopiera. Zároveň žalobca nepoprel tvrdenia žalovanej, že si svoje povinnosti z uzatvorených zmlúv o úvere riadne plnila. Žalobca popiera tvrdenie žalovanej, že vznik nových záväzkov voči žalobcovi krátko pred vyhlásením konkurzu je nepravdivé. Žalobca nepovažuje za relevantné tvrdenie žalovanej, že Zmluva o úvere I. bola uzatvorená dôvodu oslovenia žalovanej pracovníčkami žalobcu. Pracovníčky žalobcu nemali vedomosť o krokoch, ktoré žalovaná vyvíjala za účelom jej oddĺženia, čo vyplýva aj zo žiadosti o poskytnutie obidvoch úverov. Žalovaná sa opätovne zadlžovala v období, kedy vykonávala reálne úkony domáhajúc sa oddĺženia. Načerpala finančné prostriedky nad rozsah pôvodných záväzkov a to vo výške 1.116,32 Eur z úveru I. a na základe Zmluvy o úvere II. načerpala na svoj bežný účet finančné prostriedky vo výške 890 Eur. O tom, že žalovaná pravdivo uviedla, že nedisponuje žiadnym majetkom nie nepatrné hodnoty, žalobca uviedol, že toto tvrdenie popiera. Je nepochybné, že správca spísal do súpisu všeobecnej podstaty spoluvlastníckej podiely na pozemkoch v kat. území F. G. H., avšak žalobca nesúhlasí s tým, že išlo o majetok nepatrné hodnoty a to vzhľadom na ich súpisovú hodnotu cez 2.000 Eur. Zároveň absentuje informácia vo vzťahu k ďalšiemu nie nepatrnému majetku nadobudnutému v dôsledku čerpania finančných prostriedkov vo výške 1.116,32 Eur a 890 Eur, ktoré boli načerpané, avšak žalovaná ich v majetku neuviedla. Pokiaľ ide o neuvedenie žalobcu v zozname veriteľov, žalobca to považuje za nedostatok v správaní sa žalovanej, ktorý má priamu súvislosť s jej nepoctivým zámerom. Zo zostaveného životopisu dlžníka, aktuálnej životnej situácie a zoznamu spriaznených osôb je nepochybné, že vyhlásenia nie sú pravdivé a aktuálne a skresľujú záver o pomeroch žalovanej. Žalovaná nepoprela účinne žiadne z preukázaných tvrdení žalobcu vyplývajúce z podaného návrhu, ktoré preukazuje naplnenie nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 2 písm. a/, c/, g/, f/ a h/. Žalobca poukázal na niektoré svoje tvrdenia, ktoré žalovanou neboli účinne popreté vo vyjadrení, a to že žalovaná sa spoliehala na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom. V zozname aktuálneho majetku neuviedla časť svojho majetku, a to vyčerpané finančné prostriedky vyplývajúce zo Zmlúv o úvere I. a II., spísanie pozemkov v kat. území F. G. H., žalovaná nebola platobne neschopná, o čom musela vedieť a uvedené skutočnosti účinne nepoprela.

4. Na pojednávaní konanom dňa 26.02.2025 za účasti právneho zástupcu žalobcu, žalovanej a jej právneho zástupcu žalobca sa v celom rozsahu odvolal na obsah svojej žaloby ako aj ďalšieho písomného vyjadrenia a uviedol, že vo svojom vyjadrení reagoval na vyjadrenie právneho zástupcu žalovanej, pričom na skutočnosti z toho vyjadrenia druhá strana nijakým spôsobom nereagovala. Žalovaná sa nevyjadřila k tomu, akým spôsobom sa vyjadruje platobná schopnosť alebo platobná neschopnosť. Poukázal na časové súvislosti a to, že žalovaná sa už 11.07.2019 obrátila na centrum právnej pomoci. Zo zoznamu aktuálneho majetku a životopisu vyplývajú skutočnosti, ktoré sú reálne nepravdivé. Uvádžala napríklad úplne iný príjem v žiadostiach o poskytnutie úveru 720 až 750 Eur, pričom v žiadosti o vyhlásenie konkurzu uviedla 420 Eur. Rovnako uviedla rozdielne údaje o dosiahnutom vzdelaní, pričom v žiadosti o poskytnutie úveru uviedla, že má stredné vzdelanie bez maturity, pričom v návrhu o vyhlásení konkurzu uviedla, že má základné vzdelanie. Takisto uviedla rozdielny počet

členov v domácnosti, kde uviedla v žiadosti o poskytnutie úveru celkovo, že počet v domácnosti je jeden, v žiadosti o vyhlásenie konkurzu štyria. Žalovaná zamĺčala a podpísala nepravdivé vyhlásenia, vykonávala úkony smerujúce k oddĺženiu. Uviedla, že nemá vedenú žiadnu exekúciu. V zozname veriteľov vôbec neuviedla veriteľa Slovenskú sporiteľňu. Žalobca poukázal na rozhodnutie NS ČR publikovaného v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 86/2013 ako aj na právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov 5Odi/5/2022. Žalovaná mala podľa žalobcu snahu poškodiť svojho veriteľa alebo ho zvýhodniť. Žalovaná sa nestotožnila s dôvodmi uvedenými v návrhu na začatie konania. Podľa nej nie sú v danej veci naplnené podmienky pre zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. Žalobca nepreukázal neexistenciu poctivého zámeru na strane žalovanej. Pokiaľ mala byť uvedená časť majetku v zozname majetku, tak žalovaná uviedla, že v zozname majetku sa uvedie časť svojho majetku na dopyt správcu, čiže relevantné nie je samotné neuvedenie v zozname majetku ale neuvedenie ani na základe dopytu správcu, čiže ak dlžník neopraví ani na dopyt správcu zoznam majetku, dlžník neuvádzal správcu do omylu po tom, čo dostal nejaký dopyt a tento správne zodpovedal. Poskytoval správcovi potrebnú súčinnosť. Pokiaľ ide o poskytnutie úverov, žalovaná tvrdila, že v jej prípade sa riadila odporúčaniami pracovníčok banky. V danom prípade nešlo o nový záväzok, ale išlo o záväzok, ktorého cieľom bolo refinancovať pred tým poskytnuté úvery osobe dlžníka. Dlžník už v minulosti čerpal úvery, ktoré čiastočne splácal a len na základe iniciatívy pracovníčok banky uzavrel novú zmluvu z úveru, ktorý bol poskytnutý vo výške 21.000 Eur. To znamená, že dlžníkovi po úhrade pôvodného úveru zostalo 1.116,32 Eur. Došlo teda refinancovaniu starého záväzku novým a nedošlo k žiadnemu majetkovému prospechu na strane dlžníka. Žalovaná bola na to nahovorená, resp. prvotná iniciatíva k podpisu refinancovania vzišla zo strany pracovníčok banky. Žalovaná uviedla, že banka je subjektom právnych vzťahov, ktorý má dostatočné personálne vybavenie, má ekonomické oddelenie, má právne oddelenie a banka už v čase poskytnutia úveru musela vedieť o tom, že voči dlžníkovi je vedené iné exekučné konanie. Banka má prístup do Registra exekúcií, čiže už v čase uzatvárania úveru musela banka vedieť o iných záväzkoch dlžníka. Pokiaľ ide o poskytovanie súčinnosti, tak túto súčinnosť žalovaná poskytovala správcovi aj veriteľom. Zamestnala sa, resp. bola zamestnaná, počas celého oddĺženia pracovala. Jediným jej majetkom boli podiely v spoluvlastníctve na pozemkoch vo F. G. F. H.. Tieto boli riadne v zozname majetku označené a boli aj predmetom predaja zo strany správcu a výťažok bol použitý pre potreby veriteľov. Žalovaná nikdy nepodnikala, nemala žiadny hodnotnejší majetok a pokiaľ išlo o majetok v H. G. F., išlo o majetok v zanedbateľnej hodnote. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaná bola platobne schopná. Poukázal na rozhodnutie NS SR 4Obdo 44/2022, 4Obdo 45/2022. Uviedol a poukázal na celé časové obdobie s ohľadom na skutočnosti, ktoré boli uvedené a poukazoval na to, že súd nie je viazaný konkrétnymi skutkovými podstatami § 166g ods. 2 ZKR, avšak musí brať celé časové obdobie za podstatné. Podľa žalobcu v prípade konania žalovanej došlo k ukážkovému prípadu nepoctivého zámeru, pričom na pojednávaní žiadal, aby žalovaná predložila výplatné pásky za rok 2018 a 2019, potvrdenie z ohlasovne, ktoré sa týka trvalého pobytu, resp. to, kde býva a taktiež z toho vyplývajúce nesplnenie si povinnosti zo strany žalovanej vo vzťahu k hláseniu svojho pobytu. Za týmto účelom bolo pojednávanie odročené. Žalobca predložil na pojednávaní a označil ako dôkazné prostriedky výpis z bežného účtu žalovanej za obdobie január až september 2019, august 2019, odborné stanovisko ohľadne ohodnotenia nehnuteľností, ktoré úmyselne žalovaná neuviedla v rámci prehľadu svojho majetku, výpisy z účtu vo forme sumáru, ktoré sa týka objemu prostriedkov, ktorými žalovaná disponovala za roky 2021 až 2025, pričom ako vyplýva z výpisu z účtu za mesiace január 2019 až september 2019 mala na bežnom účte žalovaná k dispozícii finančné prostriedky vo výške skoro 20.000 Eur, konkrétne to bolo 19.417,31 Eur. Cena pozemkov podľa žalobcom predloženého odborného ocenenia presahovala sumu 11.000 Eur. Za obdobie rokov 2021 až marec 2025, to znamená za 4 roky a 3 mesiace mala žalovaná k dispozícii finančné prostriedky na bežnom účte, ktorý vedie žalobca, v celkovej výške 148.340,- Eur. Zároveň žalobca poukázal na výpis z účtu za rok 2025, kedy v mesiacoch január až marec boli žalovanej poukázané zo strany spoločnosti Tipsport SK finančné prostriedky v celkovej výške 7.065 Eur. Uvedené listinné dôkazy, na ktoré poukazoval vo svojom prednese na pojednávaní žalobca, boli oboznámené na pojednávaní ako listinné dôkazy ich prečítaním. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že čo sa týka ocenenia pozemkov, tak neboli oceňované konkrétne pozemky nachádzajúce sa v kat. území F. G. H.. Nebolo zohľadnené to, že žalovaná má k týmto pozemkom spoluvlastnícky podiel a nie je ich výlučná vlastníčka. Opakovane uviedla, že čo sa týka predloženia výplatných pásk, tak tieto sú viac ako 7 rokov spätne a žalovaná týmito páskami nedisponuje. Uviedla, že žalovaná úver nežiadala. Nemala žiadny nečestný úmysel. Bolo jej ponúknuté zo strany banky, nakoľko úroková sadzba bola vysoká, tak jej bolo poskytnuté, aby bolo možné úver refinancovať, nakoľko úrok bol nižší.

5. Dňa 13.06.2025 právny zástupca žalobcu súdu doručil písomné vyjadrenie žalobcu, pričom uvedené vyjadrenie sa nachádza na č.l. 150 až 183 spisu a pozostáva zo 68 strán. Nakoľko toto obsiahle vyjadrenie bolo súdu zaslané 5 dní pred pojednávaním, bolo v písomnej podobe zaslané právnomu zástupcovi žalovanej. Vo vyjadrení právny zástupca žalobcu poukázal na rozhodovaciu prax Ústavného súdu SR, na ústavné princípy právneho štátu, na rozhodovaciu prax NS SR, KS v Banskej Bystrici, na časovú os právne významných skutočností v prejednávanej veci od podania žiadosti žalovanej o poskytnutie právnej pomoci ohľadom konkurzu na svoj majetok až vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej a jej oddženie a prihlásenie si pohľadávok žalobcu v konkurze. V časti XXIX. vyjadrenia je uvedený majetok žalovanej a to prostriedky na jej bežnom účte, ktoré podľa tvrdenia žalobcu boli vo výške 19 417,31 eur v období od 01.01.2019 do 30.09.2019, pričom konečný stav účtu bol k 30.09.2019 bol 264,76 eur, t.j. žalovaná prostriedky minula. V období od 01.01.2018 do 31.12.2018 mala žalovaná na bežnom účte 26 196,35 eur, pričom konečný stav účtu k 31.12.2018 bol 112,92 eur, t.j. žalovaná prostriedky minula a nepoužila ich na úhradu záväzkov. Vo vyjadrení poukázal žalobca na exekúcie prebiehajúce od roku 2007, resp. 2008, na spoluvlastnícke podiely žalovanej na 53 pozemkoch v k. ú. H. G. F., na nepravdivosti tvrdenia o počte členov domácností, dosiahnutom vzdelaní a výške príjmu, na neuvedenie žalobcu v zozname veriteľov, na jej platobnú schopnosť, na nepatrnú hodnotu majetku, na neuvedenie majetku väčšej hodnoty, na peňažné prostriedky ktoré mala žalovaná na svojom účte za roky 2021 až 2025, na plnenia na bežnom účte žalovanej od TIPSPORT SK vo výške 7065 eur. Z obsahu vyjadrenia vyplýva a aj samotný právny zástupca žalobcu v závere vyjadrenia uviedol, že ide o upresnenie žaloby a podrobné uvedenie niektorých jeho predchádzajúcich skutkových tvrdení.

6. Na pojednávaní konanom dňa 18.06.2025 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že podanie, ktoré súdu zaslané pred konaním pojednávania, bolo zaslané primárne s ohľadom na to, aby bolo v písomnej podobe zrejme to, čo zaznelo aj ústne. To znamená, že námietky vo vzťahu k tomu, že konanie dlžníčky nesledovalo poctivý zámer, nie je žiadnym spôsobom limitované konkrétnymi skutkovými podstatami uvedenými v § 166g ZKR. Uviedol, že dlžníčka disponovala v čase približne ani nie dva roky pred začatím takéhoto konania, resp. následne po ukončení konkurzného konania 4 roky a 3 mesiace peňažnými prostriedkami vo výške približne 200.000 Eur, pričom veriteľom absolútne nič nezaplatila. Rovnako poukázal na to, že súčasťou príjmov boli plnenia od spoločnosti Tipsport v rozsahu viac ako 7.000 Eur, pri ktorých je povinnosť minimálne polovicu z nich poskytnúť na plnenie veriteľom. Opätovne zdôraznil, že ak niekto pracuje a prebiehali exekúcie, tak je platobne schopný. K tvrdeniu žalovanej o bankových výpisoch ako údajne nezákonných dôkazoch z hľadiska bankového tajomstva uviedol, že je to absurdné tvrdenie vzhľadom na zmysel a význam bankového tajomstva, kedy cieľom tajomstva je ochrana pred sprístupňovaním informácií nejakým tretím osobám. Uvedené je vylúčené v súdnom konaní, ktorého účastníkom je banka a klient banky. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že platná právna úprava chráni bankové tajomstvo, dokonca je skutkovou podstatou trestného činu. Banka je účastníkom konania, to ju neopravňuje zneužiť jej dominantné postavenie a predkladať akékoľvek výpisy z účtu klienta, s ktorým je v spore. Správny by bol taký postup, že bolo právom banky navrhnúť, aby súd vyžiadal takéto výpisy z účtu klientky a vtedy by to bol zákonný dôkaz. Právny zástupca je v danom prípade treťou osobou a nie je oprávnený sa oboznamovať s bankovým tajomstvom. Klientka v postavení žalovanej mu nikdy nedala súhlas na nahliadanie do jej účtov. Žalovaná predložila na pojednávaní listinný dôkaz - čestné prehlásenie dcéry I. F. B., z ktorého je zrejme, že táto osoba žije v spoločnej domácnosti so žalovanou, spoločne znášajú náklady na domácnosť a táto osoba disponuje aj s účtom svojej matky, t.j. žalovanej. Na tento účet realizuje vklady, výbery a prevody finančných prostriedkov. Predložila tiež listinný dôkaz - zmluvu o vyplatení výhry, uzatvorenú medzi spoločnosťou TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a.s. a F. B., z ktorej obsahu vyplýva, že ak niekto hrá hazardné hry a má čiastočný úspech, tak je to práve F. B.. Ide teda o jej výhry od januára do marca 2025. Právny zástupca žalobcu trval na tom, že ak je niekto vlastníkom účtu, je aj vlastníkom peňažných prostriedkov, či je niekto disponent alebo nie, nemá s tým žiadnu súvislosť, všetky prostriedky na účte sa stávajú prostriedkami v prospech vlastníka účtu. V prípade výpisov z účtu žalovanej nejde o nezákonný dôkaz, žiadne bankové tajomstvo porušené nebolo. Poukázal na to, že neexistuje žiadne časové obmedzenie, poctivý zámer sa hodnotí podľa správania sa žalovanej po tom, ako skončí oddžovacie, resp. konkurzné konanie. Práve preto sa stanovuje 6 ročná lehota, dlhy nezanikajú, ale je povinnosť ich hradiť. Žalovaná vo svojom vyjadrení na pojednávaní uviedla, že banke nedala súhlas, aby jej účty zverejnil, neboli to ani úplné výpisy. Vklady realizované v banke boli dané jej dcérou J. K., predtým L., ktorá jej pomáhala pri finančných problémoch. Právny zástupca žalobcu uviedol, že skutočnosti týkajúce sa výhry v číselnej lotérii EXTRA VÝPLATA nemajú žiadny súvis s týmto konaním, ide o vyplácanie finančných prostriedkov na iný peňažný účet. Opätovne zdôraznil, že žalovaná bola

platobne schopná, mala dostatok peňažných prostriedkov podľa predložených výpisov z banky a to pred aj po konkurznom konaní. Podľa informácií M. bola žalovaná pripravená jej pohľadávku v podstatnej časti pred pojednávaním vyplatiť. Právny zástupca trval na nedôvodnosti podanej žaloby.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu. Na základe nesporných skutkových tvrdení, o ktorých pravdivosti nenadobudol ani na základe vykonaného dokazovania pochybnosti (§ 186 ods. 2 CSP), na základe vykonaného dokazovania a na základe skutočností známych súdu z jeho činnosti (§ 186 ods. 1 CSP) ustálil nasledovný skutkový stav:

8. Z predložených a pripojených listinných dôkazov súd zistil a nemal sporné, že došlo k uzavretiu a podpísaniu Zmluvy o úvere I. dňa 26.08.2019 vo výške 21.000 Eur a Zmluvy o úvere II. 27.09.2019 vo výške 890 Eur, na základe ktorých je žalobca veriteľom žalovanej. V čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu mala žalovaná pravidelný príjem. Voči žalovanej boli vedené exekučné konania, a to na základe poverenia na vykonanie exekúcie EX 10734/7 zo dňa 07.09.2007, EX 10903/8 zo dňa 27.11.2008 a EX 10645/8 zo dňa 26.06.2008, žalovaná mala viacerých veriteľov. Z pripojeného konkurzného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20dK/291/2019 súd zistil, že na majetok žalovanej bol dňa 02.10.2019 vyhlásený konkurz a bolo rozhodnuté o jej oddlžení. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 189/2019 dňa 01.10.2019. Zo zoznamu veriteľov vyplýva, že medzi veriteľmi žalovanej sa neuvádza žalobca. Z príloh, ktoré boli predložené k návrhu na vyhlásenie konkurzu a to zo životopisu dlžníčky vyplýva okrem iného, že vzdelanie dlžníčky je základné v odbore brašňák, jej finančná situácia je veľmi zlá, jej mesačný príjem je po zrážke vo výške 420 eur, kde jej z platu strhávajú mesačne 240 eur., po rozvoде mala súdom pridelené do výchovy štyri deti. Žalovaná uviedla v kolónke zoznam osôb spriaznených s dlžníkom jedno dieťa a to dcéru F. B. a v bode 8.2 ostatné fyzické osoby, ktoré sú blízkymi osobami uviedla tri osoby G. L. dcéru, L. L. syna a I. L. dcéru. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že žalovaná má tri deti L. L., F. B. a G. N.. V správe č. 1 o stave konkurzného konania zo dňa 29.11.2019 správca uviedol, že Geodetický a kartografický ústav mu na jeho žiadosť uviedol, že dlžník je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v dvoch katastrálnych územiach (F. G. H.) a že dlžník uviedol v rámci návrhu na vyhlásenie konkurzu, že nevlastní žiadny majetok. V obchodnom vestníku 237/2019 dňa 09.12.2019 bol uverejnený súpis všeobecnej podstaty dlžníka, kde boli uvedené spoluvlastnícke podiely úpadcu na nehnuteľnostiach v kat. území F. G. H. s uvedením súpisovej hodnoty. V správe č. 2 zo dňa 15.06.2019 správca uviedol, že dlžník uviedol, že nevlastní žiadny majetok, avšak správca vlastným šetrením zistil, že dlžník je podielovým spoluvlastníkom niekoľkých pozemkov v dvoch katastrálnych územiach. V obchodnom vestníku 117/2020 zo dňa 19.06.2020 správca zverejnil oznámenia súvisiace so speňažovaním majetku podliehajúceho konkurzu. V obchodnom vestníku 213/2020 zo dňa 04.11.2020 správca zverejnil oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. V zozname veriteľov žalovaná uviedla troch veriteľov, medzi ktorými absentuje žalobca. V zozname aktuálneho majetku uviedla, že nevlastní žiaden aktuálny majetok. V zozname majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch, žalovaná uviedla, že posledné tri roky nevlastnila majetok väčšej hodnoty.

9. Medzi stranami sporu zostalo a bolo sporné, či žalovaná spĺňa zákonné podmienky nepoctivého zámeru v zmysle § 166g ods. 2 písm. g/, h/, a/, c/ a f/, resp. či možno prístup a konanie žalovanej voči veriteľom hodnotiť ako konanie v rozpore s poctivým zámerom.

10. Zistený skutkový stav súd subsumoval pod ustanovenia nasledovných právnych noriem.

11. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedenie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 182 CSP, ak súd pojednávanie neodročí pred skončením, vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené.

13. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

14. Podľa § 192 CSP skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

15. Podľa § 166e ods. 1 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZKR) o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

16. Podľa § 166f ods.1 ZKR veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

17. Podľa § 166g ods. 1 ZKR dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

18. Podľa § 166g ods. 2 ZKR dlžník nemá poctivý zámer najmä ak:

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty súd neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

19. Podľa § 166g ods. 3 ZKR súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

20. Podľa §166g ods. 4 ZKR súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydľie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

21. Podľa vety tretej a štvrtej § 3 ods. 2 ZKR fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 90 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou, alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a/, predpokladá sa, že je platobne neschopný.

22. Súd v prvom rade skúmal splnenie procesných podmienok. Žalobca má oprávnenie na podanie návrhu na zrušenie oddĺženia na základe ustanovenia § 166f ods. 1 ZKR, nakoľko ide o spor medzi stranami konania vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania podľa § 20 písm. d) CSP. Konkurz vyhlásený na majetok žalovaného je vedený na Okresnom súde Žilina, v rámci ktorého bol veriteľ v postavení žalobcu dotknutý oddĺžením. Žalobca je veriteľom dotknutým oddĺžením, keďže jeho pohľadávka vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR) a zároveň nejde o oddĺžením nedotknuté pohľadávky (§ 166c ZKR) a preto je aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie žaloby o zrušenie oddĺženia o nepoctivý zámer. Žalovaná je pasívne vecne legitimovaným subjektom v konaní, lebo bola oddĺžená. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka - žalovanú zo dňa 24.09.2019 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 189/2019 s účinkami 02.10.2019. Žalobca tak podal žalobu v zákonom stanovenej šesťročnej lehote, nakoľko žaloba bola podaná dňa 14.04.2022.

23. Súd poukazuje na to, že poctivý zámer dlžníka neskúma pred vyhlásením konkurzu a rozhodnutím o oddĺžení, ale zákonodarca umožnil všetkým veriteľom dlžníka, ktorí boli dotknutí oddĺžením dlžníka, domáhať sa zrušenia oddĺženia dlžníka pre nepoctivý zámer v samostatnom sporovom konaní a to z dôvodu, aby sa minimalizovalo zneužívanie inštitútu oddĺženia. V rámci tohto konania súd skúma na návrh veriteľa dotknutého oddĺžením poctivý zámer dlžníka ako jednu zo základných podmienok oddĺženia. Dôkazné bremeno o nepoctivom zámere dlžníka nesie žalobca, ktorý musí tvrdiť a preukázať konkrétne správanie dlžníka, z ktorého možno usudzovať jeho nepoctivý zámer. Poctivý zámer dlžníka je v zákone vymedzený jednak pozitívne a jednak negatívne, pričom obe vymedzenia sú v zásade postavené na demonštratívnych enumeráciách prípadov, kedy dlžník poctivý zámer má, resp., kedy ho nemá s tým, že časový moment, ku ktorému súd vyhodnocuje správanie sa dlžníka, je pre jednotlivé druhy správania sa rôzny. Poctivý zámer definovaný v ust. § 166g ods. 1 ZKR možno konštatovať na základe správania sa dlžníka po tom, ako podal návrh na vyhlásenie konkurzu, naproti tomu nepoctivý zámer možno vyvodiť z nepoctivého konania dlžníka jednak v čase po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu (napríklad konania dlžníka uvedené v ust. § 166g ods. 2 písm. d), i), j), k) ZKR), v čase pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu (napríklad konania dlžníka uvedené v ust. § 166g ods. 2, písm. e), g), h) ZKR) alebo v čase podávania návrhu na vyhlásenie konkurzu (napríklad konania dlžníka uvedené v ust. § 166g ods. 2, písm. a), b), c), l) ZKR). Ustanovenia o poctivom zámere nabádajú súd, aby poctivý zámer neposudzoval len mechanicky, ale osobitne zhodnotil skutkové okolnosti každého konkrétneho prípadu. Súd konajúci o oddĺžení musí zohľadniť všetky aspekty konkrétneho prípadu (nález ÚS SR III. ÚS 570/2016, v ktorom ÚS SR uviedol, že „účelom oddĺženia je zbaviť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, jeho dlhov (§ 166 ods. 1 ZKR), aby ho dlhy neuspokojené v konkurze neprenasledovali po celý zvyšok jeho života, aby tieto dlhy negenerovali ďalší jeho úpadok, a aby sa po stránke hospodárskeho zabezpečenia svojej ďalšej existencie mohol opätovne postaviť na vlastné nohy“). Zákonodarca úpravou § 166g ods. 5 ZKR vyjadril dôveru v poctivé, slušné, pravdivé a dobromyseľné konanie dlžníka pri podaní návrhu na konkurz s oddĺžením a zákon v tejto fáze konania vychádza z právnej domnienky jeho poctivého zámeru. Splnenie podmienky poctivého zámeru preto zákon vyhradil až na osobitné konanie o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. Dlžník môže využiť zákonom danú možnosť zbaviť sa svojich dlhov, avšak z jeho konania pred a po podaní návrhu musí byť zrejmé, že cieľ zbaviť sa dlhov realizoval a využil aj s ohľadom na oprávnené záujmy a práva veriteľov, t.j. s poctivým zámerom, s vynaložením maximálneho úsilia vyrovnania existujúcich záväzkov voči veriteľom, bez primárnej kalkulácie zbavenia sa záväzkov oddĺžením. Len takéto konanie dlžníka môže byť legitímne. Pri rozhodovaní o oddĺžení je teda hlavnou úlohou konajúceho súdu spravodlivo vyvažovať primárny účel oddĺženia a záujmy stále neuspokojených veriteľov. Zákonodarca v § 166g ZKR vymedzil v ods. 1 poctivý zámer dlžníka a v ods. 2 nepoctivý zámer dlžníka. Je nutné rozlišovať ako zákon definuje poctivý zámer a nepoctivý zámer, nakoľko každý z nich je v zákone vymedzený aj s ohľadom na časový úsek jeho skúmania inak. Zatiaľ čo zákon

určuje poctivý zámer len na základe správania dlžníka po podaní návrhu na vyhlásenie oddľžovacieho konkurzu alebo na určenie splátkového kalendára, tak takmer všetky skutkové podstaty uvedené v § 166g ods. 2 ZKR sa zameriavajú bez časového obmedzenia na správania dlžníka pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo na obdobie počas konkurzu, pričom dôkazné bremeno preukázania nepoctivého zámeru dlžníka vo vzťahu k jednotlivým vymenovaným skutkovým podstatám zaťažuje veriteľa žalobcu (rozhodnutie NS SR 4Obdo/35/2022). Dôkazné bremeno preukázania, že dlžník poctivý zámer pri oddľžení mal, zaťažuje žalovaného dlžníka a vzťahuje sa na obdobie po podaní návrhu na oddľženie (rozhodnutie NS SR 1Obdo/74/2021). Nie je teda daná ucelená a konečná definícia nepoctivého zámeru, pričom okrem príkladmo vymenovaných správani sa za správanie s nepoctivým zámerom možno vo všeobecnosti považovať také správanie dlžníka, z ktorého nie je možné vyvodit jeho úprimnú snahu riešit svoje dlhy podľa svojich možností a schopností a ktorého dopadom je neuspokojenie pohľadávky veriteľa alebo veriteľov bez vážneho dôvodu (takým dôvodom by mohlo byt napríklad vážny zdravotný stav, pre ktorý nemôže vykonať žalovaný zárobkovú činnosť a nevlastní majetok dostatočnej hodnoty, pričom sa predtým nezbavil svojho iného majetku). Skúmajú sa teda okolnosti a správania dlžníka, ktoré nastali nielen po oddľžení ale aj tie, ktoré nastali pred podaním takéhoto návrhu, teda do minulosti. Dlžník môže využit zákonom danú možnosť zbavit sa svojich dlhov, avšak z jeho konania pred a po podaní návrhu musí byt zrejmé, že cieľ zbavit sa dlhov realizoval a využil aj s ohľadom na oprávnené záujmy a práva veriteľov, t. j. poctivým zámerom, teda s vynaložením maximálneho úsilia vyrovnanie existujúcich záväzkov voči veriteľov, so snahou predit ich poškodeniu bez primárnej kalkulácie zbavenia sa záväzkov oddľžením. Len takéto oddľženie dlžníka možno označit za legitímne a zákonné.

24. Žalobca podal žalobu na zrušenia oddľženia pre nepoctivý zámer žalovanej z dôvodu, že žalovaná mala nepoctivý zámer podľa § 166g ods. 2 písm. g), h), a), c), f) ZKR. Dôvody, pri ktorých zákon predpokladá na strane fikcie neprítomnosti poctivého zámeru sú naviazané na situáciu, kedy zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu (zákon má na mysli návrh na oddľženie) možno usudzovať určité správanie. Medzi stranami vznikol spor o nepoctivom zámere žalovanej ako dlžníka pri oddľžení v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. XXXX/XXX/XXXX, ktorú pochybnosť žalobca zakladal na tom, že žalovaná sa pri preberaní záväzkov voči žalobcovi spoliehala na to, že svoje dlhy bude riešit konkurzom (§ 166g ods. 2 písm. g) ZKR), v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedla nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedla dôležitú informáciu, aj keď vedela alebo s prihľadnutím na okolnosti musela vediet, že ide o dôležitú informáciu (§ 166g ods. 2 písm. c) ZKR), že žalovaná v čase podania návrhu nebola platobne neschopná (§ 166g ods. 2 písm. f) ZKR), že žalovaná mala snahu poškodiť svojich veriteľov (§ 166g ods. 2 písm. h) ZKR), že že v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedla časť svojho majetku, i keď o ňom vedela alebo s prihľadnutím na okolnosti musela vediet (§166g ods. 2 písm. a) ZKR), že zo správania žalovanej nemožno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešit svoje dlhy v rámci svojich schopností a možností. Dôkazné bremeno týchto skutkových tvrdení, že dlžník sa pred podaním návrhu na oddľženie správval spôsobmi uvedenými v citovaných ustanoveniach znáša žalobca, ktorý sa ich domáha. Pokiaľ preukáže, že dlžník sa správval spôsobom, ktorý naplňa hypotézu právnej normy, potom nastane fikcia, že na strane žalovanej poctivý zámer absentoval a vtedy bude mať žalovaná v prípade, ak sa bude procesne brániť, dôkaznú povinnosť ohľadom vyvrátenia fikcie nepoctivého zámeru. Preto dôkazné bremeno pri tvrdení, že postup žalovanej naplňal znaky postupu uvedeného v § 166g ods. 2, písm. g), h), a), c), f) ZKR bolo na strane žalobcu.

25. Predpokladom možnosti fyzických osôb uchádzať sa o oddľženie je ich platobná neschopnosť. Táto sa predpokladá a je vyvrátiteľnou domnienkou, pričom môže byt vyvrátená buď na začiatku konania samotným súdom alebo v rámci skúmania poctivého zámeru dlžníka na základe žaloby dotknutého veriteľa. Žalobca inicioval konanie o zrušenie oddľženia žalovanej pre nepoctivý zámer a tento nepoctivý zámer videl aj v tom, že žalovaná nebola v čase podania návrhu na oddľženie platobne neschopná, nakoľko mala pravidelný príjem. Povinnosť veriteľa ako žalobcu preukázat nepoctivý zámer dlžníka znamená, že žalobca musí uviesť konkrétne tvrdenia o tom, že dlžník nemal pri oddľžení poctivý zámer a súčasne musí tieto tvrdenia aj preukázat.

26. Z definície platobnej neschopnosti fyzickej osoby podľa § 3 ods. 2 ZKR vyplývajú znaky, ktoré sú predpokladom vzniku platobnej neschopnosti dlžníka fyzickej osoby a to existencia aspoň jedného peňažného záväzku po lehote splatnosti 90 dní a objektívna neschopnosť dlžníka tento záväzok plniť. Pokiaľ ide o objektívnu neschopnosť dlžníka plniť, tak možno konštatovať, že ide o stav, kedy dlžník nemá dostatok objektívnych prostriedkov, aby splatný peňažný záväzok uhradil. Ide o situáciu, kedy

dlužník nie je schopný splatiť pohľadávky veriteľa v stanovenej lehote splatnosti, aj keby to chcel. Platobná neschopnosť musí byť všeobecná a musí byť zrejmé, že plnenie je pre dlužníka nemožné. Samotná existencia príjmu žalovaného, prípadne existencia pracovno-právneho vzťahu neznamena, že tento spĺňa podmienku platobnej schopnosti vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu, iných záväzkov a existenciu finančného majetku žalovaného. V danom prípade ide o komplexné posúdenie konkrétnej životnej situácie, teda nielen jednej jednotlivkej pohľadávky a schopnosti túto pohľadávku uhrádzať. Platobne neschopným sa rozumie ten, koho peňažné záväzky nie sú kryté jeho finančným majetkom. Finančným majetkom sa pritom rozumie peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu, peňažné pohľadávky, dlhové cenné papiere atď. Podstatou definície platobnej neschopnosti teda nie je to, či je dlužník schopný záväzok uhradiť v splátkach, ale či disponuje dostatkom finančného majetku, ktorým by záväzok mohol uhradiť v celosti. Pri platobnej neschopnosti sa neposudzuje celkový majetkový stav dlužníka, t. j. existencia iného majetku, ale práve finančné prostriedky, resp. iný finančný majetok, ktorý má vplyv na posudzovanie platobnej schopnosti, t. j. na existenciu finančných prostriedkov, hotovosti, peňazí na účte alebo iného finančného majetku v takej hodnote, aby bol spôsobilý na krytie splatného záväzku (viď. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41CoKR/10/2023-113 zo dňa 31.10.2023). Existenciu žiadneho finančného majetku a to ani finančných prostriedkov v hodnote spôsobilej na krytie záväzku žalobca v konaní nepreukázal. Zo žaloby nevyplýva, že by mala žalovaná finančný majetok. Jej pravidelný príjem zo zamestnania ešte nepreukazuje jej platobnú schopnosť a teda objektívnu schopnosť nad rámec zabezpečovania základných životných potrieb uhrádzať svoje pohľadávky vo vzťahu ku všetkým svojim veriteľom, nielen izolovane vo vzťahu k žalobcovi ako veriteľovi. Neplnenie záväzkov voči veriteľom nebolo jej subjektívnym rozhodnutím, ale objektívne nebola schopná plniť svoje záväzky voči svojim veriteľom. Žalovaná teda bola platobne neschopná.

27. Z rozhodnutia NS SR č. 4Obdo/37/2022 zo dňa 14.06.2023 vyplýva: „len samotná skutočnosť, že jeden zo záväzkov žalovaného bolo možné postupne vymôcť v exekúcii, neznamena, že žalovaný v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu nebol platobne neschopný. Definícia platobnej neschopnosti vyplýva z ust. § 3 ods. 2 ZKR, podľa ktorého fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok“. Z ďalšieho rozhodnutia NS SR 5Obdo/18/2022 zo dňa 31.01.2023 vyplýva: „objektívnou neschopnosťou dlužníka plniť je pritom nutné rozumieť stav, kedy dlužník nemá dostatok objektívnych prostriedkov, aby splatný peňažný záväzok uhradil. Výklad pojmu - nie je schopný plniť, možno chápať tak, že tento znak úpadku je daný vtedy, ak u dlužníka objektívne nastala situácia, ktorá bráni uspokojiť pohľadávky veriteľov v stanovenej lehote splatnosti, aj keby to dlužník chcel. Platobná neschopnosť musí byť všeobecná, teda musí byť zrejmé, že plnenie záväzku je pre dlužníka nemožné. Rovnako tiež samotná existencia pracovnoprávneho vzťahu a príjmu žalovaného ešte neznamena, že tento spĺňa podmienku platobnej schopnosti vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu, iných záväzkov a existencie finančného majetku žalovaného. Ide o komplexné posúdenie konkrétnej životnej situácie, teda nielen jednotlivkej pohľadávky a schopnosti túto (hoci aj dlhodobu) uhrádzať použitím len matematického výpočtu bez zohľadnenia ostatných sociálnych a ekonomických súvislostí tak, ako to zo zákona jednoznačne vyplýva“.

28. Najvyšší súd SR vo viacerých svojich rozhodnutiach dospel k záveru, že samotná existencia pracovnoprávneho vzťahu a existencia príjmu, resp. možnosť čiastočných úhrad záväzkov (aj v rámci exekúcie) sama o sebe nepreukazuje platobnú schopnosť dlužníka v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu. Je potrebné platobnú neschopnosť posudzovať komplexne, t. j. prihliadať na všetky veriteľov dlužníka, výšku ich pohľadávok, výšku príjmu dlužníka, jeho náklady, existenciu jeho finančného majetku a zisťovania objektívnej nemožnosti úhrady záväzky voči jednému alebo viacerým veriteľom bez toho, aby tým došlo k znevýhodneniu alebo poškodeniu iných veriteľov. Dlužník musí byť schopný splácať všetky svoje záväzky riadne a včas, pretože ak nie je objektívne spôsobilý splácať čo i len jeden svoj záväzok 90 dní po lehote splatnosti, potom spĺňa kritérium platobnej neschopnosti podľa § 3 ods. 2 ZKR. Otázka platobnej schopnosti/neschopnosti bola predmetom viacerých súdnych rozhodnutí NS SR (napr. 4Obdo/44/2022 z 02.08.2023, 4Obdo/35/2022 zo 14.06.2023, 4Obdo/37/2022 zo 14.06.2023, 5Obdo/9/2022 z 18.04.2023, 5Obdo/18/2022 z 31.01.2023) a KS v Banskej Bystrici (napr. 43CoKR/31/2023 zo 16.11.2023, 41CoKR/10/2023 z 31.10.2023, 43CoKR/17/2021 z 22.09.2021).

29. Žalobca tvrdil, že žalovaná v zozname majetku neuviedla svoj majetok a to nehnuteľnosti (spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach v Dovalove a Vavrišove), ani zostatok úveru I. vo výške 1 116,32 eur a finančné prostriedky z úveru II. vo výške 890 eur. V súvislosti s pojmom majetok nepatrnej hodnoty, na ktorý sa neprihliada pri zápise do zoznamu majetku v rámci oddĺženia, súd

poukazuje na rozhodnutie NS SR 1Obdo/74/2021, z ktorého vyplýva: „v posudzovanom prípade však išlo o postúpenie pohľadávok pred podaním návrhu na oddĺženie v sumách 929,34 Eur a 135,55 Eur, ktorý predstavoval majetok nepatrnej hodnoty, na ktorý sa v zmysle § 166g ods. 2 písm. a/ ZKR neprihliada, keďže hodnota týchto pohľadávok nepredstavovala majetok väčšej hodnoty“. V zmysle § 48a vyhl. č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia ZKR, podľa ktorého majetkom väčšej hodnoty sa rozumie majetok, ktorého súpisová hodnota predstavuje 2.000 Eur. Žalovaná mala vedomosť o svojom nehnuteľnom majetku, avšak v zozname majetku ho neuviedla. Ohľadne hodnoty predmetných nehnuteľností žalobca súdu predložil odborný cenový odhad pozemkov k.ú. F. G. H., z ktorého vyplýva hodnota pozemkov 11 599, 30 eur. K odbornému odhadu žalovaná uviedla, že v danom prípade neboli oceňované konkrétne pozemky žalovanej, avšak k hodnote týchto pozemkov sa nevyjadřila, ako ani k dôvodu, prečo neboli žalovanou uvedené v zozname majetku. Žalovaná neuviedla, z akej hodnoty a na základe akej skutočnosti považovala nehnuteľnosti predstavujúce jej spoluvlastnícky podiel na uvedených nehnuteľnostiach za bezvýznamné a bezhodnotné. Neuviedla, kedy a akým spôsobom ju správca dopytoval ohľadne spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam, či na dopyt správcu reagovala a akým spôsobom. Žalovaná iba uviedla, že správcovi poskytla súčinnosť, avšak nie je zrejmé v čom jej súčinnosť spočívala a akým spôsobom bola poskytnutá. Z konkurzného spisu vyplýva, že vedomosť o nehnuteľnostiach správcu konkurznej podstaty nadobudol až na základe dopytu na geodetický a kartografický ústav. Tieto boli následne v konkurze speňažené, súd nemá vedomosť za akú hodnotu. Z konkurzného spisu je známa iba ich súpisová hodnota. Žalovaná netvrdila a ani nepreukázala, z akej hodnoty uvedených nehnuteľností pri vyplňovaní zoznamu majetku vychádzala a z akého dôvodu ich v zozname majetku neuviedla. Ak by teda súd vychádzal z hodnoty nepatrného majetku vo výške 2000 eur, dospel by potom k záveru, že žalovaná mala v zozname majetku uviesť svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnom majetku. Pokiaľ ide o uvedenie, resp. neuvedenie zostatku finančných prostriedkov z úveru I. a II. v zozname majetku, súd uvádza, že nakoľko tieto prostriedky nadobudla žalovaná až dňa 26.08.2019 a 27.09.2019 a zoznam majetku ako príloha k návrhu na vyhlásenia konkurzu je datovaná dňom 11.07.2019, uvedenými finančnými prostriedkami ku dňu vyhotovenia zoznamu majetku žalovaná nedisponovala a preto ich ani nemohla v zozname uviesť.

30. Súd v súvislosti s tvrdením žalobcu, že žalovaná v zozname veriteľov a v životopise neuviedla dôležité informácie, resp. uviedla nepravdivé informácie uvádza, že v danom prípade je potrebné prisvedčiť žalobcovi, že v žiadosti o poskytnutie úveru I. a II. uviedla údaje, ktoré nie sú zhodné s údajmi, ktoré uviedla v prílohe návrhu na vyhlásenie konkurzu – v životopise. Nezhodné a rozdielne údaje sa týkali údajov o výške jej príjmu, údajov o počte detí a údajov o dosiahnutom vzdelaní. Žalovaná sa k uvedeným skutočnostiam a rozdielnym údajom nevyjadřila a ani neuviedla, ktoré údaje sú správne a prečo sú rozdielne. K výške svojho príjmu nepredložila žiadny dôkaz. Aj keď predmetom tohto konania nie je posudzovanie splnenia povinnosti žalobcu skúmať bonitu žalobkyne pri žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru a posúdenie dôsledkov nesplnenia tejto povinnosti, ale posúdenie konania a správania žalovanej vo vzťahu k žalobcom tvrdenému nepoctivému zámeru pri oddĺžení, konkrétne jej konania vo vzťahu k žalobcovi pri žiadosti o poskytnutie úveru, kedy žalovaná, hoci má zákonom uloženú povinnosť poskytnúť všetky relevantné údaje pri žiadosti o úver za účelom posúdenia jej bonity, faktom je, že uviedla iné skutočnosti ako v žiadosti o podanie návrhu na oddĺženie. Predmetom tohto konania je skúmanie splnenia povinnosti splnenia predpokladov a posudzovanie konania žalovanej z hľadiska poctivého zámeru pre účely oddĺženia. Osobou zodpovednou za správnosť údajov uvedených v návrhu na oddĺženie vrátane príloh je dlžník podávajúci takýto návrh. Len táto osoba svojím podpisom prehlási správnosť a úplnosť všetkých uvedených údajov. Ak žalobca poukazuje na nesprávnosť a neúplnosť údajov, je potom úlohou žalovanej, aby tieto jeho tvrdenia vyvrátila a vyjadřila sa k tvrdeniam týkajúcich sa nezhodných údajov. Žalovaná v rámci procesnej obrany netvrdila a nepreukázala, aké údaje týkajúce sa jej príjmu, počtu členov domácností a dosiahnutého vzdelania sú správne, prečo boli uvedené rozdielne a či ohľadne týchto konkrétnych údajov bola dopytovaná správcom.

31. Zo skutkových tvrdení strán sporu a vykonaného dokazovania v konaní vyplýva časová chronológia o právne významných skutočnostiach: 11.07.2019 podanie žiadosti žalovanej o poskytnutie právnej pomoci ohľadom konkurzu na svoj majetok centru právnej pomoci; 11.07.2019 prílohy zoznam spriaznených osôb, zoznam aktuálneho majetku dlžníka a zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch; 02.08.2019 rozhodnutie Centra právnej pomoci; 26.08.2019 žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere; 26.08.2019 a 30.08.2019 čerpanie úveru I.; 03.09.2019 indikatívna informácia z Centrálného registra exekúcií; 11.09.2019 podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej; 24.09.2019 uznesenie súdu o vyhlásení konkurzu;

27.09.2019 uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere II.; 01.10.2019 vyhlásenie konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku č. 189/2019; 31.10.2019 obe pohľadávky boli prihlásené a zistené.

32. Súd na základe uvedenej časovej chronológie dáva do pozornosti odôvodnenie rozsudku NS SR 4Obdo/35/2022 zo dňa 14.06.2023, v zmysle ktorého obdobie skúmania poctivého zámeru dlžníka na návrh veriteľa v konaní o zrušenie oddĺženia pred podaním návrhu na oddĺženie spätne do minulosti nie je ohraničené žiadnou lehotou. Jedinou časovou hranicou je len lehota na podanie návrhu na oddĺženie a to lehota 6 rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára. Podľa Najvyššieho súdu je možné skúmať spätne celé obdobie správania sa dlžníka pred podaním návrhu na oddĺženie bez obmedzenia a po jeho podaní, avšak ak konkrétne správanie dlžníka v tomto období veriteľ namieta a preukazuje. Toto správanie je nutné posúdiť vo všetkých súvislostiach s dopadom na záver, z ktorého možno vyvodiť, že nemal úprimnú snahu riešiť svoj dlh alebo dlhy voči dotknutému veriteľovi v medziach svojich schopností a možností. Vyššie opísané správanie žalovanej pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu v časových súvislostiach je možné subsumovať pod skutkovú podstatu nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 2 písm. h) ZKR. Žalovaná svojím konaním poškodila žalobcu ako veriteľa. V období cca mesiac a pol potom, ako požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddĺžení, požiadala žalobcu o úver I. a II.. Žalovaná tvrdila, že nešlo o nový úver (v prípade úveru I.), avšak aj v prípade, že týmto úverom došlo k refinancovaniu pôvodného úveru, išlo o nový úver, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach a to v období, keď už požiadala o pomoc pri podaní návrhu na oddĺženie a o úver II. požiadala žalobcu v čase, keď už bol podaný návrh na oddĺženie na príslušnom súde. Z takéhoto konania žalovanej nevyplýva jej poctivý zámer, súd nemal preukázané okolnosti uvedeného konania žalovanej, žalovaná iba tvrdila, že bola oslovená pracovníčkou žalobcu, avšak v danom prípade nebolo preukázané, ako v skutočnosti k podaniu žiadosti o poskytnutie úveru došlo. Zároveň aj na tomto mieste súd poukazuje na niektoré údaje, ktoré žalovaná uviedla v žiadosti o poskytnutie úveru I. a II. a ktoré boli nepravdivé a to, že žalovaná nie je platobne neschopná, že sa voči nej nevedie exekučné konanie, že nepodala návrh na vyhlásenie konkurzu za účelom oddĺženia, že sa neobrátila na Centrum právnej pomoci. V čase podávania žiadosti o úver I. žalovaná už mala prítom podanú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci ohľadom návrhu na oddĺženie.

33. Žalobca uviedol, že žalovaná po podaní návrhu nevyňalažila úprimnú snahu riešiť svoj dlh v rámci svojich možností. K uvedenému dôvodu pre zrušenie oddĺženia žalovanej súd konštatuje, že nebolo sporné, že žalovaná po vyhlásení konkurzu na nevymáhateľnú pohľadávku žalobcu neuhradila žiadne finančné prostriedky. Podľa súdu však žalobca vychádza z nesprávnej interpretácie § 166g ods. 1 ZKR. Z tohto ustanovenia nevyplýva, že by sa poctivosť zámeru dlžníka po podaní návrhu posudzovala podľa toho, či dlžník uhradil niektorú z oddĺžením nedotknutých pohľadávok. Ak by to tak bolo, inštitút oddĺženia ako šanca na nový začiatok pre dlžníkov by nemal žiadny zmysel. V § 166g ods. 1 ZKR uvedenú „úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností“ treba vykladať v súvislosti s poskytovaním súčinnosti správcovi a veriteľom, snahou zamestnať sa, zabezpečiť si príjem a v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky a hry s ponúknutím aspoň polovice dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu. Poctivý zámer dlžníka však nemožno posudzovať podľa toho, či dlžník uhradil alebo neuhradil niektorý z jeho nevymáhateľných dlhov, keďže takýto výklad by išiel proti podstate inštitútu oddĺženia. Žalobcom uvádzaný dôvod teda podľa súdu nemôže byť dôvodom pre zrušenie oddĺženia, nakoľko nesvedčí o nepoctivom zámere dlžníka.

34. Skutková podstata nepoctivého zámeru podľa § 166f ods. 2 písm. g) ZKR je postavená na hypotéze „pokiaľ je možné usudzovať“. Znamená to, že uvedená skutková podstata zohľadňuje reálne stav v rámci rôznych životných situácií a konkrétnych skutkových okolností, keď naplnenie tejto skutkovej podstaty nepoctivého zámeru ako vnútorného vzťahu medzi pohnútkou, t. j. motívom a následným konaním predpokladá zistenie takých skutkových okolností, ktoré umožnia súdu prijať záver o nepoctivom zámere dlžníka, a to z dôvodu, že pri preberaní záväzku sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom. K takémuto záveru možno dospieť na základe zisteného správania dlžníka pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu. Pri preberaní záväzku sa žalovaná spoliehala na to, že dlh bude riešiť konkurzom vzhľadom na jej vedomosť o svojej finančnej situácii, t. j. pri nemožnosti uhrádzania dohodnutých splátok, na ktoré sa voči žalobcovi zaviazala, a to vzhľadom aj na krátkosť času od poskytnutia úveru a vykonania úkonov smerujúcich k podaniu návrhu na konkurz. Sama žalovaná tvrdila, že bola v ťaživej životnej situácii, gniavená dlhmi majúcimi pôvod v minulosti. V prípade čerpania úveru I. išlo o refinancovanie pôvodných úverov, ktoré mala žalovaná u žalobcu, k čerpaniu úveru II. sa žalovaná nevyjadřila

a neuviedla, na aký účel boli použité finančné prostriedky z tohto úveru. Rovnako sa nevyjadřila, na aký účel boli použité finančné prostriedky, ktoré jej ostali z úveru I., nakoľko neboli použité na refinancovanie úveru v plnej výške. Už v čase podania žiadosti o úver I. a II si musela byť žalovaná vedomá toho, že úvery nebude mať z čoho splácať. Žalovaná nepreukázala, že v čase poskytnutia úveru bola schopná tento splácať a že iba v dôsledku nepredvídateľných objektívnych skutočností (napr. nečakaná strata zamestnania, vážne zdravotné problémy a pod.) schopnosť svoje záväzky splácať stratila a bola nútená nečakanú situáciu riešiť oddĺžením. Žalovaná oslovila Centrum právnej pomoci so žiadosťou o podanie návrhu na oddĺženie cca mesiac a pol pred podaním žiadosti o úver I. a dva mesiace pred podaním žiadosti o úver II., pričom v konaní netvrdila a nepreukázala, z akých finančných prostriedkov mala záujem splátky žalobcovi splácať. Z jej životopisu, ktorý bol prílohou návrhu na oddĺženie nie je zistiteľné a žalovaná to v konaní ani netvrdila, aké sú jej nevyhnutné výdavky, ako vznikli jej dlhy a voči komu ich má. Žalovaná pracovala a pracuje u rovnakého zamestnávateľa, netvrdila ani nepreukázala, že by dôvodne očakávala zvýšenie príjmu u svojho zamestnávateľa, resp. že by mala nastúpiť napr. do iného, lepšie plateného zamestnania. Rovnako nie je možné vidieť v konaní žalovanej jej poctivý zámer, keď sumu načerpanú z úveru II. nepoužila na úhradu záväzku voči žalobcovi. Netvrdila a nepreukázala, na aký účel použila finančné prostriedky z úveru II. vo výške 890 eur a zvyšné finančné prostriedky z úveru I. vo výške 1 116,32 eur. Z úveru I. splatila žalobcovi tri splátky, nesnažila sa danú situáciu riešiť so žalobcom (napr. zmenou splátkového kalendára), nevyvinula žiadnu snahu o čo najväčšie uspokojenie žalobcu, naopak vykonávala úkony smerujúce k oddĺženiu. Takéto správanie žalovanej bez snahy a bez vynaloženia maximálneho úsilia vyrovnania existujúcich záväzkov voči veriteľom je preto nutné právne posúdiť ako nepoctivý zámer. Opačné konanie žalovanej súd preukázané nemal, naopak z uvedeného konania žalovanej možno vyvodiť jej špekulatívne konanie a snahu zbaviť sa dlhu oddĺžením, nakoľko si musela byť vedomá, že jej príjem nepostačuje na úhradu existujúcich záväzkov. Civilné sporové konanie je založené na zásade kontradiktórnosti konania, z ktorej vyplýva stranám sporu povinnosť označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, tak ako to deklaruje článok 8 CSP pri definovaní základných princípov. Na procesné povinnosti a procesné bremená strán vyplývajúce zo základných princípov nadväzuje ustanovenie § 150 CSP, podľa ktorého strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a tiež nadväzuje ustanovenie § 149 CSP, podľa ktorého k prostriedkom procesného útoku a prostriedkom procesnej obrany patria i skutkové tvrdenia. Posúdenie otázky, ktorá strana sporu je povinná tvrdiť a aký je obsah jej povinnosti tvrdiť, teda kto a aké skutkové tvrdenia má uviesť, sa odvíja od hmotného práva, pričom platí, že strana sporu je povinná tvrdiť skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé privodiť jej úspech v spore, a teda každý má tvrdiť tie skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Povinnosť tvrdenia preto svedčí nielen žalobcovi, ale aj žalovanému. Ak žalovaná v konaní tieto skutočnosti netvrdila, musí znášať výsledok súdneho konania. Sporové konanie sa totiž dôsledne riadi zásadou formálnej pravdy, teda v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu a preto meritórne rozhodnutie v sporovom konaní zodpovedá tomu, čo strany tvrdili a nezohľadňuje to, čo žiadna zo strán sporu netvrdila.

35. Úlohou súdu totiž nie je skutkový stav vytvárať bez procesnej aktivity strán, ale úlohou súdu je skutkový stav zistiť na základe konkrétnych skutkových tvrdení strán sporu, resp. popretia tvrdení protistranou a z toho vyplývajúceho označenia a predloženia dôkazov stranami sporu, resp. uplatnenia námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov, keď dôkazná povinnosť patrí k procesným povinnostiam strán sporu a keď súd podľa § 185 ods. 1 CSP len rozhoduje o tom, ktoré z dôkazov navrhnutých stranami sporu vykoná, avšak z vlastnej iniciatívy súd dôkazy nehľadá a svojou vlastnou aktivitou ani nevňša do sporu skutočnosti, pre ktoré nenachádza podklad v tvrdeniach strán sporu. Súd nie je viazaný návrhmi strán na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy, vykonáva dôkazy ku skutkovým tvrdeniam, ktoré sú sporné.

36. Ak žalobca súdu predložil výpisy z účtu žalovanej, ktorými preukazoval dostatok finančných prostriedkov pred a po oddĺžení, súd sa stotožnil s tvrdením žalovanej, ktorá s poukazom na ustanovenie § 89 až § 93a zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov uviedla, že ide o listiny dokumentujúce nezákonný postup žalobcu, v dôsledku čoho predmetné listiny nespĺňajú kritérium zákonne zabezpečeného dôkazu. S odkazom na ustanovenie § 91 ods. 4 uvedeného zákona, podľa ktorého správu o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva podá banka a pobočka zahraničnej banky bez súhlasu klienta len na písomné vyžiadanie: a/ súdu vrátane notára ako súdneho komisára na účely civilného procesu a správneho súdneho procesu, ktorého je klient banky alebo pobočky zahraničnej banky účastníkom alebo ktorého predmetom konania je

majetok klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky súd uvádza, že uvedené listiny a to výpisy z účtu žalovanej neboli získané v zmysle zákona. Žalobcom predložené výpisy z účtu žalovanej neboli získané právny zástupcom žalobcu v súlade so zákonom a preto na ne ako na dôkazy súd neprihliadal. K listinným dôkazom, ktoré boli predložené žalovanou na poslednom pojednávaní – čestné vyhlásenie dcéry žalovanej a zmluva o vyplácaní výhry súd uvádza, že sa nejedná o dôkazy preukazujúce poctivý zámer žalovanej. Z predloženej zmluvy o vyplácaní výhry ide o vzťah dcéry žalovanej a lotérieovej spoločnosti, predmetom ktorej je vyplácanie výhry dcére na konkrétny účet v peňažnom ústave, pričom sa jedná o účet dcéry ( v inom peňažnom ústave ako účet žalovanej), ktorý nemá žiadny súvis s prejednávanou vecou a zároveň sa jedná o zmluvu uzavretú dňa 17.07.2024, t.j po oddlžení žalovanej. Z predloženého čestného vyhlásenia dcéry žalovanej zo dňa 17.06.2025 vyplýva, že táto v minulosti aj v súčasnosti využívala a využíva bankový účet matky vedený v M., žije so žalovanou v jednej domácnosti, spolu si pomáhajú a dôverujú. Matka jej dala svoje prístupové heslá k jej bankovému účtu, ona sama na tento účet poukazovala finančné prostriedky, keď bolo treba mamine vypomôcť. Rovnako jej účet využívala aj na svoje potreby a uhrádzala z neho v minulosti opakovane aj svoje záväzky. V roku 2024 vyhrala v číselnej lotérii EXTRA VÝPLATA 24 000 eur, z ktorej časť poskytla a dala svojej mame ako úhradu časti nákladov na bývanie a spoločné stravovanie. Je zaregistrovaná ako hráčka v TIPSPORT SK a realizuje stávky do hazardných hier, aj v roku 2025 od januára do marca, ale aj neskôr využívala na realizáciu bankový účet svojej matky, cez tento účet realizovala vklady do hier a na tento účet jej boli vyplácané výhry. Uvedené listiny sa však netýkajú obdobia, ktoré posudzoval súd ako nepoctivé konanie/správanie žalovanej. Predložené listiny sa týkajú obdobia po oddlžení, dokonca obdobia po podaní žaloby o zrušenie oddlżenia. Žalovaná neuviedla a netvrdila, ktoré skutkové tvrdenia preukazuje predloženými listinami a v čom predložené listinné dôkazy preukazujú jej poctivý zámer, t.j. neuviedla, na preukázanie akých konkrétnych skutkových tvrdení majú slúžiť. Na záver súdu o nepoctivom zámere žalovanej posudzovanej podľa § 166g ods. 2 ZKR tak nemajú žiadny vplyv, preukazujú pohyb finančných prostriedkov na účte žalovanej, ku ktorým žalobca predložil listinné dôkazy, na ktoré súd neprihliadal, nakoľko neboli získané v súlade so zákonom.

37. Vychádzajúc z vyššie prezentovaných a uvedených úvah dospel súd k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno splnenia podmienok pre zrušenie oddlżenia pre nepoctivý zámer žalovanej. Žalovaná svojím správaním naplnila skutkovú podstatu nepoctivého zámeru vyplývajúcu z § 166g ods. 2 písm. g), a), c), h) ZKR. Zároveň súd uvádza, že v konaní nebolo preukázané konanie žalovanej podľa § 166g ods. 2 písm. f) ZKR, nakoľko žalovaná bola platobne neschopná. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca preukázal dostatočným spôsobom existenciu zákonných dôvodov na zrušenie oddlżenia pre nepoctivý zámer a preto žalobe vyhovel.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).