

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201939
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201939.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75 009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s. r. o., so sídlom 821 01 Bratislava, Ružinovská 42, IČO: 36 862 169, proti žalovanému I. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom N.. N. XXX/XX, XXX XX F., občan SR, o zaplatenie sumy 2.862,23 Eur s príslušenstvom, s poukazom na to, že vo veci je čiastočne právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/287/2015 zo dňa 11. 01. 2017, takto

rozhodol:

I/ Konanie sa v časti o zaplatenie úroku 15,77 % ročne zo sumy 2.345,25 Eur od 16. 09. 2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II/ Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úrok 15,77 % ročne zo sumy 2.345,25 Eur od 05. 05. 2014 do 15. 09. 2015 v sume 504,61 Eur v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III/ Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 92 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spol. CETELEM SLOVENSKO, a .s. podal na tunajšom súde 31. 10. 2014 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.862,23 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 2.345,25 Eur od 05. 05. 2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.862,23 Eur od 06. 05. 2014 do zaplatenia. Žaloba bola odôvodnená tým, že medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26. 08. 2013, na základe čoho bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.414,-- Eur na nákup spotrebného tovaru. Za žalovaného bola uhradená časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúca výške poskytnutého úveru, žalovaný si tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 24 mesačných splátkach po 156,64 Eur splatných k 15-temu dňu v mesiaci od 15. 09. 2013. Žalovaný svoj záväzok neplnil. Žalovaný bol vyzvaný aj na úhradu zmluvnej pokuty. Dňa 05. 05. 2014 sa stal splatným celý dlh žalovaného vo výške 2.862,23 Eur. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba 39 % ročne, pričom zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 04. 05. 2014. Žalobca sa preto domáha zaplatenia úroku z úverovej istiny 2.345,25 Eur od 05. 05. 2014 do zaplatenia a zároveň si uplatňuje úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka.

2. Žalobca bol súdom vyzvaný, ktorú výzvu prevzal 19. 06. 2015, aby sa vyjadril k uplatnenej úrokovej sadzbe vo výške 39 % ročne s poukazom na to, že v čase uzavretia zmluvy bola úroková sadzba pre

spotrebné úvery od 1 do 5 rokov vo výške 15,77 % ročne. Žalobca na výzvu súdu Listom zo dňa 29. 06. 2015 uviedol, že netrvá na žalobe v časti zmluvného úroku nad súdom zistenú priemernú úrokovú sadzbu 15,77 % ročne a preto berie žalobu o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 23,23 % ročne zo sumy 2.345,25 Eur od 05. 05. 2014 do zaplatenia a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Vo zvyšku zotrval na podanej žalobe. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, uznesením zo dňa 17. 08. 2015 súd v navrhovanej časti konanie zastavil, predmetom konania okrem istiny a úroku z omeškania tak zostal zmluvný úrok vo výške 15,77 % ročne zo sumy 2.345,25 Eur od 05. 05. 2014.

3. V priebehu konania došlo k zlúčeniu žalobcu s právnym nástupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom v Paríži, Francúzsko, preto súd uznesením zo dňa 17. 10. 2016 rozhodol o tom, že v konaní bude pokračovať s právnym nástupcom žalobcu.

4. O žalobe žalobcu súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 18C/287/2015 dňa 11. 01. 2017 tak, že zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 2.756,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 06. 0. 2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, žalovaného zaviazal na náhradu trov konania v rozsahu 92 %. Samostatným výrokom súd vyhlásil zmluvnú podmienku v Zmluve o spotrebiteľskom úvere z 26. 08. 2013 v časti 3 bod 4.4 v znení: nesplatená istina úveru/ revolvingového úveru je až do dňa úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v ZOSÚ/ZORSÚ, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru/revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu za neprijateľnú a preto neplatnú. V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol, že žalobu žalobcu považoval za dôvodnú v časti úverovej istiny 2.345,25 Eur, v časti dlžného zmluvného úroku do zosplatenia úveru vo výške 421,80 Eur, čo spolu činí 2.767,05 Eur. Súčasťou zmluvy bolo dojednanie o poistení, ktoré súd hodnotil ako neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka a preto poplatky na poistnom vo výške 10,23 Eur uhradené zo strany žalovaného započítal na dlžnej čiastke a výsledný dlh ustálil na sumu 2.756,82 Eur (2.767,05 Eur - 10,23 Eur). Rovnako súd neuznal nárok žalobcu na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 33,81 Eur, nakoľko žalobca nekonkretizoval, čo tieto náklady majú znamenať a ako boli vyčíslené. Súd žalobcovi tiež priznal príslušný úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade s predpismi občianskeho práva. Súd žalobcovi nepriznal úrok z úveru po zosplatení a zároveň vyhlásil zmluvnú podmienku, kde zmluvné strany dojednali možnosť uplatňovania úroku po zosplatení až do zaplatenia dlhu za neprijateľnú a teda neplatnú podmienku. Na odvolanie žalobcu do výroku súdu, ktorým súd zamietol žalobu v časti týkajúcu sa zmluvného úroku po zosplatení a v časti, ktorou súd vyhlásil neprijateľnú zmluvnú podmienku zo zmluvy Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 16Co/123/2017 zo dňa 15. 03. 2018 rozsudok v dotknutej časti potvrdil. Dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu krajského súdu bolo uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/184/2018 zo dňa 29. 05. 2019 odmietnuté. Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. 4US.57/2020 zo dňa 09. 06. 2020 vo veci ústavnej sťažnosti žalobcu bolo zrušené rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/184/2018 z 29. 05. 2019 a vec vrátená na ďalšie konanie. Uznesením NS SR sp. zn. 1Cdo/108/2020 zo dňa 24. 11. 2020 bol rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/123/2017 z 15. 03. 2018 zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. V dôvodoch rozhodnutia NS SR poukázal na nové rozhodnutia dovolacieho súdu a to uznesenie sp. zn. 5Cdo/42/202 zo dňa 16. 06. 2020 a uznesenie sp. zn. 3Cdo/113/2019 zo dňa 29. 06. 2020, ktoré riešili právnu otázku uplatnenia úrokov po zosplatení úveru spolu s úrokmi z omeškania. Najvyšší súd poukázal na to, že zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka ani Zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný ani Občiansky zákonník nemodifikujú moment trvania záväzku platiť úrok ani jeho výšku pre prípad omeškania dlžníka s platením úveru, ani v prospech dlžníka ani v prospech veriteľa. Predčasné zosplatenie úveru veriteľom v dôsledku omeškania dlžníka znamená zmenu záväzkovo-právneho vzťahu, kedy sa mení obsah pôvodne dohodnutého záväzku ohľadne povinnosti dlžníka zaplatiť predmet zmluvy, t. j. úveru a odplatu pôvodne v mesačných splátkach. Pokiaľ sa pri uzavretí zmluvy dlžník s veriteľom dohodli, že veriteľ pri omeškaní dlžníka má právo predčasne zosplatiť nesplatený zostatok predmetu zmluvy, ak veriteľ využije toto právo, znamená to zmenu v povinnosti dlžníka vrátiť predmet zmluvy jednorazovo. Najvyšší súd ďalej poukázal, že pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny, pretože takéto dojednanie by jeho postavenie zhoršilo a v konečnom dôsledku by zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, t. j. jej výška je stanovená v čase uzavretia Zmluvy o úvere a dlžník presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Dojednanie, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez presného ohraničenia znamená, že cena za

poskytnutie peňazí nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech veriteľa a takéto dojednanie je porušením § 53 ods.1 OZ. Dovolací súd tak dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sa pripúšťa kumulácia dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

5. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/67/20 zo dňa 14. 04. 2021 bol rozsudok okresného súdu v časti, ktorým zamietol žalobu o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 15,77 % ročne zo sumy 2.345,25 Eur od 05. 05. 2014 do zaplatenia a vo výroku, ktorým súd vyhlásil zmluvnú podmienku zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v bode 3 bod 4.4 za neprijateľnú a preto neplatnú, ako aj vo výroku o náhrade trov konania zrušený a v tomto rozsahu mu vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti rozsudok okresného súdu zo stal nedotknutý. V dôvodoch rozhodnutia krajský súd poukázal na právne názory dovolacieho súdu a uložil súdu prvej inštancie vyzvať žalobcu na vyčíslenie jeho nároku na úroky do 15. 09. 2015 a znovu o nároku žalobcu rozhodnúť.

6. V intenciách rozhodnutia krajského súdu súd vyzval žalobcu na vyčíslenie dlžného zmluvného úroku. Elektronickým podaním doručené súdu 25. 05. 2021 žalobca vyčíslil úrok vo výške 15,77 % ročne zo sumy 2.345,25 Eur od 05. 05. 2014 t. j. od mimoriadnej splatnosti úveru do 15. 09. 2015, čo činí 504,61 Eur.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 07. 07. 2021 a to v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 180 C. s. p.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na vyčíslení nároku, ktorý predstavuje zvyšnú časť úroku, ktorý bol vyčíslený od zosplatnenia do konca obdobia, do kedy pôvodne mala trvať zmluva. Vo zvyšnej časti úroku, keď pôvodne žalobca žiadal tento priznať až do zaplatenia, vzal žalobca návrh čiastočne späť.

9. Spoločnosť CETELEM Slovensko a žalovaný uzavreli dňa 26. 08. 2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde v časti 1 v bode 1 bolo dojednanie poskytnutia viazaného spotrebiteľského úveru, cena tovaru alebo služby 2.414,-- Eur, výška úveru 2.414,-- Eur, výška úrokovej sadzby 39 % ročne - fixná, RPMN 46,79 %, priemerná RPMN 20,83 %, celková čiastka k zaplateniu 3.513,84 Eur. Bol dojednaný počet mesačných splátok 24, výška mesačnej splátky 156,64 Eur, splatnosť k 15-temu dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 15. 09. 2013 a konečnou splatnosťou úveru 15. 08. 2015. Bol dojednaný zvolený súbor poistenia - rozšírený súbor poistenia, poplatok za poistenie 6,99 %. Podľa bodu 1.4, klient súhlasil s tým, aby CETELEM poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi tovar alebo službu predal. Podľa časti 3 - Spoločné ustanovenia, bod 1.1 - poistenie - dlžník vyhlásil, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení uzavretými medzi CETELEMOM a poisťovňou Cardif Slovakia, a. s. Bratislava a s aktuálnymi Všeobecnými poisťovacími podmienkami, súhlasil s nimi a svojim podpisom vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Podľa bodu 1.2, dlžník súhlasil s tým, že oprávnenou osobou na prijatie poisťovného plnenia je CETELEM. Dlžník berie na vedomie, že poplatok za poistenie uvedený v základných podmienkach je vyjadrený percentom z mesačnej splátky úveru a je zahrnutý do výšky mesačnej splátky. Podľa bodu 2 sa klient zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Podľa bodu 4 - následky porušenia povinností klienta, bod 4.1 v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je CETELEM oprávnený a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru v rátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Podľa bodu 4.4, ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je splatný celý dlh klienta voči CETELEMU. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

10. Podľa výpisu z účtu (čl. 10) boli pripísané finančné prostriedky vo výške 2.414,-- Eur dňa 06. 09. 2013. Žalovaný uhradil jednu platbu vo výške 157,44 Eur dňa 16. 10. 2013.

11. Listom zo dňa 19. 05. 2014 bolo žalovanému oznámené, že poskytnutý úver nesplácal včas a riadne ani na opakované výzvy, preto bolo pristúpené k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a

záväzok žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu ku dňu 05. 05. 2014. Bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.862,23 Eur pozostávajúcej z úverovej istiny 2.345,25 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poisťného 483,18 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 33,80 Eur. Žalovaný bol upozornený, že ak dlh neuhradí do 14-tich dní od doručenia oznámenia, spoločnosť pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Zároveň bol žalovaný upozornený, že od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je mu účtovaný úrok z omeškania v súlade s platnými právnymi predpismi.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) účinného do 31.5.2014 (platné znenie v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12.1. Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“).

12.2. Podľa § 261 ods.6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, (okrem iných) zmluvy o úvere (§ 497).

12.3. Napriek úprave zmluvy o úvere ako tzv. „absolútneho obchodného vzťahu“, otázky pri dvojakej úprave normami občianskeho civilného práva a práva obchodného, súd posudzoval podľa noriem občianskeho práva, ktorá je pre spotrebiteľa výhodnejšia (viď aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 2/2013, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. 1US 402/2013 zo dňa 19. 06. 2013).

12.4. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch úč. do 30.04.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Podľa ods. 2, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12.5. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Podľa ods. 2 ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Podľa ods. 4 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorým upravil svoj nárok na úrok z omeškania, ktoré súd posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby, súd rozhodol o tom, že sa konanie v časti o zaplatenie úroku 15,77 % ročne zo sumy 2.345,25 Eur od 16. 09. 2015 do zaplatenia zastavuje (výrok č. I). Súd tak rozhodoval podľa § 144, § 145 a § 146 C. s. p. Písomná úprava žalobného návrhu bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 01. 06. 2021, žalovaný nevzniesol nesúhlas.

14. Predmetnom konaní tak zostalo posúdenie nároku žalobcu na zmluvný úrok 15,77 % ročne zo sumy 2.345,25 Eur za obdobie od zosplatenia 05. 05. 2014 do 15. 09. 2015, t. j. do času, kedy podľa pôvodného dojednania mala trvať zmluva, do kedy boli pôvodne dojednané splátky na úhradu úveru, t. j. istiny spolu s príslušným úrokom. Žalobca tento nárok vyčíslil na sumu 504,61 Eur. S poukazom na právne závery Najvyššieho súdu SR uvedené vyššie, ako aj s poukazom na princíp právnej istoty

deklarovaný v článku 2 C. s. p., kedy každý legitímne očakáva, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, tak ako je tomu v tomto prípade, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úroku, ktorý bol pôvodne dojednaný podľa Zmluvy o úvere po zohľadnení už zaplatenej a čiastočne priznanej časti úroku právoplatným rozsudkom (za obdobie do zosplatenia úveru). Súd v tejto časti nárok žalobcu posúdil za dôvodný a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj čiastku 504,61 Eur, ktorú bude povinný žalobcovi uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.).

15. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1, ods.2 C. s. p., t. j. podľa pomeru úspechu. Žalobca v žalobe pôvodne uplatňoval sumu 2.862,23 Eur, v poslednom písomnom podaní si uplatnil nárok na náhradu úroku v kapitalizovanej čiastke 504,61 Eur, t. j. celkovo si v tomto konaní žalobca uplatňoval sumu 3.366,84 Eur. Žalobcovi v konaní bola priznaná prvým rozsudkom suma 2.756,82 Eur, týmto rozsudkom suma 504,61 Eur, spolu bol žalobca úspešný v čiastke 3.261,43 Eur, čo vo vzťahu k celkom uplatnenej čiastke predstavuje úspech 96 %. Od úspechu žalobcu sa však odpočítava jeho neúspech, celkový nárok na náhradu trov konania tak činí 92 % (96 % - 4 %). Preto súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 92 %. Náhrada trov konania zahŕňa trovy konania pred súdom prvej inštancie ako aj trovy konania v odvolacom konaní i dovolacom konaní, v zmysle ustanovenia § 396 ods.3 C. s. p. a § 453 ods.3 C. s. p. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.