

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoCsp/14/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124213151
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3124213151.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a členov senátu Mgr. Mareka Anovčina a JUDr. Zuzany Slušnej, v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej A. B., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. XXX/X, o zaplatenie 396,81 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č. k. 17Csp/81/2024-47 zo dňa 6. marca 2025, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojim rozsudkom žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanej nepriznal náhradu trov konania (výrok II.). Rozhodol podľa § 52 ods. 1 až ods. 4, § 488, § 489, § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 340 ods. 1, § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), § 1 ods. 2, § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu 23.08.2021, § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 396,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 05.02.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 23.08.2021 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 368,- eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 399,- eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 31,- eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaná oboznámila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 32 mesačných splátkach v sume 15,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 480,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26.11.2021 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ju upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného a dňa 28.01.2022

úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 30.01.2022 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 396,81 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 427,81 eur, pričom uhradila len sumu 31,- eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila, pričom uviedla, že bola obeťou podvodu. Zmluva s VÚB, ktorá je predmetom žaloby, jej nie je známa. Úver čerpal zrejme pán G. C., ktorý bol za obdobnú činnosť odsúdený (predložila Trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/63/2023 zo dňa 05.04.2024). Tovar, ktorý mal byť financovaný prostredníctvom úveru, jej nie je známy. S VÚB bankou nikdy žiadnu zmluvu, ktorá je predmetom tohto sporu neuzatvárala, telefónne číslo uvedené v zmluve nie je jej.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žaloba žalobcu je po stránke skutkových tvrdení stručná, v zásade sa odvoláva na uzatvorenie úverovej zmluvy, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná si nesplnila svoj záväzok vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom, pričom zároveň si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania z istiny pohľadávky. Procesná obrana žalovanej spočívala v argumentácii, že žiadnu zmluvu so žalobcom neuzatvárala a tovar, ktorý mal byť financovaný prostredníctvom úveru, jej nie je známy. Z výpovede žalovanej na pojednávaní takisto vyplynulo, že žalovaná s VÚB bankou a.s. zmluvu, ktorá je predmetom tohto sporu neuzatvárala a ani telefónne číslo uvedené v zmluve nie je jej. Žiadne peniaze od banky nikdy neobdržala, elektronicky s ňou nekomunikovala a tovar uvedený v zmluve (DJI Mavic Mini Fly More Combo) nikdy nekupovala.

4. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie nemal za preukázanú podstatnú žalobcom tvrdenú skutočnosť, že žalobca so žalovanou dňa 23.08.2021 uzatvoril Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej mal poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 368,- eur. Žalobné tvrdenia žalobcu, že žalovaná sa s obsahom úverovej zmluvy „oboznámila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom“, sú jednoznačne nepreukázané. V žalobcom predloženej úverovej zmluve sa podpis žalovanej, ani inej osoby dlžníka nenachádza. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že ak mala byť úverová zmluva uzatvorená na diaľku, teda podľa zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, čo žalobca ani netvrdí, tak z vykonaného dokazovania nevyplýva žiadna diaľková komunikácia žalobcu so žalovanou (dokonca ani s inou osobou). O tom, že žalovaná dňa 23.08.2021 v skutočnosti naozaj so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere neuzatvorila, nepriamo nasvedčuje aj tá preukázaná skutočnosť, že osoba G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., F. XXX/X, bol uznaný za vinného pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko v období od 15.08.2021 do 21.08.2021 vyžiadal a získal od poškodenej A. B. v mieste jej trvalého bydliska na adrese F. XXX/X, C. D. E. pod zámienkou kúpy dronu jej občiansky preukaz a fotokópiu preukazu poisťovne Union zdravotnej poisťovne, a.s., ako aj údaje o jej bankovom účte č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom v I., A., ktoré následne bez vedomia a súhlasu poškodenej zneužil tak, že:

- dňa 23.08.2021 v mene poškodenej bez jej vedomia a súhlasu založil vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. elektronickú službu Nonstop banking a bankový účet č. H. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zároveň dňa 23.08.2021 prostredníctvom elektronického bankovníctva uzatvoril v mene poškodenej A. B. bez jej vedomia a súhlasu so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 1.000,- Eur, pričom poskytnuté finančné prostriedky čerpané na účet H. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX boli následne prevedené na bankový účet č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený vo E. J. F., A. na meno priateľky obvineného F. G. a poskytnutý úver nesplácal a už pri uzavretí zmluvy vedel, že ho splácať nebude,

- dňa 25.08.2021 v mene poškodenej bez jej vedomia a súhlasu prostredníctvom elektronického bankovníctva uzatvoril v mene poškodenej bez jej vedomia a súhlasu so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX

vo výške 1.750,- Eur, pričom poskytnuté finančné prostriedky čerpané na účet H. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX boli následne prevedené na bankový účet č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený vo E. J. F., A. na meno priateľky obvineného F. G. a poskytnutý úver nesplácal a už pri uzavretí zmluvy vedel, že ho splácať nebude,

- dňa 28.08.2021 v mene poškodenej bez jej vedomia a súhlasu prostredníctvom elektronického bankovníctva uzatvoril v mene poškodenej A. B. bez jej vedomia a súhlasu so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere Quatro - splátkový predaj č. XXXXXXXXXXXX vo výške 839,- Eur na nákup tovaru - bicykel Author Spirit 29 2021, pričom poskytnutý úver nesplácal a už pri uzavretí zmluvy vedel, že ho splácať nebude,

- dňa 29.08.2021 v mene poškodenej bez jej vedomia a súhlasu prostredníctvom elektronického bankovníctva uzatvoril v mene poškodenej A. B. bez jej vedomia a súhlasu so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 2.820,- Eur, pričom poskytnuté finančné prostriedky čerpané na účet H. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX boli následne prevedené na bankový účet č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený vo E. J. F., A. na meno priateľky obvineného F. G. a poskytnutý úver nesplácal a už pri uzavretí zmluvy vedel, že ho splácať nebude.

Súd prvej inštancie vzhľadom na skutočnosť, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne svojho tvrdenia o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou a následnom poskytnutí peňažných prostriedkov v sume 368,- eur, žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd prvej inštancie odôvodnil podľa § 255 ods. 1, § 257, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého procesne úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko vzal do úvahy, že žalovanej v priebehu konania nevznikli žiadne trovy konania a tiež uviedla, že si trovy konania neuplatňuje.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, v ktorom namietal odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Uviedol, že so žalovanou uzatvorili spolu dňa 23.08.2021 Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí pôžičky) pod č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 368,- eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny, Zmluva o poskytovaní služieb), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Žalovaná bola oboznámená so spôsobom uzatvorenia zmluvy zo dňa 23.08.2021, a to na základe čl. 6 s názvom „Uzatváranie zmlúv elektronickými prostriedkami“, ktorý je súčasťou dokumentu s názvom „Všeobecných obchodných podmienok Quatro“. Žalobca zároveň uvádza, že v zmysle čl. 11.2 Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Quatro neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Na sporný prípad je potrebné aplikovať aj zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle ust. § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. sa Zmluvou na diaľku považuje zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Podľa ust. § 2 písm. e) zákona č. 266/2005 Z. z. je prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg. Žalobca má za to, že Zmluva bola medzi stranami riadne uzatvorená a nie je ju možné považovať za absolútne neplatný právny úkon. Dôvodil, že v konaní nebolo preukázané žiadnym relevantným spôsobom, že osoba – G. C. uzatvoril v mene žalovanej Zmluvu pod č. XXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania. Žalovaná k svojmu podaniu, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 27.11.2024 pripojila aj Trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, sp. značka: 3T/63/2023-227 zo dňa 05.04.2024. Žalobca poukázal na znenie výrokovej časti predmetného Trestného rozkazu, z ktorého nevyplýva, že by osoba - G. C. uzatvoril v mene žalovanej so žalobcom Zmluvu pod č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (vo výrokovej časti sa nachádzajú Zmluvy pod č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX). Ďalej uviedol, že v predmetnom konaní nebolo jednoznačným spôsobom preukázané, že Zmluva pod č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX bola uzatvorená osobou - G. C. v mene žalovanej prostredníctvom žalovanou poskytnutých dokladov a bez

jej súhlasu. Vo vzťahu k výroku o nároku na náhradu trov konania, žalobca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené by mal mať žalobca nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %. Záverom navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 52,96 eur.

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdiť ako vecne správny.

8. V danej veci sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 396,81 eur s príslušenstvom titulom zmluvného plnenia zo zmluvy o pôžičke, ktorá mala byť medzi stranami sporu uzavretá dňa 23.08.2021. Žalobca spolu so žalobou predložil súdu prvej inštancie Predžalobnú upomienku zo dňa 26.11.2021 s kópiou doručky, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.01.2022, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informácie o RPMN, Dotazník o klientovi, Informačné povinnosti poskytovateľa služby, Formulár s informáciami k sprostredkovaniu spotrebiteľského úveru, Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.08.2021 a Všeobecné obchodné podmienky Quatro. Žiaden z predložených dokumentov (s výnimkou doručky preukazujúcej prevzatie predžalobnej upomienky) neobsahuje podpis žalovanej.

9. Súd prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutie na právnom závere, že nebola v konaní preukázaná žalobcom tvrdená skutočnosť, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej mal poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 368,- eur, nakoľko v žalobcom predloženej úverovej zmluve sa podpis žalovanej, ani inej osoby dlžníka nenachádza. Navyiac súd prvej inštancie skonštatoval, že ak mala byť úverová zmluva uzatvorená na diaľku, teda podľa zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, čo žalobca ani netvrdil, tak z vykonaného dokazovania nevyplývala žiadna diaľková komunikácia žalobcu so žalovanou (dokonca ani s inou osobou).

10. Podstata odvolacích argumentov žalobcu bola koncentrovaná v tvrdení, že v danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy. Mal tiež za to, že v konaní nebolo žiadnym relevantným spôsobom preukázané, že osoba - G. C. uzatvoril v mene žalovanej so žalobcom Zmluvu pod č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX prostredníctvom žalovanou poskytnutých dokladov a bez jej súhlasu.

11. Za aplikácie § 380 ods. 2 CSP posudzoval odvolací súd z úradnej povinnosti, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci, a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP a odvolateľ ich ani netvrdil.

12. Vychádzajúc z obsahu odvolania žalobca namietal nesprávnosť skutkových a právnych záverov, na ktorých založil svoje rozhodnutie súd prvej inštancie (odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP).

13. Pokiaľ ide o odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, podstata tohto odvolacieho dôvodu spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom toho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne, že neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

14. Nesprávne právne posúdenie veci v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd pochybí pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda prípad, kedy bol skutkový stav posúdený podľa iného právneho predpisu, než ktorý správne mal byť použitý, alebo ak

síce bol aplikovaný správne určený právny predpis, ale súd ho nesprávne interpretoval (nesprávne vyložil podmienky všeobecne vyjadrené v hypotéze právnej normy a v dôsledku toho nesprávne aplikoval vlastné pravidlo, stanovené dispozíciou právnej normy).

15. Vyššie uvedené odvolacie námietky odvolateľa vyhodnotil odvolací súd ako neopodstatnené, bez opory v zistenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vychádzal z precízne zisteného skutkového stavu veci, keď vyvodil správne právne závery. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil, v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre jeho potvrdenie. Súčasne sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, konštatuje správnosť jeho dôvodov a v podrobnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP), pričom dodáva nasledovné:

16. S dokazovaním v sporovom konaní súvisia povinnosti, ktoré musia strany sporu splniť ešte predtým, ako začne súd prvej inštancie dokazovať. Strana sporu má v prvom rade povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje dôkazná povinnosť, resp. povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, pričom žalobca je tiež povinný pripojiť k žalobe dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. V rámci dokazovania platí zásada, že každá strana sporu musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení. Strana sporu uniesla dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení, ak navrhnuté dôkazy súd vykoná, a tým sa preukážu skutkové okolnosti tvrdení stranou. Ak strana sporu zostane v konaní pasívna, resp. ak včas nepredloží alebo nenavrhne vykonanie dôkazu, môže jej to priniesť negatívne dôsledky v podobe prehry v spore. To znamená, že dôkazné bremeno možno charakterizovať ako procesnú zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenia strany sporu nie sú preukázané ani na základe predložených alebo navrhnutých dôkazov, je nepriaznivé rozhodnutie pre stranu sporu. Uvedený právny názor je uvedený aj v rozhodnutí Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 38/2015, podľa ktorého dôkazné bremeno týkajúce sa skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky, ide teda o toho účastníka, ktorý existenciu uvedených skutočností tvrdí.

17. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané tvrdenie žalobcu, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Dôkazné bremeno ťažilo žalobcu, ktorý tvrdil uzatvorenie zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere so žalovanou. Bolo jeho povinnosťou označiť dôkazy, ktorými by preukázal svoje tvrdenia o uzatvorení zmluvy. Odvolací súd konštatuje, že napriek žalobcovmu tvrdeniu v žalobe, že žalovaná sa s podmienkami zmluvy a s ich obsahom oboznámila, čo potvrdila svojim vlastnoručným podpisom, na predloženej zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX sa podpis žalovanej, tak ako to žalobca tvrdí, nenachádza, rovnako sa nenachádza podpis žalovanej na žiadnom predloženej dokumente (s výnimkou podpisu na doručení k predžalobnej výzve). Žalobca svoju argumentáciu nezmenil ani vo svojej replike, po doručení vyjadrenia žalovanej k žalobe, pričom pred samotným pojednávaním, v podaní zo dňa 18.12.2024 tiež uviedol, že nedošlo k žiadnej zmene skutkových alebo právnych okolností, pričom sa pridržiaval skutočností uvádzaných v žalobnom návrhu. Následne až v odvolaní uvádza, že zmluva bola uzatvorená na diaľku, bez potreby vyhotovovania zmluvy v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. V tomto smere sa odvolací súd taktiež stotožňuje so súdom prvej inštancie, ktorý k možnosti, že by sa jednalo o zmluvu uzatvorenú na diaľku, na ktorú sa vzťahuje zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, uvádza, že z vykonaného dokazovania nevyplýva žiadna diaľková komunikácia žalobcu so žalovanou (dokonca ani s inou osobou). V tejto súvislosti odvolací súd nespochybňuje možnosť uzatvorenia zmluvy o úvere podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, formou diaľkovej komunikácie, avšak preukázanie, že k uzatvoreniu predmetnej zmluvy došlo, zaťažuje žalobcu.

18. Ku skutočnosti, že žalobca, svoju argumentáciu v priebehu konania zmenil, odvolací súd uvádza, že žalobca uvedenú skutočnosť o zmluve uzatvorenej na diaľku, ktorej uzatvoreniu malo predchádzať tiež uzatvorenie rámcovej zmluvy so žalovanou, tvrdí až v odvolaní, túto skutočnosť v konaní pred súdom prvej inštancie neuviedol a doposiaľ ani nepreukázal žiadnym spôsobom. Napriek

tomu, že bol predvolaný na pojednávanie, na ktorom súd poskytol predbežné právne posúdenie veci, pojednávania sa bezdôvodne nezúčastnil, čím sa sám zbavil možnosti, aby označoval a predkladal dôkazy za účelom odstránenia zistených pochybností. Ak by sa žalobca pojednávania zúčastnil, mohol na súde prvej inštancie uplatniť príslušné procesné prostriedky (skutkové tvrdenia, dôkazy, resp. návrhy na vykonanie dôkazov, námietky, právne závery a argumenty, vysvetlenia), ktoré v rozpore s procesným poriadkom uplatnil až v odvolaní. Navyiac, žalobca v tvrdenom zmluvnom vzťahu vystupuje v pozícii veriteľa (dodávateľa služieb) a mal by disponovať všetkými súvisiacimi písomnosťami, resp. by mal bez najmenších problémov vyhotoviť tlačenu/písomnú formu dokumentov pôvodne vytvorených v elektronickej podobe a nadväzne takto dotknutý dôkaz predložiť už v konaní pred súdom prvej inštancie – najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa dokazovanie končí. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel odvolací súd k záveru, že nie je daná výnimka zo zákazu uvádzania nových skutočností a dôkazov až v odvolaní podľa § 366 CSP. Žalobcom tvrdené nové skutočnosti nie sú akceptovateľným odvolacím dôvodom.

19. K odvolacej námietke týkajúcej sa skutočnosti, že v predmetnom konaní nebolo jednoznačným spôsobom preukázané, že zmluva pod č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX bola uzatvorená osobou - G. C. v mene žalovanej prostredníctvom žalovanou poskytnutých dokladov a bez jej súhlasu, odvolací súd uvádza, že trestný rozkaz, týkajúci sa odsúdenia osoby G. C., pre skutok tam uvedený (ktorý sa netýka zmluvy č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX), síce nepreukazuje, že zmluvu so žalobcom uzatvorila odsúdená osoba, avšak uvedené nasvedčuje tomu, že doklady žalovanej boli naozaj zneužitá a v totožnom období (okrem iného tiež aj 23.08.2021) použité na uzatvorenie tam uvedených zmlúv v mene žalovanej bez jej súhlasu, pričom súd prvej inštancie svoje zamietajúce rozhodnutie na tejto skutočnosti nezaložil, len konštatoval, ako skutočnosť svedčiacu v prospech tvrdení žalovanej.

20. Nakoľko nebolo preukázané uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovanou, nemohla žalovanej vzniknúť povinnosť zaplatiť žalobcovi žalované plnenie, nárok žalobcu je preto nedôvodný.

21. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny, vrátane výroku o trovách prvoinštančného konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola úspešná žalovaná, ktorá tak má nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však žalovanej v odvolacom konaní preukázane nevznikli žiadne trovy, odvolací súd žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

23. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh; § 428 CSP).