

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15Csp/27/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124295809  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:6124295809.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 18.688,96 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I.Súd žalobu z a m i e t a.

II.Súd n e p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.04.20204, v upomínacom konaní, domáhal voči žalovanému zaplatenia 18.688,96 EUR s 5 % ročnými úrokmi z omeškania od 23.11.2021 do zaplatenia ako aj zaplatenia úrokov vo výške 4.415,58 EUR. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (D. E. F., G., H. I. X, XXX XX F., IČO: 31 320 155) poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.10.2019 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 20.000,- EUR, ktorý žalovaný neuhradzoval dohodnutým spôsobom.

2/ Súdny poplatok vo výške 560,50 EUR žalobca zložil na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 09.05.2024.

3/ Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz Sp. zn.: 36Up/979/2024 zo dňa 16.12.2024. Uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému. Žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa CSP, v dôsledku ktorej skutočnosti bol dňa 01.04.2025 návrh prijatý na tunajší súd.

4/ Žalovaný nevyužil svoje zákonné právo vyjadriť sa k žalobe. Podľa evidencie v registri fyzických osôb je žalovaný cudzinec prihlásený na pobyt v SR a má od 04.09.2019 evidovanú adresu trvalého pobytu B. XXX, na ktorej si zásielky nepreberá v odbernej lehote. Súdu sa šetrením miesta pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnil dňa 20.05.2025 oznámenie o podanej žalobe.

5/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 16.07.2025. Zástupca žalobcu mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním - z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania, v súlade so zásadou hospodárnosti. Súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, zásielka sa vrátila súdu nedoručená s tým, že si ju neprevzal v odbernej lehote. Keďže súdu nie je známa iná adresa žalovaného, ako jeho adresa evidovaná v RFO, súd ju postupom podľa § 111 ods. 3 CSP

považoval za riadne doručenú. Predvolanie súd doručoval žalovanému aj spôsobom podľa § 106 ods. 3 CSP s tým, že oznámenie o doručovaní písomností bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 10.06.2025.

6/ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7/ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: žiadosť o D. pôžičku bezúčelová č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2019 (č.l.4-5), zoznam dokladov k žiadosti (č.l.6), európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č.l.7-10), údaj o hodnote RPMN (č.l.11), informácia finančného sprostredkovateľa k dojednanému poisteniu (č.l.11-12), informačný dokument o poisťnom produkte (č.l.13-17), zoznam dokladov k D. pôžičke (č.l.18), doklady v maďarskom jazyku (č.l.19-21), pracovná zmluva vrátane príloh a dodatkov (č.l.21-25), konečné rozhodnutie k žiadosti o spotrebný úver – informácia (č.l.26), zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „D. Pôžička“ reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2019 (č.l.27-32), všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu (č.l.32-35), žiadosť o zmenu zmluvných podmienok / oznámenie výšky pohľadávky pri predčasnom splatení úveru zo dňa 17.07.2020 (č.l.39-40), história úverového účtu (č.l.45), tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 23.08.2021 vrátane dokladu o doručovaní (č.l.46-47, 144), výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 20.10.2021 spolu s dokladom o jej doručovaní (č.l.48-49, 145-146), príloha k zmluve o postúpení pohľadávok – špecifikácia (č.l.50), rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 vrátane príloh (č.l.51-65), dodatok č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzavretý dňa 28.02.2023 (č.l.68-69), žiadosť o postúpenie a prevod (č.l.71), oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.10.2023 (č.l.73), výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 10.04.2024 (č.l.74), rozpis zásielok pre EPH374652988 (č.l.75-76), výzva OS BB zo dňa 22.07.2024 adresovaná žalobcovi (č.l.85), vyjadrenie žalobcu (č.l.91), platobný rozkaz OS BB Sp.zn. 36Up/979/2024 zo dňa 16.12.2024 (č.l.95-96), listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného, návrh žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP (č.l.109), žiadosť o prešetrenie pobytu žalovaného (č.l.127), odpoveď oddelenia cudzineckej polície Nové Zámky (č.l.129), zverejnenie oznámenia o podanej žalobe (č.l.132), oznámenie o doručovaní písomností (č.l.138, 157), výzva súdu adresovaná žalobcovi listom zo dňa 10.06.2025 (č.l.156), vyjadrenie žalobcu doručené súdu dňa 08.07.2025 (č.l.163-164), výpis z OR žalobcu, prehľad ZÚS ECB, ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

7.1/ Žiadosťou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2019 žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie bezúčelovej D. Pôžičky vo výške 20.000,- EUR .

7.2/ Dňa 21.10.2019 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „D. J.“ K. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 20.000,- EUR. Poskytnutý úver mal žalovaný splácať 96. mesačnými splátkami vrátane poisťného vo výške 287,41 EUR (271,21 EUR + 16,20 EUR), pričom dátum splatnosti 1. splátky bol 12.11.2019 a dátum splatnosti ďalších splátok bol dohodnutý v mesačnej frekvencii až do zaplatenia. Číslo účtu pre čerpanie úveru bolo uvedené v zmluve – C. XXXXXXXX XXXX XXXX XXXX. Podľa zmluvy bola RPMN 7,66 %, celkové náklady dlžníka boli uvedené vo výške 6.436,16 EUR, výška úrokovej sadzby bola 6,9 % a celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť bola uvedená vo výške 26.436,16 EUR. V zmluve bola RPMN vypočítaná aj bez zľavy voliteľnej služby a v takom prípade bola RPMN 9,83 %, celkové náklady dlžníka boli uvedené vo výške 8.366,72 EUR, výška úrokovej sadzby bola 8,9 % a celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť bola uvedená vo výške 28.366,72 EUR. Bod 6 zmluvy upravoval práva dlžníka, bod 7 upravoval poplatky. Zmluva bola uzavretá elektronicky prostriedkami diaľkovej komunikácie. Za podpisy strán zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa považovali podpis, dokumentované vyjadrenie súhlasu bezpečnostným prvkom, ktorý bol žalovanému pridelený pre využívanie služieb Nonstop Banking alebo dokumentované vyjadrenie súhlasu niektorej zo strán zmluvy prostriedkami diaľkovej komunikácie v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasťou zmluvného vzťahu boli obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu.

7.3/ Poskytnutý úver žalovaný neuhrádzal zmluvne dohodnutým spôsobom a svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ listom zo dňa 23.08.2021 zaslal žalovanému tretiu upomienku - pokus o zmier a uviedol, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam doteraz neuhradil záväzky plynúce z nižšie uvedenej zmluvy o úver.

Oznámil žalovanému výšku dlžnej pohľadávky 983,50 EUR a uviedol jej špecifikáciu podľa ktorej dlžná suma pozostávala z istiny 45,66 EUR, úrokov 852,84 EUR, úrokov z omeškania 0,00 EUR a poplatkov 85,- EUR. V upomienke bolo uvedené meno dlžníka, číslo úverového účtu, typ úveru, reg. číslo úverovej zmluvy, dátum poskytnutia úveru, dátum splatenia úveru a dátum predchádzajúcej upomienky. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere. Upozornil žalovaného, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom, pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Zároveň upozornil žalovaného na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere. Rovnako bol žalovaný upozornený, že mu za upomienku bude účtovaný poplatok v zmysle platného cenníka D.. Upomienka bola žalovanému zaslaná prostredníctvom pošty, pod podacím číslom RF363676705SK. Žalovaný na predmetnú výzvu veriteľa nereagoval a svoj záväzok voči veriteľovi nesplnil.

7.4/ Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.10.2021 oznámil žalovanému, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a zmluvy o úvere dnešným dňom vyhlásil predčasnú splatnosť úveru žalovaného vrátane príslušenstva so zostatkom 19.961,06 EUR. V uvedenom liste bol žalovaný zároveň vyzvaný na úhradu zostatku úveru v lehote 7 dní od jeho doručenia. Výzva bola žalovanému doručovaná prostredníctvom pošty, pod podacím číslom K., ktorú si žalovaný neprevzal v odbernej lehote a tak svoj záväzok v stanovenom termíne a ani následne nesplnil.

7.5/ L. M. J. J. N. H. D. E. F. G. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 14.02.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru postúpená žalobcovi. Oznámenie o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu adresoval žalovanému listom zo dňa 12.10.2023 a zároveň mu oznámil, že je povinný plniť všetky povinnosti zo zmluvy výhradne postupníkom.

7.6/ Listom zo dňa 10.04.2024 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Uvedený list bol na pošte podaný dňa 12.04.2024 pod podacím číslom RF312160674SK.

7.7/ Spolu s predvolaním na pojednávanie súd prvej inštancie doručil zástupcovi žalobcu výzvu, podľa ktorej sa mal vyjadriť k výzve jeho právneho predchodcu (D., G., Bratislava) na zaplatenie zo dňa 23.08.2021, adresovanej žalovanému a vydanéj podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, z hľadiska špecifikácie splátky pre ktorú sa dlh zospláťuje.

7.7.1/ Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.07.2025 zástupca žalobcu uviedol, že právny úkon jeho predchodcu a to vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 20.10.2021 označený ako „výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ je riadnym platným právnym úkonom, ktorým došlo k predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru. Právny názor, že nedošlo k platnému zosplateniu úveru pre neuvedenie splátky, pre ktorú náš predchodca úver zosplátnil, považujeme za nesprávny. Občiansky zákonník nestanovil ako podmienku platnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru podmienku uvedenia splátky, pre ktorú veriteľ pristúpil k zosplateniu. Podporne týmto odkazujeme na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach pod sp.zn. 5CoCsp/62/2022 (odsek 19 odôvodnenia), na rozhodnutie Krajského súdu Nitra pod sp.zn. 12CoCsp/25/2021 (odsek 9 odôvodnenia), ako aj rozhodnutie Krajského súdu Žilina pod sp.zn. 7CoCsp/4/2023 (odsek 9 odôvodnenia) a rozhodnutie Krajského súdu Žilina pod sp.zn. 9CoCsp/51/2023. Pri výzve na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zákon v ust. § 565 OZ jasne vymedzuje, pre ktorú splátku môže veriteľ splatnosť vyhlásiť, inak by bolo vyhlásenie splatnosti neplatné. Pri výklade právnych úkonov a ich posudzovaní z pohľadu nárokov na ich platnosť je nevyhnutné brať na zreteľ ústavný príkaz preferencie výkladu v prospech platnosti právneho úkonu a dôvody neplatnosti nerozširovať nad rámec zákonom uvedených prípadov (nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 242/07, Nález Ústavného súdu SR z 1.apríla 2015, sp. zn. I.ÚS 640/2014). Z napadnutého rozhodnutia je zjavné, že súd I. inštancie sa pri rozhodovaní vyššie uvedenou zásadou neriadil.

7.7.2/ Ďalej poukázal aj na uznesenie NSSR sp. zn. 1Cdo/123/2022 zo dňa 30.01.2024, konkrétne na ods. 31, podľa ktorého „Dovolací súd sa nestotožňuje s názorom, ktorý prezentovali dovolatelia, že špecifikácia splátky, pre ktorú dochádza k zosplateniu, by mala byť podmienkou platnosti predčasného zosplatenia dlhu. Žiadnu takúto povinnosť (uviesť v zosplatení konkrétnu splátku) zákon veriteľovi neukladá. Dovolací súd tiež nepovažuje za potrebné na tomto mieste viesť polemiku o tom, či je určenie splátky, ktorá vyvolala zosplatenie, skutkovou alebo právnou otázkou

(skutkovou otázkou nesporne je označenie takejto splátky vo výzve na zaplataenie alebo v samotnom zosplatnení; ak však tieto listiny vymedzenie relevantnej splátky neobsahujú, je jej určenie na účely začatia počítania premičacej doby len právnym konštruktom).

7.7.3/ Žalobca tiež uviedol, že pokiaľ sa vykonaným dokazovaním nepreukáže opak, treba vychádzať z princípu racionálneho správania účastníkov zmluvných vzťahov, ktorí konajú v súlade so zákonom, a teda vzhľadom na ustanovenie § 565 druhej vety Občianskeho zákonníka je potrebné predpokladať, že zosplatnenie bolo vyvolané tou splátkou, ktorá bola v čase zosplatnenia tri mesiace po splatnosti.“ Jeho právny predchodca postupoval plne v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ, keď úver predčasne zosplatnil dňa 20.10.2021, a to pre nezaplataenie úverovej splátky splatnej dňa 12.07.2021, tj.:

- po uplynutí 3 mesiacov od omeškania splátky

- za súčasného upozornenia žalovanej na možnosť zosplatnenia v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Jeho predchodca úver predčasne zosplatnil v súlade so zákonom.

K postúpeniu žalovanej pohľadávky došlo v súlade s ust. § 17 ods. 1 písm. a) z.č. 129/2010 Z.z. a ust. § 92 ods. 8 z. o bankách, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore.

8/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splataenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 6 Občianskeho zákonníka , spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka , ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

9/ V prejednávanej veci súd prvej inštancie riešil primárne otázku vecnej legitímácie. Preskúvanie vecnej legitímácie je imanentnou súčasťou každého konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov nenamieta (Rozsudok NS SR z 29.06.2010 sp.zn.:2Cdo 205/2009).

9.1/ Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22.

11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Aj v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12.12.2017 je konštatované, že: „Ústavný súd v kontexte už uvedeného zdôrazňuje, že preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (pozri rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29.06.2010), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Postup konajúceho súdu, ktorý opomenie vyriešenie kardinálnej otázky akou je otázka existencie vecnej legitímácie, k zodpovedaniu ktorej je konajúci súd ex offo viazaný, protirečí obsahu základného práva na súdnu ochranu garantovaného článkom 46 ods.1 ústavy, ako aj obsahu práva na súdnu ochranu garantovaného článkom 46 od.1 ústavy, ako aj obsahu práva na spravodlivé súdne konanie garantovaného čl.6 ods.1 Dohovoru (m.m. III. ÚS 266/2014).“ Z uvedeného potom jednoznačne vyplýva, že aj keď žalovaný uplatnenú pohľadávku nerozporoval, rovnako ako tvrdenia uvedené v žalobe, súd prvej inštancie nemohol bez ďalšieho akceptovať a otázkou vecnej legitímácie sa musel zaoberať aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov nenamieta.

9.2/ Vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom, keď medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva na základe ktorej žalovaný čerpal úver od veriteľa vo výške 20.000,- EUR; veriteľ mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa. Z predložených listinných dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverových zmluvách, aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

9.3/ Predtým, ako súd posúdi a vyhodnotí, či predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti požadované v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, je potrebné a nutné prioritne skúmať vecnú legitímáciu strán a to vo vzťahu k ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov. Pasívna vecná legitímácia žalovaného v spore daná je a vyplýva z jeho postavenia spotrebiteľa, ktorému právny predchodca žalobcu poskytol úver vo výške 20.000,- EUR, ktorý žalovaný nesporne čerpal, čo vyplýva z žalobcom predložených dokladov. V prípade aktívne vecnej legitímácie je vec zložitejšia.

9.4/ Vykonaným dokazovaním, najmä z vyššie špecifikovaných listín súd prvej inštancie považoval za nesporne zistené, že právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu poskytnutého úveru po tom, čo upomienkou zo dňa 23.08.2021 (odsek 7.3/ odôvodnenia tohto rozsudku) upozornil dlžníka na omeškanie. Pretože žalovaný na uvedenú upomienku nereagoval, veriteľ následne úver zosplatnil dňom 20.10.2021. Je zrejmé, že veriteľ žalovaného porušil svoju zákonnú povinnosť (§ 53 ods.9 OZ) a úver zosplatnil bez toho, aby dlžníka upozornil na omeškanie s konkrétnou výškou splátky a dátumom jej splatnosti, teda splátku pre ktorú dlh zosplatnil v upomienke zo dňa 23.08.2021 zákonom požadovaným spôsobom nešpecifikoval (nepostačuje uviesť celú dlžnú sumu).

9.5/ Samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/178/2017 z 19. 04. 2018).

10/ Ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky, ako napríklad tie, ktoré sú uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, je žalobca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle § 132 ods. 1 CSP a § 150 ods. 1 CSP tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Žalobca, ktorému

bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka úver zákonným spôsobom zosplatnila.

11/ Z dôvodov uvádzaných v odseku 9.4/ odôvodnenia tohto rozsudku je následkom porušenia povinnosť veriteľa skutočnosť, že nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, teda sa úver považuje za nezosplatnený a preto v prejednávacom prípade nedošlo k platnému postúpeniu splatnej pohľadávky, pretože ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. umožňuje banke právo postúpiť inej osobe (a to aj osobe, ktorá nie je bankou) len splatnú pohľadávku, resp. časť pohľadávky, ktorá je splatná, čo v danom prípade splnené nebolo.

12/ Žalobca aktívnu legitimáciu v spore preukazoval rámcovou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 a tiež oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti (č.l.48) + doručenkou a treťou upomienkou zo dňa 23.08.2021 (č.l.46). Súd prvej inštancie, poukazujúc na vyššie uvádzané skutočnosti, dospel k záveru, že v prejednávacom prípade nedošlo k relevantnému zosplatneniu pohľadávky v dôsledku ktorej skutočnosti nebola pohľadávka spôsobilá na postúpenie.

13/ Treba uzavrieť, že žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu na jej uplatňovanie pred súdom, a preto bolo potrebné jeho žalobu zamietnuť.

14/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. 1/ Žalovaný mal v konaní vo veci plný úspech a tak by bolo na mieste, aby mu súd priznal nárok na náhradu v plnej výške. Žalovanému však v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.