

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/90/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010113  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6125010113.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. a JUDr. Andreja Matušovica, na neverejnom zasadnutí dňa 16. júla 2025 v trestnej veci odsúdeného A. B. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.03.2025, sp. zn. 7PP/7/2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.03.2025, sp. zn. 7PP/7/2025 samosudca podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 05.02.2025, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 14.10.2024, sp. zn. 3T/42/2024 vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 18.03.2025 sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 14.10.2024, sp. zn. 3T/42/2024 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výkon tohto trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 07.01.2025 a je predpoklad, že by ho mal ukončiť dňa 07.11.2025. Od 09.09.2023 do 07.01.2025 vykonával trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 09.07.2023, sp. zn. 0T/152/2023.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť

na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd, pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu, rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere všetky vykonané dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ust. § 176 ods. 2 Tr. por. Podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd správal, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresným súdom na stranách 3 až 5, s ktorým sa stotožnil. Zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Formálnu podmienku pre podmienечné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice vyššie uvedených trestov, a to dňa 07.10.2024.

Aj podľa zistení krajského súdu však nesplnil zákonom stanovené materiálne podmienky. Odsúdený doposiaľ počas výkonu trestu nepreukázal potrebné polepšenie, čo je zrejme z hodnotenia jeho správania ústavom na výkon trestu. Bol celkovo osemkrát disciplinárne potrestaný, pasívne sa zúčastňoval na výkone trestu len v rozsahu, v akom sa to od neho požadovalo, neprejavoval záujem o prácu a ani záujem o svoju nápravu či zlepšenie a doteraz si z trestu nezobral ani žiadne ponaučenie. Odsúdený ani len formálne neprejavil skutočnú ľútosť, čo len potvrdzuje konštatovanie ústavu, že jeho postoj k trestnej činnosti je nekritický.

U odsúdeného tiež nie je naplnený reálny predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá s vysokým rizikom recidívy trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že v minulosti bol celkovo sedemnásťkrát súdne trestaný za rôznych úmyselnú trestnú činnosť, za ktorú mu boli ukladané zväčša nepodmienечné tresty odňatia slobody. Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zároveň vyplýva, že odsúdený sa dopustil celkovo štrnástich priestupkov, z čoho jednoznačne vyplýva, že má sklony k páchaniu protiprávneho konania. Doposiaľ uložené tresty a sankcie sa u neho evidentne minuli účinkom a nevzal si z nich žiadne ponaučenie, keďže s odstupom času doposiaľ vždy pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Aktuálne vykonáva trest v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s diferenciačnou skupinou „C“, čo tiež zodpovedá stavu jeho prevýchovy. Kontakt udržiava s matkou a manželkou prostredníctvom korešpondencie a telefonovania. Taktiež udržiava kontakt prostredníctvom korešpondencie s kamarátmi a známymi, z ktorých niektorí sú vo výkone trestu odňatia slobody v iných ústavoch. Záujem o pracovné zaradenie počas výkonu trestu neprejavil. Do budúcnosti nemá reálne zabezpečené primerané zamestnanie (napr. konkrétnu pracovnú ponuku), ktorým by si zadovážoval legálne prostriedky na živobytie. Aj z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho podmienечné prepustenie sa neodporúča.

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal potrebné polepšenie a v súčasnosti nie je možné vysloviť opodstatnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát krajského súdu v súlade s citovaným ustanovením sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.