

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/54/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225201849
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225201849.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. F. X, B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v znení: „Odporcovi sa zakazuje zdržiavať sa v mieste môjho bydliska, bydliska mojich rodičov a na miestach, kde sa obvykle zdržiavam so synom.“, o d m i e t a .

II. V prevyšujúcom rozsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 11.07.2025 podala na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto znení:

I. Odporcovi D. E. sa zakazuje priblížiť sa ku mne a k nášmu maloletému synovi G. E., nar. X.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov.

II. Odporcovi sa zakazuje zdržiavať sa v mieste môjho bydliska, bydliska mojich rodičov a na miestach, kde sa obvykle zdržiavam so synom.

III. Odporcovi sa zakazuje akýmkoľvek spôsobom ma kontaktovať (osobne, telefonicky, SMS, elektronicky a pod.), okrem písomného kontaktu výlučne vo veciach týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že je mladou slobodnou matkou, ktorá sa dlhodobo stará o maloletého syna. Odporca - otec dieťaťa, svojim správaním dlhodobo a systematicky narúša pokoj žalobkyne, psychickú pohodu a predovšetkým negatívne vplyva na psychický vývoj nášho syna. Syn sa po návrate od otca správa agresívne - bije žalobkyňu, jej rodičov, hryzie a bije deti v škôlke, hádže veci, nedávno prevrátil stôl v obývačke. Ukazuje sexuálne scény, ktoré vzhľadom na jeho vek nemôže poznať inak ako od otca. Odporca jej viackrát odmietol odovzdať syna rodičom žalobkyne, aj keď bola žalobkyňa v práci, hoci doteraz to nerobil. V poslednom čase cielene vyžaduje SMS a správa sa provokatívne, čo v žalobkyňi vyvoláva veľký strach a úzkosť. Najzávažnejším incidentom bolo, keď odporca nabral otca žalobkyne na kapotu auta a viezol ho po ulici v rýchlosti. V tom istom čase viezol ich syna na kolenách bez detskej autosedačky, čím vážne ohrozil jeho život a zdravie. Okrem toho odporca: nezákonne uzavrel poisťnú zmluvu na nášho syna spolu so svojou vtedajšou partnerkou (pracovníčkou poisťovne); jeho bývalá partnerka žalobkyňu následne kontaktovala telefonicky, aby ju psychicky deptala; počas obdobia, keď mal syna v starostlivosti, vybavil rozhodnutie, že len on rozhoduje, kedy žalobkyňi syna ukáže - čím jej syna ukazoval len na krátke chvíle a systematicky žalobkyňu ponižoval. Jeho správanie

žalobkyňu psychicky ničilo dlhodobo aj pred týmito situáciami natoľko, že zo zúfalstva v roku 2023 siahla po žiletke a porezala si predlaktie. Nebolo to z úmyslu ublížiť si, ale z úplného zúfalstva. Už vtedy dobrovoľne vyhľadala odbornú pomoc a podstúpila psychiatrické vyšetrenie, pretože chce byť lepšou matkou a zabezpečiť synovi pokojné detstvo. Následne sa aktívne liečila a odvtedy sa o syna stará zodpovedne a s láskou. Od doby kedy dobrovoľne podstúpila liečenie jej takto začal strpčovať život cez dieťa ako je to vyššie uvedené. Odporca neustále klame, vytvára vymyslené historky, snaží sa žalobkyňu diskreditovať a psychicky ničiť. Zneužíva svoje kontakty - jeho príbuzný pracuje na tom istom poschodí, kde sídli kuratela, a tým si vytvára vplyv, ktorý žalobkyňa nemá. Žalobkyňa žije v neustálom psychickom napätí a strachu. Obáva sa o bezpečnosť seba aj syna. Polícia ani iné inštitúcie jej doteraz nedokázali účinne pomôcť, preto sa obracia na súd s týmto návrhom na neodkladné opatrenie, aby sa zabránilo bezprostrednému nebezpečenstvu ujmy na zdraví a psychickom vývoji dieťaťa.

3. K návrhu žalobkyňa priložila záznam o podaní oznámenia o priestupku, potvrdenie o podaní oznámenia o priestupku, záznam ÚPSVaR Bardejov, lekársku správu a poisťku.

4. Z predloženého záznamu o podaní oznámenia o priestupku vyplýva, že žalobkyňa dňa 09.07.2025 podala na OO PZ Raslavice oznámenie o priestupku, ktorého sa mal dopustiť žalovaný. Žalobkyňa v oznámení uviedla, že dňa 09.07.2025 v čase o 19.00 hod. sa nachádzala v práci, kde v takom čase malo dôjsť na adrese trvalého pobytu C. XX, k výmene mal. dieťaťa G. E., kde na adrese sa nachádzali rodičia menovanej, ktorí môžu v mimoriadnych prípadoch menovanej dieťa prevziať od jej bývalého partnera D. E.. D. E. na adresu prišiel v danom čase, avšak dieťa neodovzdal a odišiel preč. Menovaná uviedla že má mal. G. výhradne vo svojej starostlivosti a dieťa si má otec prevziať každú stredu v čase od 16.30 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend piatok od 17.00 hod. do nedele v čase do 17.00 hod. Žalovaný už viac krát neodovzdal dieťa na čas alebo neodovzdal dieťa menovanej rodičom a podobné schválnosti. Žalobkyňa už v minulosti takéto konanie oznamovala viac krát na polícii. Žalovaný takéto konanie robí kvôli tomu, že žalobkyňa má nového partnera a vyžaduje si s menovanou osobný kontakt. Žalobkyňa toto správanie žalovaného považuje z jeho strany za schválnosť.

5. Z prepúšťacej správy vyplýva, že žalovaná bola dňa 23.01.2023 prepustená z FNsP J.A. Reimana pri zistenej diagnóze F43.2 Adaptačné poruchy.

6. Z predloženej poisťky č. 2409504143 vyplýva, že postník D. E., postil poistenca G. E. v Generali Poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu.

7. Žalobkyňa dodatočne súdu doložila dva videozáznamy, záznamy o podaní vysvetlenia zo dňa 11.07.2025 a 13.07.2025 a záznam elektronickej komunikácie.

8. Zo záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 11.07.2025 vyplýva, že D. B. opísal OO PZ Raslavice skutočnosti zo dňa 09.07.2025, kedy malo dôjsť k tomu, že žalovaný neodovzdal maloletého G. E. v súlade s rozhodnutím súdu.

9. Zo záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 13.07.2025 vyplýva, že D. B. opísal OO PZ Raslavice skutočnosti zo dňa 13.07.2025, kedy malo opätovne dôjsť k tomu, že žalovaný neodovzdal maloletého G. E. v súlade s rozhodnutím súdu.

10. Z nedatovaného záznamu elektronickej komunikácie medzi (možno sa len domnievať) sporovými stranami vyplýva, že medzi stranami existujú nezhody ohľadom výkonu starostlivosti o maloletého G. E..

11. Na predložených nedatovaných videozáznamoch nestotožnená osoba mužského pohlavia vyjadruje rozhorčenie nad správaním (možno sa len domnievať) žalovaného, a to opätovne v súvislosti s výkonom starostlivosti o maloletého G. E..

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva.

23. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi stranami a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

24. Obsahom neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až písm. h) CSP je upraviť zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje listinnými dôkazmi, lekáorskými správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

25. Žalobkyňa je stranou, ktorá podala návrh, a teda na nej spočívalo dôkazné bremeno preukázať naplnenie všetkých podmienok pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia a v rámci toho i osvedčiť skutočnosť, že konaním žalovaného je jej telesná alebo duševná integrita ohrozená.

26. Pokiaľ ide o návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v znení: „Odporcovi sa zakazuje zdržiavať sa v mieste môjho bydliska, bydliska mojich rodičov a na miestach, kde sa obvykle zdržiavam so synom.“ (§ 325 ods. 2 písm. f/ CSP), tu súd uvádza, že takto sformulovaný petit návrhu nespĺňa kritérium určitosti a nezameniteľnosti. Z takto sformulovaného návrhu nevyplýva, na akom mieste sa žalovaný v zmysle podaného návrhu nemá zdržiavať. Pojmy „moje bydlisko“, „bydlisko mojich rodičov“ a „miesta kde sa obvykle zdržiavam so synom“ súd považuje za nekonkrétne, vágne, ktoré neumožňujú nezameniteľnú identifikáciu priestorov, ktorých sa má navrhované neodkladné opatrenie týkať. Súd má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti trpí vadou – neurčitým uvedením neodkladného opatrenia, ktorého sa žalobkyňa domáha. Vzhľadom na tento nedostatok, nie je podľa názoru súdu možné o takto vadne sformulovanom návrhu konať a vecne rozhodnúť. Nakoľko v zmysle § 327 CSP sa na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepoužijú ustanovenia CSP o odstraňovaní väd, súd v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia výrokom I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti odmietol.

27. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného pred začatím konania vo veci samej vo zvyšnom rozsahu, súd konštatuje, že žalobkyňa neosvedčila splnenie vyššie uvedených zákonných podmienok pre nariadenie ňou navrhovaného neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom nebol návrh odmietnutý výrokom I. tohto uznesenia. Svojím stručným opísaním rozhodujúcich skutočností a bez označenia alebo predloženia akéhokoľvek dôkazu osvedčujúceho jej relevantné skutkové tvrdenia (odôvodňujúce nariadenie navrhované neodkladného opatrenia) na ich preukázanie neosvedčila, že je možné a dôvodné bezodkladne upraviť pomery ňou požadovaným spôsobom. Tieto nedostatky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (nedostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností a nepredloženie ani jediného vecne súvisiaceho dôkazu) nie sú nedostatkami, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Nejde o nedostatky, ktoré bránia o návrhu konať a rozhodnúť. O takom návrhu súd môže a musí konať (z tejto časti návrhu je zrejme kto ho robí, proti komu smeruje, čoho sa ním žalobkyňa domáha), ale nemožno mu vyhovieť.

28. „Súd musí vždy individuálne vyhodnotiť, či nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní alebo nie. Ak napríklad v návrhu absentuje akýkoľvek údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha, nemôže súd o takomto návrhu vecne rozhodnúť a jeho odmietnutie je opodstatnené. Naopak, opis rozhodujúcich skutočností, ktorý je zo strany navrhovateľa v návrhu síce daný, avšak nie je dostatočný na to, aby súd neodkladné opatrenie nariadil, má nevyhnutne za následok zamietnutie návrhu. Pokračovaniu v konaní nebráni ani úplná absencia opisu skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, rovnako ako absencia označenia dôkazov alebo listín, ktoré má navrhovateľ pripojiť v zmysle § 326 ods.2 CSP. Tieto vady návrhu sú dôvodom na jeho zamietnutie. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.“ (Citované z publikácie Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku, 2. vydanie autorov Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Praha : C. H. Beck., 2022, strana 1252, výklad k § 327 CSP).

29. Z obsahu návrhu žalobkyne vyplýva, že sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP podľa ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť to, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená a tiež je možné uložiť to, aby žalovaná osoba písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

30. Už zo znenia uvedeného zákonného ustanovenia je zrejme, že účelom neodkladného opatrenia v týchto prípadoch je ochrániť telesnú a duševnú integritu ohrozenej osoby pred násilím, eliminovať

kontakt páchatel'a (domáceho) násilia alebo osoby dôvodne podozrivej z takého skutku s jeho obeťou. Preto aj opísanie rozhodujúcich skutočností v takomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojené dôkazy musia nevyhnutne smerovať a koncentrovať sa práve na osvedčenie dôvodného podozrenia z ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne konaním žalovaného. Účelom takejto mimoriadnej, neodkladnej úpravy zo strany súdu je totiž poskytnúť ochranu životu a zdraviu navrhovateľa. Súd v tejto súvislosti opäť podporne poukazuje na už citovaný Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku, výklad k § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP, ktorý takisto potvrdzuje záver, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násilia na navrhovateľovi. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násilia. Pri neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f) až h), slovami komentára cit. "Obdobne ako pri neodkladnom opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje...Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod."

31. Konanie o nariadení neodkladného opatrenia je plne ovládané dispozičným princípom. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v pomerne krátkej lehote, spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický a rozhodujúce skutočnosti musí náležitým spôsobom osvedčiť. Je preto výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby dostatočne konkrétne, podrobne a presvedčivo opísal rozhodujúce skutočnosti a aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje takúto ochranu podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takého návrhu. Na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa tak v zmysle platnej právnej úpravy (§ 326 ods. 1 CSP) v porovnaní so žalobou kladú osobitné, ďalšie a vyššie požiadavky, čo je logické, nakoľko v štádiu a lehotách v ktorých súd rozhoduje o návrhu na také opatrenie nie je mysliteľné, aby vykonával rozsiahle dokazovanie, prípadne aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Súd v tejto súvislosti opäť poukazuje na vyššie spomínaný Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadku a jeho výklad k § 326 z ktorého cit. "Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP sa nevykonáva. To, prirodzene kladie zvýšené nároky na kvalitu a presvedčivosť návrhu, s dôrazom na zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu."

32. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy vecí vylúčená, pričom potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov podliehajú procesu osvedčovania (spravdepodobnenia). Navrhovateľ neodkladného opatrenia v návrhu musí označiť dôkazy vo vzťahu k vlastným skutkovým tvrdeniam (§ 132 ods. 1 a 3 CSP) a k návrhu musia byť pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva, pričom práve listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania, teda súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné, pričom strany sú povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 149 a nasl. CSP).

33. Rozhodovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí pamätať na to, že ochrana musí byť poskytnutá ako tomu, kto žiada nariadenie neodkladného opatrenia, tak v rámci ústavných pravidiel aj

tomu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

34. V danom prípade žalobkyňa obsahom svojho návrhu a opisanim rozhodujúcich skutočností v ňom podľa názoru súdu neosvedčila, že ide o prípad, kedy by bolo možné nariadiť ňou požadované neodkladné opatrenie. Žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila svoje (bližšie nešpecifikované/ nekonkretizované) tvrdenia o tom, že žalobca aktuálne svojím správaním dlhodobo a systematicky narúša jej pokoj a psychickú pohodu, cielene vyžaduje SMS a správa sa provokatívne, čo má v žalobkyni vyvolávať veľký strach a úzkosť. V rovine neosvedčených tvrdení zostali aj bližšie nekonkretizované skutkové tvrdenia žalobkyne o tom, že žalovaný neustále klame, vytvára vymyslené historiky, snaží sa ju diskreditovať a psychicky ničiť, zneužíva svoje kontakty, čím si vytvára vplyv. Ničím neosvedčené zostali tiež tvrdenia žalobkyne o tom, že v dôsledku správania žalovaného žije v neustálom psychickom napätí a strachu a že sa obáva o svoju bezpečnosť práve v dôsledku konania žalovaného.

35. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konkrétne skutočnosti ohľadom nevhodného správania žalovaného vôbec neuviedla a nepredložila žiaden relevantný dôkaz na ich osvedčenie. Predložené listinné dôkazy a videozáznamy osvedčujú nezhody medzi stranami ohľadom výkonu ich rodičovských práv, čo však nie je predmetom tohto konania.

36. Pokiaľ ide o predložené oznámenie o spáchaní priestupku, súd preskúmajúc jeho obsah konštatuje, že z neho nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobkyňa v podanom oznámení uviedla, že ako schválnosť zo strany žalovaného vníma neodovzdanie maloletého dieťaťa sporových strán žalovaným rodičom žalobkyne, pričom k takémuto konaniu malo dôjsť v dôsledku toho, že žalobkyňa má nového partnera. Uvedené oznámenie tak osvedčuje výhradne rodičovské nezhody sporových strán ohľadom výkonu starostlivosti o ich maloleté dieťa. Žiadne konkrétne skutočnosti osvedčujúce záver o tom, že konaním žalovaného dochádza k ohrozeniu telesnej integrity alebo duševnej integrity žalobkyne z tohto predloženého dôkazu nevyplývajú. Len samotné podanie oznámenia o spáchaní priestupku nemožno považovať za dostatočné z hľadiska osvedčenia splnenia podmienok pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Podanie oznámenia o priestupku žiaden skutok žalovaného nepreukazuje ani neosvedčuje.

37. K obdobným záverom súd dospel aj ohľadom predložených oznámení o podaní vysvetlenia, z ktorých obsahu vyplýva, že neodovzdanie maloletého dieťaťa rodičom žalobkyne nepovažuje otec žalobkyne za správne. Ani tieto listiny, rovnako ako predložené videozáznamy neosvedčujú žiadne nevhodné správanie žalovaného voči žalobkyni. Žalobkyňa vo vzťahu k týmto dôkazom ani neuviedla, ktoré uvádzané skutkové tvrdenia mali tieto dôkazy osvedčovať a nevyplývajú z nich žiadne poznatky o konkrétnom negatívnom správaní žalovaného voči žalobkyni.

38. Pokiaľ ide o žalobkyňou predloženú prepúšťaciu správu, táto čiastočne preukazuje jej nepriaznivý zdravotný stav. Súd však v súvislosti s touto listinou - správou Fakultnej nemocnice s poliklinikou C. G. H. I. zo dňa 23.01.2023 poukazuje na to, že ide o správu, ktorá bola vyhotovená so značným časovým odstupom pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo vylučuje tvrdenie o tom, že v prípade podaného návrhu je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Vo vzťahu k tejto predloženej listine súd ďalej uvádza, že žalobkyňa ani týmto dôkazom neosvedčila existenciu konkrétneho správania žalovaného, ktoré mohlo vyvolať u nej pretrvávajúcu dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

39. Záverom súd uvádza, že vzhľadom na žalobkyňou uvádzané tvrdenia, ako aj na predložený záznam ÚPSVaR Bardejov zo dňa 28.04.2025 a poisťku č. 2409504143, ako aj ďalšie predložené dôkazy, je medzi stranami daná nezhoda ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k ich maloletému dieťaťu. V tejto súvislosti je nutné, aby si žalobkyňa uvedomila to, že žalovaný je otcom ich spoločného dieťaťa, a teda nie je navrhovaným neodkladným opatrením možné dosiahnuť to, čoho sa podaným návrhom domáhala, a to aby žalovaný upustil od tvrdeného nevhodného správania voči nej a spoločnému dieťaťu v otázke výkonu starostlivosti o maloletého, teda je nutné, aby žalobkyňa akceptovala rodičovské práva žalovaného, ktoré mu vo vzťahu k maloletému synovi prináležia v zmysle zákona o rodine, a to podľa úpravy uvedenej v právoplatnom rozhodnutí súdu.

40. Záveru o tom, že podaný návrh má rodinnoprávny rozmer nasvedčuje aj text podaného návrhu, kedy žalovaná prevažnú argumentáciu opiera o tvrdenia súvisiace s výkonom starostlivosti o maloletého G. E.. Pokiaľ žalobkyňa má za to, že žalovaný nedodržiava povinnosti, ktoré mu boli uložené vykonateľným rozhodnutím súdu vo vzťahu k maloletému,, má právo obrátiť sa na súd s návrhom na výkon rozhodnutia. Pokiaľ došlo medzi stranami, prípadne na strane maloletého k zmene pomerov, ide o predpoklad zmeny úpravy rodičovských práv a povinností naposledy upravených rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 1P/52/2023-132 zo dňa 16.08.2023, a to aj ohľadom otázky odovzdávania a preberania maloletého, prípadne obmedzenia styku maloletého s jeho otcom. Na možnosť žalobkyne iniciovať konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností súd poukazuje vzhľadom na argumentáciu žalobkyne o správaní žalovaného k maloletému G. E., ktoré žalobkyňa považuje za nevhodné, resp. s týmto nesúhlasí.

41. Ako už súd vyššie uviedol, z predložených listinných dôkazov vyplýva spor strán (rodičov) ohľadom realizácie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom súdu nebolo žalobkyňou osvedčené, že by sa žalovaný so žalobkyňou nevhodným spôsobom kontaktoval ohľadom inej témy, než je starostlivosť o ich maloletého syna, pričom tieto rodičovské nezhody je možné riešiť zmenou úpravy rodičovských práv a povinností v príslušnom konaní pred súdom.

42. Žalobkyňa tak podľa názoru súdu neuviedla a neosvedčila také konkrétne tvrdenia, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa podaným návrhom domáha. Súd si nemá a ani nesmie rozhodujúce skutočnosti, ktoré má uviesť žalobca navrhujúci nariadenie neodkladného opatrenia domýšľať, alebo vyhľadávať dôkazy, či by prípadne nebol skutočne dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom ochrany práva žalobkyne. Nie je povinnosťou, ale ani právom súdu, ktorý z podstaty svojho postavenia musí byť nezávislý a nestranný vyzývať žalobkyňu na predloženie ďalších dôkazov, keďže by tým došlo k zvýhodňovaniu jednej strany v spore a porušeniu princípu rovnosti strán. Nepredloženie dôkazov a neuvedenie skutočností osvedčujúcich návrh žalobkyne tu totiž nie je procesným nedostatkom návrhu, ale neunesením dôkazného bremena a bremena tvrdenia potrebného pre úspech žalobkyne. Bolo výlučne na žalobkyňu aby osvedčila tie skutočnosti, ktoré zákon predpokladá a aby už spolu s návrhom predložila relevantné dôkazy na ich osvedčenie, čo sa nestalo.

43. Žalobkyňa v súvislosti s požadovaným neodkladným opatrením argumentovala nevhodným správaním žalovaného, ktoré však nekonkretizovala a ničím neosvedčila. Nepredložila žiadne dôkazy vo vzťahu k osvedčeniu ohrozenia jej duševnej alebo telesnej integrity konaním zo strany žalovaného. Neurčité a nekonkretizované tvrdenia žalobkyne o tom, že žalobca má aktuálne svojím správaním dlhodobo a systematicky narúšať jej pokoj a psychickú pohodu, cielene vyžadovať SMS, má žalobkyňu ponižovať, že sa má správať provokatívne, čo má v žalobkyňu vyvolávať veľký strach a úzkosť, že žalovaný neustále klame, vytvára vymyslené „historiky“, snaží sa ju diskreditovať a psychicky ničiť, zneužíva svoje kontakty, čím si vytvára vplyv, a o tom že v dôsledku správania žalovaného žije v neustálom psychickom napätí a strachu a že sa obáva o svoju bezpečnosť bez akéhokoľvek konkretizovania bližších podrobností a okolností za ktorých malo k nevhodnému správaniu žalovaného dôjsť a bez predloženia akéhokoľvek dôkazu osvedčujúceho tieto tvrdenia podľa názoru súdu nestačí pre nariadenie žalobkyňou požadovaného neodkladného opatrenia.

44. Pokiaľ ide o tvrdenia o nevhodnom správaní partnerky žalovaného voči žalobkyňu, tieto súd nepovažoval za relevantné, nakoľko žalobkyňa sa podaným návrhom nedomáhala nariadenia neodkladného opatrenia voči tejto osobe, ktorú bližšie neoznačila.

45. Súd pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže preň platí požiadavka naliehavosti a nevyhnutnosti musí mať vždy osvedčené minimálne to, kedy malo dôjsť k nevhodnému správaniu žalovaného voči žalobkyňu, ako, kde, za akých okolností, koľkokrát, v akej intenzite. Uvedené závery a dôležitosť dostatočného uvedenia a najmä osvedčenia rozhodujúcich skutočností v prípadoch takýchto neodkladných opatrení opakovane potvrdzuje aj súdna prax, vid' napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/24/2021 alebo uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co/28/2022.

46. Účelom mimoriadnej, neodkladnej úpravy zo strany súdu spočívajúcej v uložení zákazu priblíženia a zákazu kontaktovania, ktorého sa žalobkyňa domáhala návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia je ako už súd uviedol, poskytnúť ochranu životu a zdraviu navrhovateľa, pričom nemožno zabúdať, že ide o prostriedok civilného práva. Ak sa žalobkyňa cíti ohrozená na živote, zdraví, či ľudskej dôstojnosti svojej alebo jej syna, či prenasledovaná, alebo ak dochádza k vyhrážkam voči

nej, bezprostrednú ochranu možno dosiahnuť oznámením na políciu. Nemožno vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia, ak na to budú splnené zákonné podmienky, ktoré nateraz splnené nie sú. Žalobkyňa takisto má možnosť za účelom poskytnutia právnej pomoci pri riešení svojej situácie obrátiť sa na advokáta, a v prípade že kvalifikované právne zastúpenie nemá dostatočné finančné prostriedky, obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o jeho ustanovenie.

47. Žalobkyňa svoje tvrdenia v návrhu neosvedčila žiadnym relevantným dôkazom. Nebolo z jej strany osvedčené správanie žalovaného, ktoré mohlo vyvolať u nej pretrvávajúcu dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Dôkazy, ktoré žalobkyňa k návrhu pripojila, neosvedčili ňou tvrdené správanie žalovaného, vykazujúce znaky, ktoré by nasvedčovali neprimeranému a nevhodnému správaniu sa žalovaného z hľadiska fyzického i psychického vo vzťahu k žalobkyni, vzbudzujúce dôvodné obavy o fyzické a psychické zdravie žalobkyne. Pokiaľ žalobkyňa argumentovala nevhodnými „scénami“ maloletého G. E., ktorými napodobňuje žalovaného, súd uvádza, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nekonkretizovala o aké správanie žalovaného má v tomto prípade ísť, pričom nevhodné správanie maloletého v dôsledku vplyvu žalovaného na neho ani žiadnym spôsobom neosvedčila. Rovnako neosvedčené zostali tvrdenia žalobkyne o tom, že žalovaný sa proti jej vôli domáha jej pozornosti prostredníctvom SMS.

48. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody súdu neostávalo iné, než o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom nebol návrh odmietnutý, rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, to znamená v celom rozsahu ho zamietnuť.

49. Čo sa týka výroku o trovách konania, Civilný sporový poriadok nemá ustanovenie podobné § 145 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v zmysle ktorého sa v uznesení o nariadení predbežného opatrenia o náhrade trov konania nerozhodovalo. Preto v zmysle Civilného sporového poriadku je potrebné aj pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, v prípade, že ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

50. V tejto veci rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Preto súd o trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol, a to podľa § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nevznikol, lebo vzhľadom na zamietnutie návrhu v celom rozsahu mal plný úspech žalovaný, preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania proti žalobkyni. Žalovaný si však náhradu žiadnych trov konania neuplatnil, zo spisu ani žiadne preukázateľné trovy konania žalovaného nevyplývajú (návrh ani uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa mu v zmysle § 331 ods. 1 veta druhá CSP ani nedoručujú) preto súd v zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.