

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 16C/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124210598
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124210598.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v spore žalobcu: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C., korešpondenčná adresa žalobcu na doručovanie: A. B., XXX XX D. E. F. – E. F. XXX, proti žalovanej: G. B., nar. X.XX.XXXX, bytom H. XXX, C., zastúpená spoločnosťou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s. r. o., so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, IČO: 46 528 644, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Róbert Fatura, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd do výlučného vlastníctva žalobcu p r i k a z u j e nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX I. J. K., katastrálny odbor, nachádzajúce sa v katastrálnom území C., a to pozemok parc. F. L. XXX/X – orná pôda o výmere 3294 m² a pozemok parc. F. L. XXXX – orná pôda o výmere 1347 m² spolu v hodnote 2.935,89 €.

II. Do výlučného vlastníctva žalovanej p r i k a z u j e finančné prostriedky vedené vo D., M., B., L. J. XXXXXXXXXXXX vo výške 10.084,- €, na účte č. XXXXXXXXXXXX vo výške 10.000,- €, na účte č. XXXXXXXXXXXX vo výške 35,73 € a finančné prostriedky vedené na účte v N. N., M., Bratislava, číslo účtu N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, sporožiro vo výške 1.328,83 €, na účte číslo N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, termínovaný vklad v domácej mene na 24 M pre FON s možnosťou predčasného zrušenia vo výške 1.500,- € a na účte číslo N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, zaistený vklad – FON domáca mena vo výške 2.000,- €.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov sumu 11.006,33 € v lehote do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou zo dňa 12.8.2013 žiadal vyplatiť polovicu úspor vo vzťahu k žalovanej, ktoré spoločne nadobudli za trvania manželstva. Podaním zo dňa 16.1.2014 doložil doplnenie žaloby na základe výzvy súdu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov tvrdiac, že manželstvo bolo právoplatne rozvedené, z manželstva pochádzajú plnoleté deti. Počas manželstva so žalovanou nadobudli rodinný dom v C. popisné číslo XXX, ktorý spoločne a súhlasne darovali dcére M. B., kompletne vybavenie dvoch bytových jednotiek: Prízemie - komplet spálňa, skrine šatníkové v hodnote 500 €, manželská dvojposteľ 300 €, výškové zrkadlo 100 €, koberce 100 €, radiátor o dĺžke 2 metre 100 €, luster 50 €, nočné stolíky 2 x 10 €, dvere 30 €, plávajúca podlaha a lišty 300 €, spolu 1.000 €. Prízemie – obývačka, krbová vložka 500 €, veľká rohová sedacia súprava 350 €, koberec 150 €, plávajúca podlaha a lišty 300 €, radiátor o dĺžke 2 metre 100 €, obývacia stena + 2 x kreslá 500 €, televízor 100 €, satelitné vybavenie 80 €, spolu 2.080 €. Prízemie – kuchyňa + jedáleň, rohová lavica + stôl + 2 stoličky 350 €, plávajúca podlaha 100 €, kuchynská linka 300 €, sanita 100 €, vybavenie kuchynskej linky 100 €,

mikrovlnná rúra 50 €, odsávač pár 30 €, plynový sporák 200 €, 2 x luster 40 € + chladnička s mraziakom 200 €, spolu 1.430 €. Vstupná hala – dvojdielne dvere z masívu 3x presklené 300 €, vstupné dvere 300 €, rohová sedačka 100 €, stôl 100 €, botníky 30 €, radiátor 50 €, stropný obklad 100 €, spolu 980 €. Prízemie kotolňa – pec plynový Modratherm 600 €, piecka na tuhé palivo 350 €, bojler na ohrev vody o objeme 250 l, stolček a zverák 50 €, botníkové položky, dvere 2x 40 €, spolu 1.470 €. Prízemie kúpeľňa – elektrický prietokový ohrievač 100 €, vaňa 100 €, zrkadlá, poličky + WC, radiátor 120 €, spolu 320 €. Prízemie detská izba – váleňová posteľ 30 €, stôl, stolička 30 €, polička 20 €, dvere 30 €, spolu 110 €. Poschodie domu – vstupná hala – sedacia súprava 300 €, radiátor o dĺžke 2 metrov (korado) 100 €, spolu 400 €. Vrchné podlažie kúpeľňa – umývadlo 30 €, sprchový kút 100 €, poličky 30 €, radiátor 50 €, spolu 210 €. Obývačka na poschodí - stena 200 €, stôl 50 €, sedačka 100 €, poličková stena 50 €, spolu 400 €. Návštevná miestnosť na poschodí – 3 x skrine dvojdielne s nadstavcami 100 €, 3 x váleňové postele 90 €, televízor 50 €, koberce 100 €, radiátor 100 €, spolu 440 €. Detská izba na poschodí – 2 x váleňová 60 €, radiátor 50 €, stolík a otočná stolička 100 €, dvodielná skriňa 30 €, spolu 240 €. Všetky veci boli nadobudnuté počas manželstva a nič z uvedeného nebolo nikým darované ani nadobudnuté inak ako kúpou zo spoločných prostriedkov, ktoré nadobudnuté boli za trvania manželstva. Do BSM ďalej patrí motorové vozidlo zn. O., P. K. B., rok výroby 1992. Jeho hodnota podľa vyjadrenia znalcov je 400 € (max.). Vo D. J. B. v Q. spoločne založené boli tri vkladné knižky na meno žalovanej a na každej z nich bola približne suma 330.000 Sk. Žalobca navrhol, nakoľko z vecí nechce užívať ani vlastniť žiadnu, žiadal vyplatiť na jeho účet polovicu hotovosti vloženej na troch vkladných knižkách. Vybavenie v dome užíva výlučne žalovaná a je v hodnote 9.160 €. Polovica predstavuje 4.580 €. Vzhľadom na možné opotrebovanie a skutočnosť, že s ňou bývajú dve deti navrhol, aby žalovaná mu uhradila 3.500 € jednorazovo spolu s peniazmi, ktoré boli vložené počas manželstva na účte vo D.. Žalobca podaním zo dňa 3.9.2014 ďalej doplnil svoj návrh tvrdiac, že do BSM patria aj spoločne vložené finančné prostriedky v L. N. „asi“ 700.000 Kč na meno žalovanej a taktiež na účte v N. N. „asi“ 600.000 Sk. Pokiaľ sa týka rodinného domu súpisné číslo XXXX nachádzajúci sa v L. – R., tento bol zakúpený prostredníctvom Realitnej kancelárie A. S. v rokoch 2007 – 2008 výlučne z prostriedkov žalobcu a zapísaný na dcéru M. B..

2. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 11C/57/2013-395 zo dňa 11.11.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 11C/57/2013-470 zo dňa 30.6.2022 rozhodol tak, že výrokom č. I. do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX I. J. K., katastrálny odbor, nachádzajúce sa v katastrálnom území C., a to pozemok parc. F. L. XXX/X – orná pôda o výmere 3294 m² a pozemok parc. F. L. XXXX – orná pôda o výmere 1347 m² spolu v hodnote 2 935,89 €. Výrokom č. II. do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal finančné prostriedky vedené vo D., M., B., L. J. XXXXXXXXXXXX vo výške 10.084,- €, na účte č. XXXXXXXXXXXX vo výške 10.000,- €, na účte č. XXXXXXXXXXXX vo výške 35,73 € a finančné prostriedky vedené na účte v N. N., M., Bratislava, číslo účtu N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, sporožiro vo výške 1.328,83 €, na účte číslo N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, termínovaný vklad v domácej mene na 24 M pre FON s možnosťou predčasného zrušenia vo výške 1.500,- € a na účte číslo N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, zaistený vklad – FON domáca mena vo výške 2.000,- €. Výrokom č. III žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov sumu 11 006,33 € v lehote 1 mesiaca od právoplatosti rozsudku. Výrokom č. IV. žiadnej strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku Okresného súdu Čadca žalobca podal odvolanie. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd rozsudkom sp. zn. 8Co/43/2021 zo dňa 29.3.2022 rozsudok Okresného súdu potvrdil. Žalobca podal dovolanie v súdnej veci, uznesením Najvyšší súd SR v konaní sp. zn. 5Cdo/29/2023 zo dňa 28.8.2024, ktorý rozsudok Krajského súdu v Žiline z 29.3.2022 sp. zn. 8Co/43/2021 a rozsudok Okresného súdu Čadca z 11.11.2020 č.k. 11C/57/2013-395 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Žilina na ďalšie konanie. Zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR vyplýva, že odvolací súd sa nezaoberal jednotlivými odvolacími námietkami žalobcu v dostatočnom rozsahu, resp. niektoré z tvrdení v odvolaní nepreveril, konkrétne ide o tvrdenie žalobcu podstatné pre spravodlivé vysporiadanie BSM týkajúce sa úrokov na účtoch, ktoré sú plodom finančných prostriedkov, ktoré boli predmetom BSM. Odvolací súd sa námietkami žalobcu v odvolaní vysporiadal so záverom, že žalobca v konaní pred súdom prvej inštancie netvrdil, že účty a finančné prostriedky sú úročené. V danom štádiu konania súd prvej inštancie zaoberal sa námietkou žalobcu týkajúcou sa úrokov na účte, ktoré sú plodom finančných prostriedkov a ktoré boli predmetom BSM. Súd v konaní zopakoval dokazovanie vykonané vo vzťahu k ustáleniu masy majetku patriaceho do BSM strán pozostávajúcej z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX I. J. K., katastrálny odbor, kat. územie C., a to pozemok F. L. XXX/X – orná pôda o výmere 3294 m² a pozemok parcela F. L. XXXX

– orná pôda o výmere 1347 m² v hodnote 2.935,89 € a ďalej zostatok na finančných prostriedkoch na účtoch vedených vo D., M., B., číslo účtu XXXXXXXXXXXX vo výške 10.084,- €, na účte č. XXXXXXXXXXXX vo výške 10.000,- €, na účte č. XXXXXXXXXXXX vo výške 35,73 € a finančné prostriedky vedené na účte v N. N., M., Bratislava, číslo účtu N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, sporožiro vo výške 1.328,83 €, na účte číslo N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, termínovaný vklad v domácej mene na 24 M pre FON s možnosťou predčasného zrušenia vo výške 1.500,- € a na účte číslo N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, zaistený vklad – FON domáca mena vo výške 2.000,- €. Vo vzťahu k uvedenej mase BSM strany v konaní nenamietali spôsob vyporiadania, preto súd zopakoval výsledky dokazovania vo vzťahu k preukázaniu masy BSM.

4. Súd v konaní vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom strán v konaní, svedeckými výpoveďami, pričom zistil tento skutkový stav:

5. V rámci svojho výsluchu žalobca označil za hnutelné veci patriace do masy BSM manželskú posteľ, ktorá sa má nachádzať v rodinnom dome súp.č. XXX C. so zostatkovou hodnotou 300,- €. Žalovaná uviedla, že dvojposteľ sa v dome nenachádza. Pôvodne bola v spálni spolu s kobercami, ktoré žaloba označil v hodnote 100 €. Žalobca si zobral posteľ aj matrac do L.. Položka koberec v hodnote 100 € žalobca tvrdil, že sa nachádzajú v dome, žalovaná poprela jeho tvrdenie s tým, že si koberec zobral do domu v L. E. R.. Luster v hodnote 50 € podľa žalobcu nachádza sa v obývačke, podľa žalovanej v obývačke nachádza sa luster v hodnote 200 Kč zakúpený pred 17 rokmi. Podľa žalobcu má ísť o luster zakúpený v Nemecku v hodnote 100 € v roku 2010, a to z tepanej mosadze, šesťramenný. Výškové zrkadlo za 100 € umiestnené v spálni podľa žalobcu bolo zakúpené v Nemecku v roku 2010, podľa žalovanej v dome sa nikdy nenachádzalo. Zrkadlo bolo zakúpené, ale okrúhle spolu so spálňou, ktorá už neexistuje. Podľa žalobcu do BSM patria dvere, plávajúca podlaha, zakúpené v roku 2010, ktoré priviezol z Nemecka v počte 6 ks po 100 €. Plávajúca podlaha zakúpená v Poľskej republike asi za 250 € na jednu miestnosť, 500 € na obidve. Podľa žalovanej žalobca dvere nenechal, nachádzajú sa tam pôvodné dvere zrekonštruované v roku 1998. Podľa žalovanej plávajúca podlaha zo strany žalobcu nikdy položená nebola, ona zakúpila plávajúcu podlahu v obchode Mercury Market Slovakia, a to 15.5.2014 (čl. 49). Podľa žalobcu do BSM patrí aj krbová vložka a vstavaný krb v roku 2008 v zostatkovej hodnote 500 €, podľa žalovanej v dome je len postavený krb, v ktorom sa nikdy nekúrilo, je nefunkčný. Ďalšou hnutelnou vecou veľká rohová sedacia súprava v zostatkovej hodnote 350 €, podľa žalovanej nachádza sa v obývačke, priviezol ju žalobca už opotrebovanú v hodnote 20 €. Jedná sa o látkovú rohovou sedáciu súpravu. Žalobca nechcel do svojho vlastníctva prikázať žiadne hnutelné veci, len výplatu vyrovnávacieho podielu. Ďalšou ním označenou hnutelnou vecou je koberec v obývačke zakúpený v roku 2010 v hodnote 150 €, farba šedomodrá. Podľa žalovanej tento bol v roku 2009 vyhodnený, v dome sa nenachádza. Je možné, že si ho žalobca zobral. Túto skutočnosť žalobca opätovne poprel. Satelitné vybavenie zakúpené v roku 2010 podľa žalobcu v zostatkovej hodnote 80 € žalovaná poprela v tom smere, že satelitný prijímač nikdy nemali k dispozícii, na streche je namontovaný len tanier. Televízor v hodnote 100 € zn. Sony kúpený v Nemecku v roku 2008 alebo 2010 s tým, že žalovaná poprela označenie tejto hnutelnej veci, v dome sa nachádza televízor 17-ročný zn. OTP v hodnote 20 €. Ďalšou položkou rohová lavica so stolom v hodnote 350 € podľa žalobcu kúpená na Morave v roku 2008 alebo 2010 zakúpená spolu s kuchynskou linkou. Podľa žalovanej hodnota môže byť 80 € a kuchynskej linky z hľadiska opotrebenia 180 €. Mikrovlnná rúra v hodnote 50 € žalovaná tvrdí, že táto bola zakúpená asi pred 10 rokmi, má minimálnu hodnotu.

6. Z predloženého listu vlastníctva č. XXXX kat. územie L. mal súd preukázané, že vlastníkom domu popisné číslo XXXX nachádzajúcom sa na parcele XXXX/X A. ako vlastníkom vedená titulom kúpnej zmluvy V748/2008 M. B. – dcéra strán v konaní.

7. Z predloženej darovacej zmluvy spísanej formou notárskej zápisnice N285/2004, Nz70890/2004 zo dňa 20.9.2004 súd zistil, že strany v konaní darovali dcére M. B. nehnuteľnosti a to rodinný dom číslo 114 nachádzajúci sa na parcele T. XXX, parcelu XXX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 485 m², parcelu T. XXX – záhrady o výmere 617 m².

8. Podľa správy D. B., M., peňažný ústav vo vzťahu k stranám v konaní vedie účty na meno žalovanej číslo: XXXXXXXXXXXX zostatok ku dňu 8.6.2011 v sume 10.084,- €, účet číslo: XXXXXXXXXXXX zostatok dňa 8.6.2011 v sume 10.000,- € a účet číslo: XXXXXXXXXXXX zostatok na účte 8.6.2011 v sume 35,73 €. Zo správy N. N., M., B. mal súd preukázané, že vo vzťahu k stranám v konaní boli vedené účty ku dňu

8.6.2011 na meno žalovanej, účet číslo: N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX sprosťiro v zostatku 1.328,83 €, účet číslo: N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX termínovaný vklad v domácej mene na 24m pre FON s možnosťou predčasného zrušenia zostatok 1.500,- € a účet číslo: N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX zaistený vklad – FON domáca mena, zostatok 2.000,- €. Zo správy L. N., M., Centrála Praha mal súd preukázané, že vo vzťahu k žalovanej neboli k dátumu 8.6.2011 vedené žiadne účty.

9. Uznesením zo dňa 11.9.2017 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/27/2015, v ktorom konaní sa žalobca proti žalovanej domáhal vrátenia daru, a to nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. územie C. – rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parcely registra „T.“ L. XXX o výmere 485 m² – zastavané plochy a nádvoria, ako aj pozemku parcely registra „T.“ S. L. XXX o výmere 485 m² – zastavané plochy a nádvoria a pozemku parcely registra „T.“ S. L. XXX o výmere 617 m², ktoré daroval žalovanej notárskou zápisnicou N85/2004 zo dňa 20.9.2004 s matkou žalovanej. Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 28.11.2017 žalobu zamietol a odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 5Co/17/2018-125 zo dňa 31.7.2018 potvrdil. Vec nadobudla právoplatnosť 26.9.2018. Súd v zmysle uznesenia zo dňa 16.1.2019 pokračoval v konaní.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/50/2011 mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 9.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.6.2011.

11. V konaní predložené príjmové pokladničné doklady z čl. 45 a nasl. žalovanou preukazovali nadobudnutie hnutel'nych vecí po právoplatnom skončení manželstva strán v konaní, z uvedeného dôvodu nemohli byť predmetom vyporiadania BSM účastníkov konania.

12. Žalovaná predložila v konaní vyjadrenie k vyporiadaniu BSM dcéry M. B. (čl. 83), ktorá uviedla, že otec nikdy na adrese C. XXX nebyval a nič tam nerekonštruoval. Písomne vyjadrila sa aj dcéra účastníkov konania C. B., ktorá tvrdila, že otec nikdy neplatil žiadne náklady na údržbu domu, elektrinu, vodu ani plyn. O domácnosť sa stará spolu so sestrou a U. O. (od roku 2005), ktorý tiež prispieva na domácnosť.

13. Z výpisu z LV č. XXXX kat. územie L., okres L. mal súd preukázané, že výlučným vlastníkom nehnuteľností parc. č. XXXX/X o výmere 257 m² – zastavané plochy a nádvoria a domu stojacom na parc. L. XXXX/X súpisné číslo XXXX je M. B. v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy č. V748/2008 zo dňa 26.3.2008.

14. Súd v konaní vykonal dôkaz výsluchom svedkyne dcéry účastníkov konania M. O., ktorá uviedla, že od svojich rodičov darom získala rodinný dom súp.č. XXX D. C.. V rodinnom dome nachádzala sa stará kuchynská linka, ktorej hodnote sa vyjadriť nevedela, dá sa povedať, bola súčasťou domu. Pred 8 až 10 rokmi kuchynská linka bola vymenená, dala ju namontovať matka. Je hnedej farby. Je prepojená jedálňou, kde sa nachádza starý stôl, k jeho hodnote sa vyjadriť nevie. Žiadne koberce v dome sa nenachádzajú, v obývačke je obývací stena hnedej farby, ktorú zakúpili jej rodičia, rohová pohovka potiahnutá textíliou bleдохnedej až sivej farby. K hodnote hnutel'nych vecí sa vyjadriť nevedela. V obývačke a v kuchyni sa nachádzal luster, ktorý namontovali jej rodičia, lustre boli zakúpené v Poľsku. Pokiaľ sa týka hnutel'nej veci manželskej dvojpostele, tá sa v dome nenachádza. Vzhľadom na správanie otca je možné, že bola zničená. Svedkyňa tvrdila, že otec pokiaľ kúpil dom na R. zobral nejaké veci, mohli to byť skrine zo spálne, nočné stolíky, odviezol ich z domu. V dome sa nachádzal aj krb, ktorý je nefunkčný. Nenachádza sa v ňom krbová vložka. Rodičia mali aj televízor typovo starší zn. OTF. Taktiež mikrovlnku, pričom k hodnote sa vyjadriť nevedela. Otec odviezol si veci na prívesnom vozíku do L., bola tam aj varná kanvica. Rodičia mali aj chladničku, plynový sporák, ktorý už bol šťasti nefunkčný. Matka pred 5 rokmi kúpila nový a taktiež chladničku asi pred 7 rokmi. Pri darovaní domu jeho súčasťou bol aj plynový kotel Modratherm viackrát opravovaný. Bojler zakupovala svedkyňa. Stolček so zverákom si zobral otec. Pokiaľ sa týka kúpeľne túto svedkyňa prerábala spolu so svojim manželom. Pokiaľ sa týka troch dvojdielných skrín, tieto sa nachádzali na poschodí v rodinnom dome, z ich dvierok bola urobená linka. Boli zakúpené v bazare. Vo vzťahu k rodinnému domu č. XXXX v kat. území L. svedkyňa uviedla, že bolo to v roku 2005 – 2006, kedy jej rodičia kúpili rodinný dom. Najprv tomu neverila, ale v skutočnosti kúpnopredajnú zmluvu podpísala. Od začiatku ho užíval jej otec. Vo vzťahu k motorovému vozidlu D. O., P. – K. B. zelenej farby svedkyňa tvrdila, že otec zanechal SMS-ku s uvedením, že všetky doklady k motorovému vozidlu nachádzajú sa v altánku, pričom bol vybratý z neho motor, vec bola

znefunkčnená a znehodnotená. Jednalo sa o motorové vozidlo, ktoré bolo búrané a už je aj zošrotované. Vo vzťahu k motorovému vozidlu S. S. svedkyňa tvrdila, že toto bolo predané za trvania manželstva, pričom nevedela komu a za akú cenu.

15. V ďalšom súd zaoberal sa námietkou žalobcu týkajúcej sa úrokov na účtoch, ktoré sú plodom finančných prostriedkov, ktoré boli predmetom BSM.

16. Po doručení rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo/29/2023 zo dňa 28.8.2024 právny zástupca žalobcu oznámil ukončenie právneho zastúpenia a zároveň vzhľadom k tomu, že žalobca nedisponuje dôkazmi vo vzťahu k úrokom na účtoch, ktoré sú predmetom BSM, pretože sú vedené na žalovanú, navrhol zabezpečiť výpisy z účtov bánk N. N., M., D. J. B., M., ktoré sú predmetom BSM, a to za obdobie od 8.6.2011 až doposiaľ, resp. do dňa poskytnutia výpisov zo strany bánk spolu s uvedením informácie v akej výške boli úročené peňažné prostriedky uložené na jednotlivých bankových účtoch v uvedenom období a aká je výška kapitalizovaných úrokov (t. j. aká peňažná suma tvoriaca úrok bola pripísaná na jednotlivé bankové účty v uvedenom období).

17. Právny zástupca žalovanej v odpovedi na výzvu súdu 3.1.2025 uviedol, že nie je v možnostiach žalovanej zabezpečiť doklady z peňažných ústavov, pričom predložil písomné doklady vo vzťahu k úrokom na účtoch, ktoré žalovanej poskytli príslušné peňažné ústavy.

18. Zo správy N. N., M. B. – potvrdenie o zrušených produktoch vyplýva, že v období od 22.1.2015 do roku 2022, resp. k dňu zrušenia boli klientovi (žalovanej) zrušené nasledovné účty: N. J. U. číslo N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to dňa 22.4.2016 a zaistený vklad 26 číslo N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a zrušený 30.12.2015 s tým, že banka je povinná v zmysle zákona o bankách archivovať informácie o uskutočnených bankových obchodoch aspoň počas 5 ročnej archivačnej doby, pričom z vlastného rozhodnutia dobu archivácie štandardne predlžuje až na 10 rokov. Nakoľko k požadovaným údajom archivačná doba uplynula dňa 21.1.2015, nie je banka povinná podľa zákona o bankách archivovať.

19. Zo správy Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 29.1.2025 vyplýva, že vo vzťahu poskytnutia údajov o zrušenom termínovanom vklade na vkladovom účte číslo N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od roku 2014 do roku 2022, resp. ku dňu zrušenia produktu nie je možné z dôvodu uplynutia 10 ročnej archivačnej doby, ktorá začína plynúť od ukončenia bankového obchodu, poskytnúť údaje o zrušenom termínovanom vklade.

20. Z potvrdenia D. B., M. (čl. 555) vyplýva, že banka produkty s číslom účtu XXXXXXXXXX M. XXXXXXXXXX v systéme banky neeviduje. Na vkladovom účte bez viazanosti žalovanej číslo účtu N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX od 1.1.2014 do zatvorenia účtu dňa 10.8.2022 bol pripísaný kredit len 1-krát, a to 31.12.2020 vo výške 0,01 €. Išlo o kreditný úrok k zostatku daného účtu k 31.12.2023 objem zostatku 8,79 €.

21. Na pojednávaní dňa 16.7.2025 nezúčastnil sa žalobca ani žalovaná. Neospravedlnil žalobca neprítomnosť na pojednávaní, súd pojednával v neprítomnosti strán konania. Právny zástupca žalovanej uviedol, že okrem dôkazov, ktorými disponovala vo vzťahu k účtom, ktoré sú predmetom vyporiadania BSM žalovaná predložila listinné dôkazy. Iné návrhy na dokazovanie vo veci samej nemala.

22. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka – v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

23. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka – zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

24. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka – ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

25. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka - pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

26. Ak zanikne BSM vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Predmetom vyporiadania je všetko to, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a existovalo ku dňu jeho zániku a čo strany sporu urobili predmetom vyporiadania. Základnou zásadou pre vykonanie vyporiadania BSM je, že podiely oboch manželov sú rovnaké (princíp parity).

27. Vyporiadanie BSM pozostáva zo stránky kvalitatívnej, t.j. z usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacim do BSM, ako aj zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka jednotlivých hodnôt vecí. Vyporiadanie BSM sa vykonáva ako vyporiadanie v širšom slova zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva strán sporu a ich spoločného hospodárenia.

28. Podmienkou vyporiadania spoločných vecí je to, že v dobe rozhodovania súdu existujú a že v dobe zániku bezpodielového spoluvlastníctva predstavovali jeho súčasť. Ak jeden z manželov nakladal s vecou v rozpore so zákonom, nemožno na jeho protiprávny úkon prihliadať a vec je potrebné zahrnúť do vyporiadania a jemu prikázať (R42/1972).

29. Pre účely určenia masy BSM treba vychádzať zo zoznamu vecí, v ktorom budú veci konkretizované, to znamená dostatočným popisným spôsobom identifikované, aby neboli zameniteľné s inými vecami, čo je významné najmä z hľadiska vykonateľnosti rozhodnutia, za ktorú je súd zodpovedný. Súčasťou tohto zoznamu je čas nadobudnutia veci, popis jej stavu v čase zániku BSM i v čase jeho vyporiadania vrátane toho, čo sa s vecou stalo v medziobdobí, predovšetkým kto ju užíval, u koho sa vec nachádza. V medziobdobí sa spravidla vyvinie určitý status quo, bývalí manželia užívajú jednotlivé veci a počítajú s tým, že im zostanú vo vlastníctve. Je potrebné dôsledne vyhodnotiť základné procesné povinnosti strán sporu – povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, čo v konečnom dôsledku má vplyv na kvalitatívnu, ako aj kvantitatívnu stránku vyporiadania BSM. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednávacia zásada. Strana má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana, ktorá si tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia, a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Inak povedané nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je strana, ktorá nespĺnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Na strane sporu, ktorá tvrdí, že určitá vec je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov spočíva dôkazné bremeno, že vec bola nadobudnutá za trvania manželstva. Ak sa toto nadobudnutie preukáže a druhý z manželov tvrdí skutočnosť, ktoré aj v takomto prípade vec vylučujú z bezpodielového spoluvlastníctva bude na ňom dôkazné bremeno ohľadne týchto skutočností.

30. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že do BSM účastníkov konania patria nehnuteľnosti pozemok parc. F. L. XXX/X – orná pôda o výmere 3294 m² a pozemok parc. F. L. XXXX – orná pôda o výmere 1347 m², obe nachádzajúce sa v kat. území C., zapísané na LV č. XXXX I. J. K., katastrálny odbor, ktorých cenu zhodne s prílohou č. 1 k zákonu č. 582/2004 Z.z. a to 0,6326 m² si dohodli obe strany v konaní, a ktorú cenu nehnuteľností súd akceptoval. Vo vzťahu k parcele č. F. XXX/X hodnota nehnuteľnosti je 2.083,78 € a vo vzťahu k parcele F. L. XXXX hodnota nehnuteľnosti je 852,11 €, spolu hodnota nehnuteľností patriacich do BSM je 2.935,89 €. Zároveň súd rozhodol tak, že nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu.

31. Do BSM účastníkov konania súd zahrnul účty vedené vo D., M.. B. na meno žalovanej, a to účet č. XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 8.6.2011 vo výške 10.084,- €, účet číslo XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 8.6.2011 vo výške 10.000,- € a účet číslo XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 8.6.2011 vo výške 35,73 €. Do BSM súd zahrnul aj účet vedený na meno žalovanej č. N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, sporozíro zostatok ku dňu 8.6.2011 vo výške 1.328,83 €, účet č. N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX termínový vklad v domácej mene na 24 M pre FON s možnosťou predčasného zrušenia zostatok 1.500,- € a účet č. N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX zaistený vklad – FON domáca mena v zostatkovej hodnote 2.000,- €. Uvedené účty súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, pričom ich zostatky zohľadnil v rámci výplaty podielu žalobcovi.

32. Vo vzťahu k hnuiteľným veciam označeným žalobcom, ktorý tvrdil, že patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd prioritne uvádza, že vo vzťahu k týmto veciam doposiaľ žalobca neunesol dôkazné bremeno. Všetky hnuiteľné veci bližšie nekonkretizoval (uviedenie nadobúdacej ceny, obdobia ich nadobudnutia, uvedením ich značky, spôsobu nadobudnutia, nové alebo z druhej ruky, miera opotrebenia), ani nepredložil doklady o ich nadobudnutí, prípadne fotografie, nebolo možné vykonať ich vyporiadanie, pretože z vyjadrenia oboch účastníkov vyplynuli rozporuplné tvrdenia o tom, že veci nenachádzajú sa v dome, buď boli odvezené žalobcom alebo boli zničené, opotrebované. Súd pri svojom rozhodovaní sa neobíde nielen bez stanovenia ceny hnuiteľných vecí, pretože musí správne vyporiadať BSM aj po stránke kvantitatívnej. Je na stranách v konaní, či sa dohodnú na cene, na mase BSM. V prípade dohody nie je nutné bezpodmienečne poznať cenu vecí. Súd zdôrazňuje potrebu konkretizácie s dostatočným popisom identifikácie vecí, aby nebolo možné ich zameniť s inými vecami a v rámci vykonateľnosti rozhodnutia je táto špecifikácia viac ako dôvodná. Pokiaľ žalobca tvrdil, že do BSM patria hnuiteľné veci ako komplet spláňa, skrine šatníkové v hodnote 500 €, manželská dvojposteľ 300 €, výškové zrkadlo 100 €, koberce 100 €, radiátor o dĺžke 2 metre 100 €, luster v hodnote 50 €, nočné stolíky 2 x 10 €, dvere 30 €, plávajúca podlaha a lišty 30 €, spolu 1.000 €, atď., pričom právna zástupkyňa žalobcu doplnila návrh o špecifikáciu hnuiteľných vecí, ktoré tvorí manželská dvojposteľ – kovový rám zn. IKEA - nachádza sa v rodinnom dome č. XXX D. C. so zostatkovou hodnotou 300 €, koberce v hodnote 100 €, luster v hodnote 50 € 6-ramenný tepaný nachádza sa v obývačke domu zakúpený v Nemecku v roku 2010, výškové zrkadlo za 100 € umiestnené v spálni zakúpené v Nemecku v roku 2010, veľká rohová sedacia súprava látková v zostatkovej hodnote 350 € nachádzajúca sa v obývačke domu č. 114 v C., obývacia stena zostatková hodnota 300 € drevotrieska hnedá nachádzajúca sa v dome č. XXX D. C., koberec v obývačke zakúpený v roku 2010 v Nemecku farba šedomodrý v hodnote 150 €, satelitné vybavenie v roku 2010 zostatková hodnota 80 € nainštalované v dome č. 114 v C., televízor v hodnote 100 € zn. Sony zakúpený v Nemecku v roku 2008 – 2010, rohová lavica so stolom orechovej farby s farebným čalúnením v hodnote 350 € zakúpená na Morave, mikrovlnná rúra v hodnote 50 € nachádza sa v dome v C. L. XXX zakúpená v Nemecku v roku 2010, chladnička s mrazničkou nezistenej značky zostatková hodnota 200 € nachádza sa v rodinnom dome, rohová sedačka v zostatkovej hodnote 100 €, stôl v zostatkovej hodnote 100 €, 2 x skrinky na topánky z masívu v zostatkovej hodnote 80 €, pracovný stolček so zverákom v zostatkovej hodnote 50 €, váľanda červená s čelom z roku 2010 zostatková hodnota 30 €, stôl so stoličkou z roku 2010 v zostatkovej hodnote 30 €, sedacia súprava fialová z roku 2010 v zostatkovej hodnote 300 €, obývacia stena vyrobená na zakázku hnedá z roku 2010 v zostatkovej hodnote 200 €, stôl hnedý rozkladací v zostatkovej hodnote 50 €, sedacia súprava čierna kožená v zostatkovej hodnote 100 €, poličková stena v zostatkovej hodnote 50 €, skrine s nadstavcami dvojdielne 3 ks mahagon z roku 2008 v zostatkovej hodnote 100 €, výľandové posteľe 4 ks (2 ks rozkladacie + 2 ks klasické) z roku 2010 v zostatkovej hodnote 90 €, televízor zn. Blaupunkt v zostatkovej hodnote 50 €, váľandová posteľ 2 ks rozkladacie s úložným priestorom hnedé v zostatkovej hodnote 2 x 30 €, dvojdielna skriňa hnedá v zostatkovej hodnote 30 €, stolík v zostatkovej hodnote 20 €, otočná stolička čierna v zostatkovej hodnote 50 € nachádzajúca sa v detskej izbe na poschodí domu č. XXX. Všetky uvedené veci zakúpené počas manželstva zo spoločných prostriedkov nachádzajúce sa v rodinnom dome č. XXX D. C.. Ďalej do BSM zahrnutý bol osobný automobil zn. D. O. K. B., rok výroby 1992 v zostatkovej hodnote 400 €, zostatky účtov v bankách vo D., M. ako aj v L. N., všetky založené na meno žalovanej, nehnuteľnosti pozemky parc. F. L. XXX/X – orná pôda o výmere 3294 m², parc. F. L. XXXX – orná pôda o výmere 1347 m² kat. územie C., vedené I. J. K., katastrálny odbor na LV č. XXXX, rodinný dom súp. č. XXX s príľahlými pozemkami, parc. F. L. XXX – zastavané plochy a nádvoría o výmere 485 m², parc. F. L. XXX – záhrady o výmere 617 m² kat. územie C., vedené I. J. K., katastrálny odbor na LV č. XXX, rodinný dom súp. č. XXXX s príľahlým pozemkom parc. F. L. XXXX – zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m² kat. územie L., vedené I. J. L., katastrálny odbor na LV č. XXXX. Uvedené nehnuteľnosti kúpené počas manželstva v roku 2008 z finančných prostriedkov, ktoré žalobca zarobil

v Q.. Nehnuteľnosti boli napísané na dcéru M.. Žalobca navrhol hnuťelne veci patriace do BSM ustálené v súdnom konaní prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. územie L., LV č. XXXX kat. územie C., LV č. XXX kat. územie C. prikázať účastníkom konania do podielového spoluvlastníctva, každému v podiele 1/2 s tým, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi za odstúpenie hnuťelnych vecí polovicu hodnoty týchto vecí v sume ustálenej súdom a taktiež polovicu úspor na spoločných účtoch v sume ustálenej súdom.

33. Tvrdenia žalobcu o mase hnuťelnych vecí tvoriacich BSM boli spochybnené žalovanou, ktorá uviedla, že žalobca hnuťelne veci odviezol do rodinného domu na R. XXXX, L. (jednalo sa napr. o manželská dvojposteľ, veľká rohová sedacia súprava, koberec...). Niektoré veci ako satelitné vybavenie, krbová vložka sa v dome nikdy nenachádzali. Niektoré z vecí označených žalobcom tvorili súčasť rodinného domu ako plynový kotol, kuchynská linka, a ktorá nehnuteľnosť bola darovaná dcére M. O.. Žalobca pokiaľ označil hnuťelne veci presne ich neidentifikoval s prihladením na možnosť zaradenia vecí do BSM s označením ich dostatočnej popisnej identifikácie, nezameniteľnosti s inými vecami. Žalobca hnuťelne veci neopísal, kde sa nachádzajú, kto ich užíva, v akom sú stave a pokiaľ platí v sporovom konaní prejednávacia zásada, strana má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť, na ktorú súd poukázal už vyššie. Spochybnenie masy hnuťelnych vecí bolo aj svedeckou výpoveďou dcéry M. B., ktorá nevedela sa s určitosťou vyjadriť k hodnote hnuťelnych vecí označených žalobcom, nakoľko mnohé z nich už neexistujú, odviezol si ich sám žalobca do rodinného domu v L. E. R.. Vo vzťahu k motorovému vozidlu D. O., P. – K. B. zelenej farby mal súd preukázané, že táto vec neexistuje. Žalobca zanechal žalovanej motorové vozidlo s dokladmi s tým, že vybral z neho motor a znefunkčnil jej užívanie. Daná vec bola zošrotovaná a strany v konaní ocitli sa opätovne v dôkaznej núdzi preukázať hodnotu motorového vozidla ku dňu zániku BSM. Dôkazná núdza strán v konaní vo vzťahu k motorovému vozidlu S. S. mala za následok tú skutočnosť, že vec nebola dostatočne indetifikovaná, rok výroby, ŠPZ, cena nadobudnutia a cena vozidla ku dňu zániku BSM, nakoľko podľa zhodného tvrdenia strán toto motorové vozidlo počas manželstva bolo odpredané. Z hľadiska princípu hospodárnosti konania majú za to, že účastníkom nebolo odňaté právo na spravodlivý súdny proces, v rámci ktorého platí zásada materiálnej pravdy a hodnotenia dôkazov, ktoré strany v konaní už ďalej nenavrhlí súd ustálil masu BSM vo vzťahu k hnuťelným veciam tak, že ich vzhľadom aj na dôkaznú núdzu strán v konaní spravodlivo nemohol vypořiadať.

34. Vo vzťahu k rodinnému domu nachádzajúcom sa v kat.území L., zapísny na LV č. XXXX a vo vzťahu k parcele č. XXXX/X súd mal nesporne preukázané, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy V748/2008 je M. B. a uvedená nehnuteľnosť na základe stavu v katastri nehnuteľností nespochybniteľne nepatrí do BSM, pretože pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku odzrkadľujúci sa v katastri nehnuteľností za aplikácie § 70 katastrálneho zákona.

35. Okresný súd stanovil výšku aktív na strane žalovanej sumou 24 948,56 €, čo predstavuje súčet zostatkov na finančných účtoch žalovanej v peňažných ústavoch, a to D., M. ku dňu zániku BSM a to jednotlivo na účte č. XXXXXXXXXXXX suma 10.084,-€, na účte č. XXXXXXXXXXXX zostatok na účte 10.000,-€ a na účte č. XXXXXXXXXXXX zostatok na účte 35,73 €. Ďalej účty vedené na meno žalovanej v N. N., M. B. a to jednotlivo účet č. N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX sporozíro zostatok 1.328,83 €, účet č. N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX termínovaný vklad v domácej mene na 24 M pre FON s možnosťou predčasného zrušenia v zostatku 1.500,-€ a účet č. N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX zaistený vklad – FON domáca mena v zostatku 2.000,-€. Aktíva na strane žalobcu predstavujú 2.935,89 €, čo zodpovedá hodnote pozemkov, ktoré súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX nachádzajúce sa v kat. území C. ako pozemok parc. F. L. XXX/X – orná pôda o výmere 3294 m² a pozemok parc. F. L. XXXX – orná pôda o výmere 1347 m². Cena bola stanovená dohodou strán v konaní v súlade s prílohou č. 1 k zákonu č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady, ktorá príloha stanovuje cenu ornej pôdy v príslušnom katastrálnom území, a teda v danom prípade je to 0,6326 m², čo predstavuje vo vzťahu k parcele F. L. XXX/X sumu 2.083,78 € a pre parcelu F. L. XXXX sumu 852,11 €, spolu hodnota nehnuteľností je 2.935,89 €, čo predstavuje aktíva na strane žalobcu. Čistá masa BSM predstavuje tak sumu 27 884,45 € (24 948,56 € + 2 935,89 €), z toho pripadajúci podiel na každého 13 942,22 €. Na podiel v tejto hodnote má každý z manželov nárok. Keďže súd prikázal žalobcovi aktíva v hodnote 2 935,89 € a žalovanej v hodnote 24 948,56 €, aby bol podiel každého z manželov rovnaký, je povinná žalovaná vyplatiť žalobcovi sumu 11 006,33 € (13 942,22 - 2 935,89 € = 11 006,33 €). Vychádzajúc zo základnej zásady upravenej v § 150 Občianskeho zákonníka súd vykonal vypořiadanie preukazujúceho majetku patriaceho do BSM

strán v konaní ku dňu vyhlásenia rozsudku. Súd zdôrazňuje, že strany v konaní mali dostatočný časový priestor na predloženie dôkazov na preukázanie nimi tvrdených skutočností vo vzťahu k jednotlivým veciam označeným stranami v konaní ako patriace do BSM. Bola im poskytnutá v zmysle § 153 CSP lehota na uplatnenie prostriedkov procesného útoku, ako aj obrany. Táto márne uplynula a súd nemohol ani pri využití vlastnej úvahy spravodlivo vyhodnotiť jednotlivé hnutelné veci patriace do BSM v zmysle tvrdení strán v konaní, a to ani v rovine teoretických úvah. Vzhľadom na výšku vyrovnávacieho podielu na splnenie uloženej povinnosti stanovil lehotu jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

36. V ďalšom konaní zaoberal sa tvrdením žalobcu týkajúceho sa úrokov na účtoch, ktoré sú plodom finančných prostriedkov, ktoré boli predmetom BSM. Do BSM účastníkov konania súd teda zahrnul účty vedené vo D., M.. B. na meno žalovanej, a to účet č. XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 8.6.2011 vo výške 10.084,- €, účet číslo XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 8.6.2011 vo výške 10.000,- € a účet číslo XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 8.6.2011 vo výške 35,73 €. Do BSM súd zahrnul aj účet vedený na meno žalovanej č. N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, sporozíro zostatok ku dňu 8.6.2011 vo výške 1.328,83 €, účet č. N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX termínový vklad v domácej mene na 24 M pre FON s možnosťou predčasného zrušenia zostatok 1.500,- € a účet č. N. XXXX XXXX XXXX XXX XXX zaistený vklad – FON domáca mena v zostatkovej hodnote 2.000,- €. Uvedené účty súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, pričom ich zostatky zohľadnil v rámci výplaty podielu žalobcovi. Zostatky na uvedených účtoch boli ku dňu 8.6.2011, to znamená ku dňu zániku BSM rozvodom manželstva strán sporu.

37. Žalovaná na výzvu súdu predložila písomné doklady vo vzťahu k úrokom na účtoch, ktoré žalovanej poskytli príslušné peňažné ústavy. Z predložených listinných dôkazov N. N., M. vyplýva, že banka je povinná v zmysle zákona o bankách archivovať informácie o uskutočnených bankových obchodoch počas 5 ročnej archivačnej doby, pričom z vlastného rozhodnutia dobu archivácie štandardne predlžuje až na 10 rokov. Požadovaným údajom archivačná doba uplynula 21.1.2015. Z tohto dôvodu banka potvrdila, že boli zrušené účty N. J. U. č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 22.4.2016 a taktiež zrušený termínovaný vklad na vkladovom účte č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na obdobie od roku 2014 do roku 2022, a to v dôsledku uplynutia 10 ročnej archivačnej doby. Zaistený vklad 26 číslo N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol zrušený 30.12.2015. Rovnako z potvrdenia D., M. (čl. 555) vyplýva, že produkty s číslom XXXXXXXXXXXX/XXXX a XXXXXXXXXXXX/XXXX v systémoch banka neeviduje. Rovnako na vkladovom účte bez viazanosti žalovanej číslo účtu N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX od 1.1.2014 do zatvorenia účtu 10.8.2022 bol pripísaný kredit 1-krát, a to 31.12.2020 vo výške 0,01 €. Súd uvádza, že pokiaľ žalobca navrhol, aby súd zabezpečil výpisy z účtov peňažných ústavov, ktoré tvoria masu BSM za obdobie od 8.6.2011 až doposiaľ, resp. do poskytnutia výpisov zo strán bánk s uvedením informácie, v akej výške boli úročené peňažné prostriedky uložené na jednotlivých bankových účtoch v uvedenom období, aká je výška kapitalizovaných úrokov, súd k takémuto vykonaniu dokazovania nepristúpil, a to z dôvodu, že z listinných dôkazov predložených žalovanou (žalobcovi doručené dňa 26.6.2025) vyplynulo, že peňažné ústavy archivujú jednotlivé účty v príslušnej archivačnej dobe 5 rokov, z vlastnej iniciatívy predĺženej na 10 rokov, a tá ku dňu návrhu žalobcu na vykonanie takéhoto dôkazu už uplynula, produkty č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a XXXXXXXXXXXX/XXXX v systémoch banka neeviduje. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že by ani nebolo možné tieto dôkazy zabezpečiť.

38. Súd rozhodol v zmysle zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka uskutočnil vyporiadanie k veciam patriacim do BSM tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

39. V zmysle § 255 ods. 2 CSP – ak mala strana vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal zo zákonnej úpravy § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania s tým, že súd nebol viazaný žalobou, spôsob vyporiadania vyplýva z právneho predpisu a u žiadnej zo strán nemožno konštatovať úspech alebo neúspech v spore, pretože časť tvrdení oboch strán v konaní preukázaná nebola. Nie je rozhodujúce, ktorý z bezpodielových spoluvlastníkov po zániku BSM podal žalobu vo veci na súd a zaujal tak procesné postavenie žalobcu oproti žalovanému. Rozhodujúcou je skutočnosť, že sa ako spoluvlastníci na vyporiadaní BSM nedokázali dohodnúť a preto jeden z nich využil v zákonom určenej lehote (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka) právo požiadať o rozhodnutie súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.