

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Er/382/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205396
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Natália Kanská
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8214205396.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: 1/ mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. F. A. XX, XXX XX G. a 2/ mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. F. A. XX, XXX XX G., obaja zast. matkou C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. F. A. XX, XXX XX G., proti povinnému: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, XXX XX G., o vymoženie dlžného výživného a bežného výživného s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Povinný je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Hildegarde Laclavíkovej, Exekútorový úrad so sídlom Slovenská 52, 080 01 Prešov, trovy exekúcie vo výške 40,82 EUR, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.07.2014 sa doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi začalo exekučné konanie proti povinnému za účelom uspokojenia pohľadávky oprávnených, a to na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 3P/59/2013 zo dňa 19.11.2013.

2. Okresný súd Bardejov vydal dňa 09.09.2014 poverenie č. 5701 076693 a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Hildegardu Laclavíkovú, Exekútorový úrad vtedy so sídlom Hlavná 45, Prešov.

3. Podaním doručeným súdu dňa 07.07.2025 C. B. ako zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených A. B. a G. B. predložila súdu žiadosť o ukončenie exekúcie proti povinnému, nakoľko dlžné výživné bolo zo strany povinného vyplatené.

4. Podaním doručeným súdu dňa 10.07.2025 si súdny exekútor s ohľadom na návrh zákonnej zástupkyne maloletých oprávnených uplatnil trovy exekúcie v zmysle § 14 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 33,19 EUR + 23% DPH, t.j. spolu vo výške 40,82 EUR.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v príslušnom znení, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

8. V tomto prípade zákonný zástupca maloletých oprávnených súdu predložil žiadosť o zastavenie exekúcie voči povinnému z dôvodu, že zo strany povinného bolo dlžné výživné vyplatené. Toto podanie súd podľa jeho obsahu posúdil ako návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, preto vzhľadom na vôľu subjektu, ktorý disponuje predmetom konania tomuto návrhu vyhovel a exekúciu v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.

9. Súd ďalej rozhodoval o trovách exekúcie v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, podľa ktorého, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhradza povinný.

12. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

13. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

14. O trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s ustanovením § 196, § 197 ods. 1 a § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v príslušnom znení účinnom do 31.3.2017 a na úhradu trov súdneho exekútora zaviazal v zmysle všeobecnej zásady obsiahnutej v § 197 ods. 1 Exekučného poriadku povinného. Oprávneným nevznikla povinnosť hradiť trovy exekúcie podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, aj napriek tomu, že oprávnení síce procesne zavinieli zastavenie exekúcie tým, že prostredníctvom ich matky ako zákonného zástupcu bol podaný návrh na zastavenie exekúcie, avšak nie je v súlade s všeobecnou zásadou spravodlivosti, aby v konaní, ktorého predmetom je vymoženie výživného na dieťa, boli oprávnení, ktorí podali dôvodný návrh na vykonanie exekúcie zaťažení povinnosťou znášať a hradiť trovy exekúcie.

15. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

16. Výška trov exekúcie v prípade jej zastavenia vyplýva z Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v príslušnom znení účinnom do 31.03.2017, keďže predmetné exekučné konanie sa začalo dňa 17.07.2014.

17. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

18. Odmena súdneho exekútora sa zvyšuje o 23% DPH nakoľko súdny exekútor preukázal, že je jej platiteľom.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a súdnemu exekútorovi JUDr. Hildegarde Laclavíkovej priznal odmenu určenú paušálnou sumou vo výške 33,19 EUR v súlade s § 14 ods. 1 Vyhlášky zvýšenú o 23% DPH vo výške 7,63 EUR, teda spolu v sume 40,82 EUR, čo predstavuje minimálnu výšku odmeny súdneho exekútora za jednotlivé úkony exekučnej činnosti vykonané v rámci prebiehajúcej exekúcie. Na úhradu trov v uvedenej výške súd zaviazal v zmysle všeobecnej zásady obsiahnutej v § 197 ods. 1 Exekučného poriadku povinného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP).

Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).