

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/95/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202148
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202148.2

Uznesenie

11P/95/2025

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX a C. D. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja štátni občania D. E., F. G. D. H. G., obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky - I. A., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka D. E. G. F., trvale bytom J. K. L. XX, L., a otca - M. L. A., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan D. H. G. G. F., bytom XXXX J. D. D., N. XXX, XXXXX O., D. H. G., na návrh navrhovateľky - starej matky: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX J. D. D., N. XXX, XXXXX O., D. H. G., právne zastúpená: JUDr. Ivana Zmeková, PhD., advokátka so sídlom Zámocká 18, Bratislava, IČO: 42 254 396, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

11P/95/2025

I. Návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

11P/95/2025

1. Návrhom zo dňa 07.07.2025, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.07.2025, sa navrhovateľka - stará matka maloletých detí - domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd umožnil dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pod sp. zn.: 11P/94/2024, stretávať sa s maloletými deťmi - A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. D. F., nar. XX.XX.XXXX, každý piatok a každú sobotu od 19.00 hod. do 20.00 hod. formou videohovorov prostredníctvom mobilnej aplikácie Whatsapp na telefónnom čísle maloletých detí, ktoré je starej matke povinná oznámiť matka, a zároveň, aby súd uložil matke povinnosť riadne maloleté deti na tento styk (videohovor) so starou matkou pripraviť.

2. Svoj návrh stará matka odôvodnila tým, že počas trvania manželstva jej syna M. L. A. a jeho bývalej manželky - I. A., E. P. sa narodili dve deti - maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletý C. D., nar. XX.XX.XXXX. Pokým maloleté deti žili v F., mala s nimi každodenný kontakt a trávila v ich domácnosti takmer každý deň a starala sa o nich. S maloletými deťmi si vybudovala krásny a silný vzťah. Jej pomoc pri starostlivosti o maloleté deti pretrvávala až do doby, kým matka maloleté deti nevzala na územie Slovenskej republiky. V slede udalostí, ktoré sa v tom čase udiali a v túžbe vidieť svoje vnúčatá, dňa 18.01.2017 pricestovala na územie Slovenskej republiky. V tom čase mohla s maloletými deťmi tráviť čas výlučne vtedy, ak matka maloletých detí umožnila jej synovi (otcovi maloletých detí) styk s deťmi. Tento styk však bol realizovaný v minimálnom rozsahu a od februára 2017 matka začala v styku otca s maloletými deťmi a jej ako starej matky brániť. Počas niekoľkých rokov prebiehali rôzne konania, v ktorých sa prejednávala úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a konanie o rozvod manželstva jej syna a jeho bývalej manželky, ktoré boli sprevádzané napätou atmosférou v celej rodine a výraznými konfliktmi. Napokon však Okresný súd Bratislava V rozsudkom č.k. 20P/18/2017-1374 zo dňa 19.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského

súdu v Bratislave č. k. 11 CoP/241/2019-1726 zo dňa 12.11.2019 manželstvo rozviedol a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na sled udalostí, ktoré sa po rozvoze manželstva udiali, otec sa nemohol vrátiť na územie Slovenskej republiky a tak jeho styk s maloletými deťmi na čas po rozvoze manželstva bol upravený na diaľku rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/18/2017-2610 zo dňa 25.01.2022 tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý utorok a štvrtok od 19:00 hod. do 19.30 hod. a v nedeľu od 18.30 hod. do 19.30 hod., formou kontaktovania sa cez internetovú komunikáciu Skype. Na styku otca s maloletými deťmi sú bežne prítomní aj ďalší rodinní príslušníci maloletých detí (strýkovia či bratrance maloletých detí a aj ona- ako stará matka, pokiaľ sa s nimi mohla spojiť cez Skype). Nakoľko sa celá rodina maloletých detí nachádzala mimo územia SR, otec a ani ona ako stará matka nechceli, aby ich citové väzby s maloletými deťmi vplyvom diaľky a okolností ochladli. Je pre nich dôležité udržiavať medzi sebou kontakt, nakoľko svoje vnúčatá má nadovšetko rada a aspoň takýto kontakt na diaľku jej robil nesmiernu radosť (rovnako ako maloletým deťom), keďže jej nie je umožnené maloleté deti vidieť osobne.

3. Otec sa aktuálne nachádza na území Slovenskej republiky a domáha sa súdnou cestou rozšírenia jeho styku na diaľku s maloletými deťmi. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/94/2024. Ako už aj vyššie uvádzala, v rámci styku otca s maloletými deťmi otec zabezpečoval kontakt prostredníctvom Skype aj s ďalšími rodinnými príslušníkmi, teda aj s ňou ako starou matkou maloletých detí. Od 06.05.2025 však došlo k zrušeniu Skype a styk otca s deťmi na diaľku sa presunul na inú platformu - Microsoft Teams. Keďže nie je technologicky zdatná, nevie si predmetnú aplikáciu do svojho mobilného telefónu nainštalovať. Okrem toho jej mobilný telefón je staršej výroby, aplikáciu je ťažšie nainštalovať a jej synovia jej s tým nedokážu pomôcť. Posledný priamy kontakt, ktorý s maloletými deťmi mala, bol dňa 04.05.2025. Z dôvodu tejto technickej prekážky si dovolila dňa 24.06.2025 skontaktovať matku prostredníctvom e-mailu s prosbou, aby jej umožnila kontakt s maloletými deťmi prostredníctvom ich Whatsapp-u vedeného na ich telefónne čísla. Matke maloletých detí navrhla aj jednotlivé dni a časy, kedy by sa tento kontakt s maloletými deťmi mohol zrealizovať. Tak ako sa dalo predpokladať (vzhľadom na predchádzajúcich osem rokov), matkina reakcia bola zamietavá. V odpovedi na jej e-mail uviedla, že maloleté deti majú vo všetky dni a časy, ktoré navrhla, naplánované aktivity, pričom ich však bližšie nešpecifikovala. Domnieva sa preto, že ide o účelové tvrdenie, ktorým sa jej snaží len zamedziť v kontakte s vnukmi. Matka navrhla termín kontaktu až na deň 30.07.2025 (zrejme sa jednalo o chybu a mal to byť deň 30.06.2025), pričom ona ju požiadala o kontakt dňa 24.06.2025. Okrem toho, matka trvá na aplikácii Microsoft Teams, cez ktorú by sa telefonát zrealizoval, pričom si neodpustila poznámku, že jej ju majú nainštalovať jej zruční synovia. Uvedené je len príkladom toho, ako si matka maloletých detí celé roky kladie požiadavky, a nikdy neurobí žiadny ústupok. Matka jej dňa 30.06.2025 zaslala pozvánku na hovor s deťmi v aplikácii Teams o 20.00 hod.. Domnieva sa, že matka tak urobila účelovo, nakoľko vedela, že sa tento hovor neuskutoční, keďže ju informovala o tom, že jej jednoducho táto aplikácia nefunguje. Má vedomosť o tom, že maloleté deti disponujú vlastnými mobilnými telefónmi, majú nainštalované aplikácie Whatsapp, majú čísla na svojich starých rodičov z matkinej strany, s ktorými bežne prostredníctvom svojich mobilov komunikujú, a s ktorými sa pravidelne stretávajú. V ponímaní matky je však v poriadku, že deti si môžu budovať svoj vzťah a upevňovať väzby len s jednými starými rodičmi a môžu s nimi kedykoľvek osobne tráviť čas a môžu ich aj hocikedy kontaktovať, avšak starej matke zo strany otca nie je umožnený žiadny kontakt s nimi - ani osobný ani telefonický, pričom ak jej bude tento kontakt vôbec poskytnutý, tak až rozhodnutím matky. Veľmi si želá, aby mala s deťmi pravidelný kontakt, ktorý však nebude závisieť od rozhodnutia matky. Ako stará matka maloletých detí má tiež právo na styk s deťmi svojho syna (aspoň takto na diaľku - videohovor prostredníctvom aplikácie Whatsapp na telefónne číslo maloletých detí, ktoré disponujú s mobilným telefónom). Svojich vnukov má veľmi rada a záleží jej na nich. Na základe uvedeného má za to, že sú splnené všetky podmienky na to, aby jej styk s maloletými deťmi bol upravený rozhodnutím súdu formou neodkladného opatrenia, keďže matka maloletých detí rodinných príslušníkov otca - teda aj ju dobrovoľne kontaktovať nechce a bez autoritatívneho rozhodnutia súdu ani nebude. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňuje aj z toho, že v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/94/2024 sa vykonáva rozsiahle dokazovanie, a podľa informácií, ktoré má, chce matka toto konanie ešte natiahnuť o znalecké dokazovanie. Je preto evidentné, že o styku otca s maloletými deťmi, v rámci ktorého otec zabezpečuje styk aj s ďalšími rodinnými príslušníkmi, nebude v dohľadnej dobe rozhodnuté. Otec taktiež navrhoval, aby sa jeho styk s deťmi realizoval cez Whatsapp, pričom jeden z dôvodov uvádzal to, aby sa s deťmi mohla spojiť aj stará matka (keďže cez Teams to nedokáže). Okrem vyššie uvedeného dodáva, že o styk so ňou majú záujem aj maloleté deti, ktoré to viackrát prízvukovali otcovi, a tiež to deklarovali pred samotným súdom v rámci ich výsluchu. Maloleté deti tak samé chcú aj naďalej posilňovať svoje

citové väzby s ňou, s ich starou matkou, s ktorou sa už nekontaktovali dva mesiace a osobne sa nevideli 5 rokov. Na základe vyššie uvedeného sa svojho styku s maloletými deťmi ako stará matka domáha formou neodkladného opatrenia, ktoré navrhuje upraviť do času rozhodnutia súdu v konaní vedenom pod sp. zn.: 11P/94/2024. Je nevyhnutné, aby rodinné väzby aj na rodinu otca maloletých detí zostali zachované, a to aj s prihliadnutím na psychický vývoj maloletých detí, pre ktoré bude už aj tak veľký šok, že svoj pravidelný kontakt so svojou starou matkou nerealizujú dva mesiace. V súvislosti s navrhovanou úpravou styku poukazujem na čl. 8 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého má dieťa právo nie len na zachovanie totožnosti, mena a štátnej príslušnosti, ale aj na zachovanie svojich rodinných väzbov. „Zároveň Dohovor o právach dieťaťa uznáva aj zodpovednosť členov širšej rodiny dieťaťa pri zabezpečení orientácie dieťaťa a jeho usmerňovaní v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami (článok 5), nota bene je v záujme dieťaťa, pri zohľadnení individuálnych okolností rodiny, vytvorenie podmienok pre pravidelný kontakt dieťaťa so svojimi starými rodičmi. Za vytvorenie takýchto podmienok je zodpovedný v prvom rade rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, preto ak nie je rodič, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti (v prejednávanej príhode matka) schopný alebo ochotný vytvoriť podmienky pre stretávanie maloletého dieťaťa s inými blízkymi osobami, čím trpia nielen tieto blízke osoby (starí rodičia, tety, strýkovia, a pod.) ale takáto situácia je nepochybne aj v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Nepochybne je na prospech maloletých detí, aby mali pravidelný kontakt aj so svojou širšou rodinou, teda starými rodičmi, súrodencami rodičov a pod., a to aj v prípade, keď sa rodičia mal. dieťaťa z akéhokoľvek dôvodu rozídu a nežijú naďalej v spoločnej domácnosti. Každé dieťa potrebuje rodinné zázemie, potrebuje si osvojiť princípy fungovania rodiny ako takej, ktoré ho v konečnom dôsledku pozitívne obohacujú a napomáhajú jeho všeobecnému rozvoju, tak po fyzickej ako aj psychickej stránke. Rodinou maloletého nie sú len rodičia, teda matka a otec, súrodenci a prípadne ich noví partneri, čiže osoby, ktoré s nim žijú často v spoločnej domácnosti. Deklarujúc teda najlepší záujem maloletých všetkými účastníkmi konania, ktorí si však každý vykladá inak - zo svojho uhľa pohľadu, nemôže mať za následok oklieštenie vzťahov maloletých detí v rodine rodiča, do osobnej starostlivosti ktorého neboli zverené, následkom ktorého by mohlo byť skreslené vnímanie rodinných vzťahov a fungovanie rodiny maloletými v budúcnosti. Starí rodičia majú v živote svojich vnúčať významnú rolu, preto je potrebné, aby v najlepšom záujme mal. detí ich matka, ako aj starí rodičia neobnovovali staré krivdy a nevyvolávali medzi sebou žiadne vyhrotené situácie, Uvedená súdna úprava podľa odvolacieho súdu prispeje k tomu, že režim styku bude pravidelný, teda bude zabezpečený kontakt starých rodičov s vnukmi, čím budú uspokojené ich potreby sociálneho kontaktu s maloletými príslušníkmi ich rodiny." (Rozsudok Krajského súdu v Prešove, zo dňa 26.04.2022, sp. zn.: 24CoP/168/2021). V zmysle ust. § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.“ V danom prípade je až nevyhnutné vzhľadom na aktuálnu situáciu upraviť styk maloletých detí s blízkou osobou, ktorou nepochybne stará matka je. Maloleté deti majú s ňou vytvorené puto a dobrý vzťah, nakoľko sa od mala snaží participovať na ich výchove a byť súčasťou ich života. Doposiaľ nikto nevie odhadnúť, ako dlho bude konanie vedené pod sp. zn. 11P/94/2024 trvať. Má za to, že je v súlade s najlepším záujmom maloletých detí, zachovanie kontaktu so svojou starou matkou. Podľa čl. V písm. h) Zákona o rodine sa pri posudzovaní najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa zohľadňujú podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s oboma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami. „Starí rodičia sú prirodzene blízkymi osobami dieťaťa, súd môže upraviť styk dieťaťa so starými rodičmi len za splnenia oboch podmienok súčasne, t.j. takáto úprava súdnym rozhodnutím musí byť v záujme dieťaťa a zároveň to musia vyžadovať pomery v rodine. Aktuálna právna úprava, ktorá plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo iným príbuzným silné citové väzby, tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička a dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj a pod. Akceptuje sa potreba dieťaťa rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy aj so širšou rodinou, s ktorou má citové väzby. Súd však musí prihliadať aj na vek, zdravotný stav a pod. týchto príbuzných. Zároveň musí vziať do úvahy okrem záujmu dieťaťa aj to, že podľa § 30 ods. 1 majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným presvedčením. Súd musí so zreteľom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa uvážiť aj jeho názor podľa § 43. Záujem dieťaťa však nie je pri úprave styku s blízkymi osobami jediným kritériom. Druhým podstatným kritériom je to, že tento styk vyžadujú pomery v rodine, ktoré bude žiaduce zisťovať aj v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je pritom dôležité zväžiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa jeho vek, zdravotný stav, vzťah k blízkym osobám, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti v danom prípade na strane starých rodičov, ich vzájomný vzťah, ich

časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a starých rodičov a podobne." (Rozsudok Krajského súdu v Trnave, zo dňa 31.05.2017, sp. zn.: 24CoP/65/2017).

4. Stará matka k návrhu okrem rozsudkov Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/18/2017-1374 zo dňa 19.02.2019 a č.k. 20P/18/2017-2610 zo dňa 25.01.2022 a rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/241/2019-1726 zo dňa 12.11.2019 priložila aj emailovú komunikáciu s matkou zo dňa 24.6.2025 a pozvánku matky na hovor starej matky s vnukmi dňa 30.6.2025.

5. V mailovej správe zo dňa 24.6.2025 adresovanej matke maloletých detí stará matka uviedla: „Rada by som pravidelne hovorievala so svojimi vnúčatami cez WHATSAPP, pretože nie som schopná stiahnuť TEAMS. Prosím o uľahčenie týchto týždenných rozhovorov podľa mnou navrhnutého rozvrhu od ZAJTRA, STREDY 25. JÚNA 2025. Navrhuje sa Chlapci/Savta rodinný rozvrh SLOVENSKÝ ČAS: streda medzi 7. a 8. hodinou večer (slovenského času)“. Matka odpovedala starej matke v ten istý deň nasledovne: „Táto emailová správa je odpoveďou na správu ohľad styku s deťmi. Keďže obidve majú vo Vami uvedených dátumoch už dlhodobé plány a naprogramované činnosti, najbližšou dostupnou príležitosťou telefonického rozhovoru bude pondelok 30. júl. Presný čas potvrdím a pošlem Vám pozvánku cez Microsoft Teams. Pripojenie sa k rozhovoru nevyžaduje nič viac ako kliknutie na vlákno. Je to mimoriadne ústretové. Možno dokonca aj Váš otec (zrejme syn- pozn. súdu), s ktorým žijete a ktorý je zamestnaný v IT spoločnosti, Vám s inštaláciou takého základného programu, akým Teams je, ochotne pomôže. Teams pracuje presne rovnakým spôsobom ako Skype, platforma ktorú ste po roky pre styk s deťmi alebo inými ľuďmi používali.“

6. Dňa 30.6.2025 o 4.46 hod. dostala stará matka od matky formou mailu pozvánku na hovor s maloletými deťmi, a to v pondelok 30.6.2025 v čase 20.00-20.30 (hod.), spolu s linkom (prepojením) a nasledovným textom: „Ťuknite na prepojenie alebo ho prilepte do prehliadača, aby sa pripojili.“

7. Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 25.01.2022, č. k. 20P/18/2017-2610 upravil styk otca s deťmi na každý utorok a štvrtok od 19:00 hod. do 19:30 hod. a v nedeľu od 18:30 hod. do 19:30 hod. formou kontaktovania sa cez internetovú komunikáciu Skype, pričom matke uložil povinnosť detí a súčasne technicko-komunikačné zariadenie s nainštalovaným Skype určeným na kontakt detí s otcom riadne pripraviť za účelom komunikácie s otcom, zabezpečiť prítomnosť detí pri zariadení, umožniť deťom komunikovať s otcom bez svojej prítomnosti. Súd zároveň zamietol návrh matky na neupravenie styku otca s deťmi a vo zvyšnej časti zamietol aj návrh otca na úpravu jeho styku s deťmi. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2023 vo výroku III a dňa 27.06.2022 vo zvyšnej časti v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/127/2022-2686 zo dňa 14.06.2022, ktorý súdom upravený styk potvrdil.

8. Na tunajšom súde bolo vedené pod sp. zn. 11P/58/2025 konanie o návrhu otca doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.04.2025 na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej upraviť jeho styk s maloletými deťmi každý pondelok, stredu a piatok od 18.30 hod. do 19.30 hod. a v sobotu a v nedeľu od 18.30 hod. do 20.30 hod. formou kontaktovania sa prostredníctvom aplikácie Whatsapp na telefónne číslo detí s tým, že matka bude zaviazaná zabezpečiť styk otca s deťmi na diaľku na telefónne číslo a mobilný telefón, ktorý deťom zabezpečí otec a doručí ho matke (prostredníctvom tretej osoby) na adresu jej trvalého pobytu alternatívne na telefónnom čísle, ktoré otcovi oznámi matka. V návrhu otec vyjadril nesúhlas s realizáciou jeho videohovorov s deťmi prostredníctvom aplikácie Teams s odôvodnením, že ani on ani jeho rodina nemajú prístup k tejto platforme a ani ju nepoužívajú. Návrh otca bol zamietnutý uznesením zo dňa 25.04.2025 č.k. 11P/58/2025-18, voči ktorému sa otec neodvolal, a tak nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2025.

9. V konaní vo veci vedenej pod sp. zn. 11P/94/2024 na pojednávaní dňa 10.04.2025 právna zástupkyňa otca poukázala na skutočnosť, že od 5.5.2025 končí (komunikačná platforma- pozn. súdu) Skype, tzn. otec už nebude mať viac možnosť realizovať styk s deťmi, nakoľko práve cez Skype ho aktuálne realizuje, čo vyplýva z právoplatného rozhodnutia; otázne je, či sa bude dať s matkou dohodnúť na inej alternatíve s tým, že oni navrhujú ako alternatívu WhatsApp prostredníctvom telefónu, ktorý môže dať otec matke. V reakcii na uvedené právna zástupkyňa matky uviedla, že každý jeden užívateľ (platformy) Skype obdržal email, kde dostali informáciu, že služba Skype sa nahrádza službou Teams, pričom matka umožní otcovi cez túto službu v časoch, ktoré sú definované súdom, komunikovať s deťmi - matka nesúhlasí, aby bol kontakt otca realizovaný cez WhatsApp a cez telefón, resp. akékoľvek zariadenie,

ktoré zabezpečuje otec. Samotná matka následne na pojednávaní dňa 10.04.2025 prehlásila, že sa zaväzuje umožniť otcovi styk s deťmi v časoch a rozsahu stanovenom súdnym rozhodnutím prostredníctvom aplikácie Teams, namiesto aplikácie Skype.

10. Dňa 11.4.2025 sa v konaní sp. zn. 11P/94/2024 uskutočnil výsluch maloletých detí. Maloletý A. o.i. uviedol, že: „Nechce dať otcovi svoje číslo, lebo to by mu mohol posielat' nejaké veci, a to by mu naozaj zničilo život, keby mu stále posielal nejaké veci boringové. Keby mal otec jeho telefónne číslo, tak by ho potom pravdepodobne blokoval, ale potom by si (otec) zobral nový mobil a by mu písal zas, tak mu nechce dať svoje telefónne číslo. Jemu ten čas 15 minút stačí.“.... „ (pán zo sociálky) sa ich pýtal, že či chcú volať viac s otcom a on mu povedal, že dvakrát týždenne chce volať s ním a raz s rodinou v G. - chcú aj ich vidieť. Majú tam babku, po A. „D.“, aj strýka, on má pre nich tie mená z detstva. Niekedy s nimi volajú, ale bratrancom už začala škola, s nimi sa ale dobre neporozprávajú. S babkou telefonuje tak raz za týždeň, v rámci hovorov s otcom.“ A tiež, že: „Preto aj povedal, že dvakrát do týždňa chce hovoriť s ním (otcom) a raz s rodinou, lebo rodina nehovorí tie veci, čo nechcú počuť.“ Maloletý A. v rámci výsluchu dňa 11.04.2025 uviedol: „Niekedy sa pripojí (k hovoru s otcom) aj babka a bratrance z G., čo sa mu páči, lebo môže spoznať rodinu. Na otázku, ako sa mu páči ten čas, konštatuje: Milí ľudia. Nie je to zlá vec podľa mňa.“

11. V konaní vo veci vedenej pod sp. zn. 11P/94/2024 na pojednávaní dňa 17.06.2025 právna zástupkyňa otca uviedla, že styk otca s maloletými deťmi prebieha cez aplikáciu Teams, až na nejaké drobné problémy, ktoré odôvodňujú to, aby sa realizoval styk cez aplikáciu Whatsapp. Stará matka má problémy s touto aplikáciou Teams, nevie si ju nainštalovať, na druhej strane má nainštalovanú aplikáciu Whatsapp, cez ktorú môže hovory prostredníctvom otca realizovať. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 17.06.2025 uviedla, že v nedeľu 15.06.2025 sa k videohovoru cez Teams bez problémov pripojila aj stará matka a ďalší príbuzní otca, takže v tejto súvislosti nie je možné prisvedčiť otcovi, že stará matka má akýkoľvek problém s pripojením, alebo že cez Teams majú deti prekážku komunikovať aj s ostatnou rodinou otca. Matka na pojednávaní dňa 17.06.2025 na otázku súdu, či by umožnila deťom samostatne kontaktovať rodinu otca nad rámec času, ktorý majú s ním, ak by to deti chceli, odpovedala: „Ak by to bolo bezpečným spôsobom, teda napr. cez aplikáciu Teams, tak by som to umožnila. Pri tejto príležitosti by som rada upriamila pozornosť na trestné konanie pre únos, že práve stará matka detí podľa výpovede otca, poskytla otcovi 800 tisíc (dolárov alebo eur) na únos detí, rada by som preto zdôraznila, že treba upriamiť pozornosť na bezpečnosť detí a tieto informácie sa nachádzajú v spise v konaní vedenom v N. a rovnako aj v trestnom spise. Túto výpoveď otca o pomoci starej matky môžeme dohľadať. Súčasťou spisu Okresného súdu Bratislava V je incident z februára 2017, kedy táto istá stará matka zavrela deti na svojej hotelovej izbe v Bratislave a odmietla mi ich vydať so slovami, že otec ma čaká na polícii, že podal trestné oznámenie o sexuálnom zneužívaní detí.“ Matka na pojednávaní dňa 17.06.2025 na otázku súdu, či majú deti možnosť sami zatelefonovať otcovi alebo starej matke alebo iným príbuzným otca, ak by to chceli, odpovedala: „Môžu, nemajú žiadny zákaz odo mňa.“ Matka na pojednávaní dňa 17.06.2025 na otázku súdu, ako si vysvetľuje, že deti, keďže chcú hovoriť s rodinou viac, jej alebo im nezavolajú kedykoľvek majú takú túžbu, odpovedala: „Neviem prečo a rovnako neviem prečo, keď majú takúto túžbu, im to otec neumožňuje viac.“

12. V písomnom vyjadrení doručenom do spisu sp. zn. 11P/94/2024 dňa 10.07.2025 otec k tvrdeniu právnej zástupkyne matky, že stará matka sa bez akéhokoľvek problému zúčastnila telefonátu cez Teams dňa 15.06.2025, uvedené poprel. Uviedol, že dňa 15. 06. 2025 bol u matky otca jeho brat, pričom tento zabezpečil, že cez jeho telefón hovor mohol prebehnúť. Stará matka nemá na svojom mobile Teams nainštalovaný a ani to nie je možné. Otec sa snažil o spojenie so starou matkou počas hovoru s deťmi dňa 16.06.2025 (otec si však nie je úplne istý týmto dátumom, bolo to tak v tomto období) tak, že ona telefonovala otcovi cez Whatsapp a otec s deťmi cez Teams, pričom na kameru ukazoval starú matku, avšak nebolo ju ani dobre vidieť, ani počuť. Aj z dôvodu lepšej komunikácie medzi ďalšími rodinnými príslušníkmi sa otec (v konaní sp. zn. 11P/94/2024) dožaduje telefonátov práve cez Whatsapp, nakoľko túto aplikáciu plne využívajú všetci rodinní príslušníci. Súd sa matky opýtal, či by deťom umožnila kontaktovať rodinu nad rámec času, ktorý majú s otcom. Matkina odpoveď na túto otázku bola opäť vyhybavá, pričom sa snažila pred súdom zahmlievať podstatu veci, pričom týmito nepravdivými informáciami sa snažila súd viesť do omylu. Hoci matka odpovedala, že ak by to bolo bezpečným spôsobom, tak áno, avšak úplne scestne začala rozprávať o trestnom konaní pre únos a o tom, že stará matka mala požičať otcovi 800 tisíc dolárov na únos detí, a preto treba upriamiť pozornosť na bezpečnosť detí. Otec nerozumie doposiaľ, čo má mať spoločné jeho trestné konanie s telefonátmi

vykonanými na diaľku s rodinnými príslušníkmi, ide opäť o snahu matky ovplyvniť mienku súdu už nielen o otcovi, ale aj o jeho matke, teda starej matke maloletých detí. Matka tiež na otázku súdu, že ako si vysvetľuje, že deti chcú hovoriť viac so svojou rodinou a že im nezavolajú kedykoľvek majú túžbu, odvetila, že nevie prečo im to otec neumožní viac. Otec k tomuto dodáva, že svoj styk s deťmi realizuje vo veľmi zúženom čase, nestačí si s deťmi sám povedať to, čo za posledné dni prežili, nieto ešte každý styk realizovať za prítomnosti jeho veľkej rodiny, ktorá sa okrem toho nachádza v iných časových pásmach, a nie vždy je možné takýto hovor zrealizovať. Na margo uvedeného je tiež na zamyslenie, prečo to deťom neumožní priamo matka, ktorá od roku 2017 zapríčinila odlúčenie detí od otca a jeho celej rodiny.

13. Súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa Čl.5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 5, prvá veta Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa s blízkymi osobami.

14. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí. Neodkladné

opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktorá neznesie ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. Zároveň platí, že súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

15. Na základe obsahu návrhu starej matky a tiež na základe oboznámenia sa s obsahom súvisiacich spisov, najmä však spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/94/2024 vedeného vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktoré však nie je konaním vo veci samej vo vzťahu k tomuto návrhu, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. V danom prípade nebola zo strany starej matky preukázaná naliehavá potreba či záujem maloletých upraviť pomery účastníkov konania práve navrhovaným spôsobom, a to formou neodkladného opatrenia.

16. Stará matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila ani netvrdila také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí práve navrhovaným spôsobom. Stará matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila predovšetkým skutočnosťou, že v rámci styku otca s maloletými deťmi upraveného rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/18/2021-2610 zo dňa 25.01.2022 formou videohovorov otec zabezpečoval kontakt prostredníctvom Skype aj s ďalšími rodinnými príslušníkmi, teda aj s ňou ako starou matkou maloletých detí. Od 06.05.2025 však došlo k zrušeniu Skype a styk otca s deťmi na diaľku sa presunul na inú platformu - Microsoft Teams. Keďže nie je technologicky zdatná, nevie si predmetnú aplikáciu do svojho mobilného telefónu nainštalovať. Okrem toho jej mobilný telefón je staršej výroby, aplikáciu je ťažšie nainštalovať a jej synovia jej s tým nedokážu pomôcť.

17. Súd predovšetkým konštatuje, že stará matka objektívnu možnosť byť v kontakte s maloletými deťmi má, a to v rámci hovorov otca s deťmi, čo sa donedávna aj realizovalo. Ak t.č. stará matka tvrdí, že v pokračovaní tohto kontaktu jej bráni to, že ona sama si nevie nainštalovať (otcom a deťmi aktuálne na styk využívanú) aplikáciu Teams do svojho mobilného telefónu, resp. že jej mobilný telefón je staršej výroby, kde je „ťažšie“ aplikáciu nainštalovať a jej synovia jej s tým nedokážu pomôcť, súd uvedené argumenty nemohol vyhodnotiť ako reálnu prekážku. Ak si totiž s obdobným technickým úsilím stará matka v minulosti zvládla nainštalovať a používať Skype – aplikáciu, ktorá je technicky podobná ako Teams, tak je odôvodnený predpoklad, že si zvládne nainštalovať aj aplikáciu Teams. Rozhrania sú porovnateľne jednoduché, t.j. používatelia, ktorí vedia pracovať so Skype, by nemali mať veľký problém zorientovať sa v Teams, pretože ich ovládanie a vzhľad nie sú príliš odlišné alebo komplikované. Inštalácia MS Teams je otázkou niekoľkých kliknutí – rovnako ako pri akejkoľvek inej bežnej aplikácii. Ak má mobil starej matky prístup na internet a funkčný Google Play Store (Android) alebo App Store (iPhone), technicky nič nebráni inštalácii aplikácie Teams. Ak taký mobil stará matka nemá, tak neuviedla žiadny dôvod, prečo by si ho nemohla zaobstarať. Pri inštalácii aplikácie Teams nie je potrebná vyššia technická gramotnosť než pri aplikácii Skype, najmä ak sa postupuje podľa jednoduchého návodu alebo ak by jej jeden z jej synov, napr. aj otec maloletých detí, poskytol krátke telefonické navádzanie, tak inštalácia sa určite dá zvládnuť. Okrem toho Microsoft poskytuje bezplatnú technickú podporu s inštaláciou na odkaze: <https://support.microsoft.com/teams>. Ak aj inštalácia zlyhá, sú k dispozícii tiež iné riešenia, ako napríklad webová verzia MS Teams (bez nutnosti inštalácie), kde stačí otvoriť prehliadač (napr. Chrome) a ísť na <https://teams.microsoft.com>. V tejto súvislosti súd poukazuje na tvrdenia samotnej starej matky v návrhu, osvedčené dôkazom, a to, že matka dňa 30.06.2025 zaslala starej matke pozvánku na hovor s deťmi v aplikácii Teams o 20.00 hod., kde stačilo kliknúť na priložený link (prepojenie). Vzhľadom na uvedené tvrdenia nemožnosť používať MS Teams v prípade starej matky sa javí nie ako dôsledok objektívnych technických limitov, ale skôr ako výsledok komfortu zo zotrvania pri starom zvyku (Skype) alebo nechoty vynaložiť minimálne úsilie na zmenu. Reálne odôvodnenie prečo to „nejde“, objektívne technicky neexistuje.

18. Neuniklo tiež pozornosti súdu, že v konaní sp. zn. 11P/58/2024 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec vyjadril nesúhlas s realizáciou jeho videohovorov s deťmi prostredníctvom aplikácie Teams s odôvodnením, že ani on ani jeho rodina nemajú prístup k tejto platforme a ani ju nepoužívajú, pričom aktuálne sa už jeho styk s deťmi cez aplikáciu Teams realizuje.

19. Stará matka okrem spomínanej technickej prekážky odôvodnila svoj návrh aj tým, že dňa 24.06.2025 kontaktovala matku prostredníctvom e-mailu s prosbou, aby jej umožnila kontakt s maloletými deťmi prostredníctvom Whatsapp na ich telefónne čísla, pričom navrhla aj jednotlivé dni a časy, kedy by sa tento kontakt s maloletými deťmi mohol zrealizovať. V odpovedi na jej e-mail však matka uviedla, že maloleté deti majú vo všetky dni a časy, ktoré navrhla, naplánované aktivity, pričom ich však bližšie nešpecifikovala. Matka navrhla termín kontaktu až na deň 30.07.2025 (zrejme sa jednalo o chybu a malo to byť deň 30.06.2025), trvajúc na realizácii hovoru cez aplikáciu Microsoft Teams a dňa 30.6.2025 jej zaslala pozvánku na hovor s deťmi o 20.00 hod. v tejto aplikácii. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové závery o nedôvodnosti argumentov starej matky ohľadom technickej prekážky na využitie aplikácie Teams súd dospel k záveru, že mailová komunikácia starej matky s matkou zo dňa 24.6.2025 a tiež pozvánka matky zo dňa 30.6.2025 na hovor starej matky s deťmi svedčia o ochote matky maloletých detí dobrovoľne kontaktovať starú matku za účelom realizácie jej styku s maloletými deťmi. Hoci stará matka v návrhu popiera ochotu matky zabezpečiť styk detí s ňou nad rámec hovorov otca s deťmi, tak práve z ňou predloženej e-mailovej komunikácie s matkou vyplýva opačný záver. Ak totiž matka reagovala kladne na požiadavku starej matky a ponúkla jej realizáciu styku s deťmi hoci aj nie v ňou preferovanom čase a ňou preferovaným spôsobom, má súd za to, že nie je daná naliehavá potreba upraviť styk starej matky a maloletými deťmi a teda ani dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Neobstojí ani argument starej matky v tom smere, že potrebu bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňuje aj predpokladaná dĺžka konania vedeného pod sp. zn. 11P/94/2024, ktoré chce matka ešte natiahnuť o znalecké dokazovanie, a preto o styku otca s maloletými deťmi, v rámci ktorého otec zabezpečuje styk aj s ďalšími rodinnými príslušníkmi, nebude v dohľadnej dobe rozhodnuté. Je totiž zrejme jednak to, že otec je už teraz schopný a ochotný v rámci svojho styku s deťmi zabezpečiť aspoň minimálny kontakt aj so starou matkou (ak by táto odstránila ňou tvrdenú technickú prekážku spočívajúcu v použití aplikácie Teams), t.j. bez ohľadu na to, kedy bude v konaní sp. zn. 11P/94/2024 rozhodnuté. Navyiac, ako je uvedené vyššie, aj matka prejavila ochotu a urobila aj konkrétny krok k tomu, aby umožnila styk detí so starou matkou nad rámec otcom realizovaného styku, a to tým, že dňa 30.6.2025 zaslala starej matke pozvánku na hovor s deťmi v aplikácii Teams. Ochotu umožňovať týmto spôsobom styk detí so starou matkou matka výslovne prejavila aj na pojednávaní dňa 17.6.2025. Za uvedenej situácie nie je daný dôvod na úpravu styku starej matky s maloletými deťmi formou neodkladného opatrenia. Ani skutočnosť, že stará matka považuje dosiaľ realizovaný styk za nedostatočný, resp. spôsob jeho realizácie za nekomfortný, či sťažený nutnosťou používať inú, než dosiaľ zaužívanú aplikáciu, neznamena potrebu nevyhnutného rýchleho zásahu zo strany súdu. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nemá za úlohu nahrádzať rozhodnutie vo veci samej - má sa vydať tam, kde bez jeho nariadenia hrozí dieťaťu ujma na jeho právach, ktorý predpoklad v čase vydania tohto rozhodnutia splnený nie je.

21. Stará matka ďalej vo svojom návrhu poukazovala na to, že maloleté deti disponujú vlastnými mobilnými telefónmi, majú nainštalované aplikácie Whatsapp, majú čísla na svojich starých rodičov z matkinej strany, s ktorými bežne prostredníctvom svojich mobilov komunikujú, a s ktorými sa pravidelne stretávajú. V ponímaní starej matky nie je v poriadku, že deti si môžu budovať svoj vzťah a upevňovať väzby len s jednými starými rodičmi a môžu s nimi kedykoľvek osobne tráviť čas a môžu ich aj hocikedy kontaktovať, avšak starej matke zo strany otca nie je umožnený žiadny kontakt s nimi - ani osobný ani telefonický, pritom ona ako stará matka maloletých detí má tiež právo na styk s deťmi svojho syna (aspoň takto na diaľku - videohovor prostredníctvom aplikácie Whatsapp na telefónne číslo maloletých detí, ktoré disponujú s mobilným telefónom). V tejto súvislosti je potrebné v prvom rade zdôrazniť, že blízke osoby, ktorou je vo vzťahu k maloletým deťom aj navrhovateľka ako ich stará matka, nemajú na rozdiel od rodiča právny nárok na súdnu úpravu styku s maloletým dieťaťom. Ako vyplýva zo znenia ustanovenia § 25 ods. 5 Zákona o rodine, súd môže upraviť styk blízkej osoby, teda aj starého rodiča s maloletým dieťaťom, ale nie z dôvodu, že by blízka osoba mala na to právny nárok, a že by to bolo v jej záujme, ale výlučne len z dôvodu, že by taká úprava styku

bola v záujme maloletého dieťaťa a vyžadovali by to pomery v rodine. Ustáliť, či sú v danom prípade splnené uvedené zákonné podmienky, najmä či je úprava styku starej matky s maloletými deťmi práve v ňou navrhovanom čase, rozsahu a ňou navrhovaným spôsobom (vrátane posúdenia vhodnosti inej komunikačnej platformy na realizáciu hovorov s deťmi než je platforma Teams, t.j. napríklad otcom a ňou navrhovanej aplikácie Whatsapp) v záujme maloletých detí, je však možné len na základe dokazovania vykonaného v konaní vo veci samej (pričom navrhovateľka návrh vo veci samej nepodala) a nielen na základe jednostranných tvrdení navrhovateľky, ktorých objektivitu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými listinnými dôkazmi v miere potrebnej pre nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila, čo bráni prijatiu záveru súdu, že záujem maloletých detí na úprave styku s blízkou osobou si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, bez vykonania potrebného dokazovania za účelom zistenia skutočného stavu veci. V tejto súvislosti súd poukazuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Trnave, zo dňa 31.05.2017, sp. zn. 24CoP/65/2017, ktorý bol starou matkou citovaný v návrhu, a síce, že: „Záujem dieťaťa nie je pri úprave styku s blízkymi osobami jediným kritériom. Druhým podstatným kritériom je to, že tento styk vyžadujú pomery v rodine, ktoré bude žiaduce zisťovať aj v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je pritom dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa jeho vek, zdravotný stav, vzťah k blízkym osobám, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti v danom prípade na strane starých rodičov, ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a starých rodičov a podobne.“ Už z uvedeného je zrejmé, že dokazovanie v naznačenom smere presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové a právne závery súd návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

11P/95/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.