

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9Csp/135/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204282
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420204282.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. E. XXXX/XX, Z., zastúpená F. N., bytom J. XX, Z., o zaplatenie 2.257,01 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.257,01 € s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 2.257,01 € od 21.10.2020 do zaplatenia s tým, že žalovanej sa povoľuje dlh zaplatiť žalobcovi v splátkach po 50 € mesačne, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc 20.08.2021. Nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.11.2020 sa pôvodný žalobca O. úE., domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 2.257,01 € spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil pôvodný žalobca tým, že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 09.02.2007 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty XXXXXXXXXXXX., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, u ktorej viedol účet č. 0017270111. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80% ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.200 € a bola povinná platiť žalobcovi mesačnú splátku 40 €. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam právneho predchodcu žalobcu. Dňa 09.10.2020 bol vystavený nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanou s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.257,01 €.

3. Žalovaná nevyužila svoje právo sa k žalobe vyjadriť a žalobcov nárok nespochybnila.

4. Súd vo veci dňa 08.07.2020 pojednával v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 29.06.2021, ktorým súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Za žalovanú sa na pojednávanie dostavila na základe plnej moci pani F. N. - dcéra žalovanej.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 09.02.2007 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty O., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, u ktorej viedol účet čE.1. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške s dohodnutým úrokom 22,80% ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.200 € a bola povinná platiť žalobcovi mesačnú splátku 40 €. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam právneho predchodcu žalobcu. Dňa 09.10.2020 bol vystavený nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanou s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.257,01 €.

7. Zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že žalovaná nárok žalobcu čo do základu i výšky uznáva. Z finančných dôvodov však nie je schopná predmetný dlh žalobcovi uhradiť naraz. Žiadala o možnosť splátok najviac po 50 € mesačne, keď vyššie splátky by pre žalovanú - jej matku boli likvidačné.

8. Uznesením č.k. 9Csp/135/2020-77 zo dňa 09.03.2021 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť T.; skrátený názov: O. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

9. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

16. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

18. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že žaloba žalobcu je čo do základu aj čo do výšky podaná proti žalovanej dôvodne. V konaní bolo preukázané, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu a dlh žalovanej vznikli z ich záväzkového vzťahu (zo Zmluvy o pôžičke), do ktorých ako veriteľ vstúpil podnikateľský subjekt v rámci výkonu jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná ako dlžník.

Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na charakter právneho pomeru strán sporu. Právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Nakoľko žalovaná nespĺnila svoj dlh právnemu predchodcovi žalobcu do dátumu určenom v predžalobnej výzve zo dňa 02.11.2017, ani v oznámení o okamžitej splatnosti splatnosti úveru, v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, dostala sa tak do omeškania s plnením peňažného dlhu. Celková dlžná suma žalovanej voči žalobcovi predstavuje sumu 2.257,01 € s príslušenstvom. Žalovaná v konaní existenciu žalobcovej pohľadávky nenamietala a ani v konaní nijakým spôsobom nespochybnila jej výšku. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi dlžnú sumu. Súd vyhodnotil nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.257,01 € ako dôvodný a predmetný nárok mu priznal.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. V zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania od začiatku omeškania, teda od 21.10.2020 do zaplatenia.

22. Vzhľadom na zástupkyňou žalovanej prezentovanú dlhodobu nepriaznivú finančnú situáciu žalovanej, súd umožnil žalovanej predmetný dlh žalobcovi zaplatiť v splátkach po 50 € mesačne, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc 20.08.2021 s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995Z.z.).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č.233/1995 Z.z.).