

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 32Em/3/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125204530  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125204530.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B. C., nar. XX.XX.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, deti rodičov: matka F. G. A., D. H., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, trvale bytom I. XXX, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Jaroslav Čibenka, s.r.o. so sídlom Námestie slobody 1901/66, Púchov a otec E. A., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom E. XXX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Marián Sikora so sídlom Námestie slobody 1406/38, Púchov, o výkon rozhodnutia - úpravu styku, takto

### rozhodol:

I. Z a č í n a s a bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

II. N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

„Rodičom F. G. A. a E. A. a maloletým deťom B. C. a D. E. s a u k l a d á výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny J. so sídlom K. XXX, J. v trvaní šiestich mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia, za účelom nájdenia konsenzu rodičov ohľadne styku otca s deťmi, zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi, rešpektovania úlohy druhého rodiča v živote maloletých detí a posilnenia vzťahových a citových väzby medzi maloletými deťmi a otcom. 2 32Em/3/2025

Záverečnú správu z priebehu výchovného opatrenia je CDR J. povinné zaslať súdu najneskôr v lehote 10 dní od jeho ukončenia.“

III. Toto neodkladné opatrenie zanikne z a n i k n e najneskôr uplynutím času, na ktoré bolo nariadené.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený E. A. sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 16.04.2025, domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/125/2023-80 zo dňa 04.06.2024, podľa ktorého je otec oprávnený sa stýkať sa s maloletým B. C. každý páry týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. a každý páry týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod, a stretávať sa s maloletým D. E. každý páry týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. ,v sobotu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.30 hod., každý nepáry týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. S účinnosťou od 01.09.2024 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým D. E. každý páry týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., a v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepáry týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. S účinnosťou od 01.02.2025 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým D. E. každý páry týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.30 hod a každý nepáry týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. S účinnosťou od 01.06.2025 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým D. E. každý páry týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. a každý nepáry týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. Otec si maloleté deti prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť.

2. Otec v návrhu okrem iného uviedol, že maloletý B. C. zo začiatku k otcovi chodil, pričom počas času stravného u neho bol spokojný a k otcovi mal vreľý vzťah. Postupom času sa jeho správanie začalo meniť a začal byť viac odťaživý, styk s otcom sa začal redukovať až ho napokon začal úplne odmietať. Otec má za to, že toto vznikol pôsobením matky. Maloletý D. E. chodí k otcovi niekedy, v žiadnom prípade však v zmysle súdom schválenej rodičovskej dohody. Situácia dospela do bodu, keď maloletý B. s otcom netrávi žiaden čas a matka mu ho nedáva s odôvodnením, že k nemu ísť nechcel. Otec sa snažil riešiť situáciu aj prostredníctvom Centra pre deti a rodiny F., kde povinná najskôr zo spoluprácou súhlasila, avšak neskôr oznámila, že spolu prácu vzhľadom na dobrovoľnosť ukončuje. Otec v závere uviedol, že má o maloleté deti záujem, chce sa s nimi sýkať, tráviť s nimi čas, vychovávať ich a podieľať sa na riešení ich každodenných problémov. Zo strany matky je mu však v tomto bránené, a tak sa domáha riadneho styku súdnou cestou. Otec je ochotný podstúpiť rodinnú terapiu, mediáciu alebo individuálne psychologické poradenstvo v záujme toho, aby sa s maloletými deťmi mohol zmysluplne sýkať.

3 32Em/3/2025

3. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 28.05.2025 okrem iného uviedla, že nesúhlasí s tvrdením, že nedodržiava právoplatné rozhodnutie súdu. Matka deti na styk s otcom vždy riadne pripraví a deti odovzdá otcovi, v prípade nepredvídateľných okolností, ako je napríklad choroba dieťaťa, otca vopred informuje. Matka však dôrazne poukazuje na skutočnosť, že maloleté deti styk so svojim otcom odmietajú, hoci ich k stretávaniu s otcom pravidelne motivuje, v stretávaní v žiadnom prípade nebráni a bola by veľmi rada, keď by maloleté deti otca neodmietali a na stretávanie chodili radi. Je nevyhnutné zdôrazniť, že maloleté deti mali v minulosti so svojim otcom vybudovaný pekný vzťah, ktorý v aktuálnom období stagnuje a je veľmi vlažný. Matka uviedla, že dôvodom zmeny postoja detí k stretávaniu je jednak dopad rozvodu na maloleté deti, zmena ich prirodzeného rodinného prostredia ako aj realizácia styku v novom prostredí v byte v G. L. M. N. prítomnosti priateľky otca a jej syna. V aktuálnom období maloletý B. C. svojho otca odmieta a od 05.10.2024 nechce realizovať stretávanie so svojim otcom. Zásadná zmena nastala aj u maloletého D., keď styk otca s maloletým prebiehal spočiatku bežne, no neskôr od 01.02.2025 začal odmietať chodiť k otcovi v sobotu, pretože tam nechcel prespávať. Od apríla 2025, kedy sa reálne začalo stretávanie maloletého D. O. otcom vrátane prespávania sa začali objavovať u dieťaťa somatické prejavy, ktoré poukazujú na jeho psychickú nepohodu. Vyjadrenie otca, ktoré uvádza vo svojom návrhu, že má o maloleté deti záujem a chce sa s nimi stretávať je kľúčové. Matka v žiadnom prípade nebráni a ani nikdy nebránila stretávaniu otca a detí. Otec si však musí uvedomiť, že na obnove vzťahu s maloletými deťmi je dôležité pracovať a zároveň je nevyhnutné uprednostňovať potreby maloletých detí pred svojimi vlastnými potrebami. V závere matke uviedla, že právoplatné súdne rozhodnutie rešpektuje, deti na styk vždy riadne pripravovala a pripravuje, deti motivuje a s otcom ohľadne stretávania komunikuje. Ako už bolo povedané, maloleté deti stretávanie s otcom odmietajú. Zároveň matka navrhla zmenu úpravy stretávania sa maloletých detí s otcom a to nasledovne: Otec je oprávnený sa stretávať sa s mal. B. C. každý páry týždeň od piatka od 16.00 hod do nedele do 18:00 hod. Otec je oprávnený sa stretávať s mal. D. E. každý páry týždeň v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. S tým, že styk otca s maloletými deťmi sa bude realizovať na adrese E. XXX.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, Pracovisko Ilava (ďalej ako UPSVaR) vo svojom vyjadrení zo dňa 06.06.2025 okrem iného uviedol, že po rozvode a úprave styku otca s mal. deťmi sa na tunajší úrad v októbri 2024 telefonicky kontaktoval otec mal. detí, že matka mu bráni styku a neodovzdáva mu mal. deti podľa rozhodnutia. Úrad danú skutočnosť následne preveril a uskutočnil šetrenie v domácnosti matky a pohovor s mal. deťmi. Prešetrením pomerov dňa 29.11.2024 bolo zistené, že mal. deti k otcovi chodiť nechcú. Matka uviedla, že je medzi ňou a otcom mal. detí veľmi narušená komunikácia. Bol vykonaný aj neformálny pohovor s mal. deťmi primerane ich veku a rozumovým schopnostiam, pri ktorom uviedol mal. B., že „k otcovi nechce chodiť, pretože sa bojí, že by sa nevrátil domov späť k mame. Otec povedal D., že v G. majú nový domov a rodinu. Uviedol, že u otca majú poschodovú posteľ. Maloletý ďalej uviedol, že otca má rád ale nechce tráviť s ním čas v G. a s C., to je otcova partnerka. Maloletý B. si želá, aby bol s otcom na dome v E., kde má svoje hračky. Maloletý sa taktiež vyjadril, že otec nedodržel niekoľko sľubov napr. nezobral ho na dom do E., neboli spolu sami ale trávila s nimi čas aj Janka, nedoniesol mu školskú tašku. Maloletý D. sa vyjadril, že k otcovi občas ide a niekedy nie. Otca má rád, ale nechce tam moc chodiť a spinkať.“ Počas pohovoru bol mal. B. v

kľude, kedy sa hral s autičkami aj s maloletým D.. Pri dopytovaní sa na otca bolo mal. B. do plaču a nechcel viac rozvíjať svoje odpovede. Maloletý D. bol  
4 32Em/3/2025

pokojný počas pohovoru. Následne ÚPSVaR Trenčín odkomunikoval s oboma rodičmi, že bude vydané odporúčanie do CDR Klobošice (ďalej len CDR), aby absolvovali psychologické poradenstvo za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a situácie v rodine. Obaja rodičia súhlasili so spolupracou. Vzhľadom na Vianočné sviatky, a iné dôvody (choroby, prázdniny) bola prípadová konferencia s CDR realizovaná 10.01.2025. Následne mali rodičia individuálne stretnutie v CDR s pracovníkmi. Matka sa dňa 21.01.2025 rozhodla ukončiť spoluprácu v CDR, nakoľko bola dobrovoľná a nevyhovovala jej spolupráca s odborným tímom. Pracovníčka úradu matke uviedla, že je to v poriadku pokiaľ nechce spolupracovať s CDR nakoľko je spolupráca dobrovoľná, avšak bola upovedomená, že je dôležité, aby dodržiavala súdne rozhodnutie, aby nezamedzovala styku mal. detí s otcom, riadne ich pripravovala na styk s otcom. Vzhľadom na podanie zo strany otca na výkon súdneho rozhodnutia úrad uskutočnil šetrenie v domácnosti otca dňa 28.05.2025. Prešetrením pomerov bolo zistené, že styk otca s maloletým B. sa toho času vôbec nerealizuje, pri preberaní dieťaťa vyjde maloletý B. pred dvere bez prítomnosti matky a sám oznámi otcovi, že s ním ísť nechce. Styk s maloletým D. sa t.č. realizuje aj na prespávanie. Otec má záujem sa stretávať so svojimi ml. deťmi a má za to, že mu matka bráni v stretávaní sa s maloletými. Tunajší úrad taktiež v danej veci uskutočnil šetrenie v domácnosti matky dňa 2.6.2025, zo šetrenia vyplynulo, že styk otca s maloletým B. sa toho času vôbec nerealizuje, pri preberaní dieťaťa vyjde maloletý B. pred dvere bez prítomnosti matky a sám oznámi otcovi, že s ním ísť nechce. Styk s mal. D. sa t.č. realizuje aj na prespávanie, avšak psychický stav maloletého sa po zavedení prespávania u otca zjavne zhoršil. Matka uviedla, že ona zámerne nebráni otcovi v styku s deťmi, avšak B. má voči otcovi averziu, sklamal ho a nechce chodiť do jeho domácnosti. Ďalej bol vykonaný aj neformálny pohovor s mal. deťmi primerane ich veku a rozumovým schopnostiam, pri ktorom uviedol maloletý B., že „k otcovi nechce chodiť, ani tam chodiť nebude. C. jeho priateľku a jej syna nemá rád a aj keby C. už nebýva s otcom tak ani vtedy k otcovi chodiť nebude. Otec ho sklamal, nedodržel sľuby. Svoje vyjadrenie vyjadril rázne a niekoľko ráz zopakoval, že s otcom sa nechce stretávať. Maloletý D. sa vyjadril, že otca má rád a rád ide k nemu ale spať tam nechce, keď tam aj spí tak len preto, že musí. Opakovane zdôraznil, že chce chodiť k otcovi občas ale nechce tam vôbec spať. U otca má hračky aj svoje veci ale v E. mali toho viac. Na matku sa vyjadrili, že ju majú radi, mama sa dobre o nich stará, niekedy je prísna ale inak je dobrá, vozí ich na tréningy. Počas pohovoru boli mal. deti v kľude, kedy ležali na posteli a pozerali na televíziu, kde mali pustenú hru. V závere kolízny opatrovník uviedol, že ÚPSVaR nemal preukázané, že by matka úmyselne bránila styku a neodovzdávala by maloletých detí otcovi, avšak bolo zistené, že maloleté deti majú odmietavý postoj k otcovi a je nevyhnutné aby s mal. deťmi pracoval odborník na vzťahovej väzbe a taktiež, aby sa pracovalo s rodičmi na zlepšení komunikácie a vzťahmi medzi nimi ako rodičmi.

5. Pre účely nariadenia tohto neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom otca a s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32Em/3/2025, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

6. Maloleté deti B. C. a D. E. pochádzajú z manželstva rodičov. Pomery k maloletým deťom boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/125/2023-80 zo dňa 04.06.2024, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. B. C. vo výške 190,- Eur a na výživu mal. D. E. 5 32Em/3/2025

vo výške 160,- Eur a s účinnosťou od 01.09.2024 sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. B. C. vo výške 220,- Eur a na výživu mal. D. E. vo výške 160,- Eur. Styk otca s deťmi bol upravený nasledovne: otec oprávnený sa s maloletým B. C. každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. a každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod., a stretávať sa s maloletým D. E. každý párný týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.30 hod., každý nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. S účinnosťou od 01.09.2024 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým D. E. každý párný týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., a v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.30 hod.

a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. S účinnosťou od 01.02.2025 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým D. E. každý párný týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.30 hod a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. S účinnosťou od 01.06.2025 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým D. E. každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. Otec si maloleté deti prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť.

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

1. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

2. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

5. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabráňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému

6 32Em/3/2025

dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

6. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

7. V danom prípade, aj s ohľadom na zistenia a odporúčenie kolízneho opatrovníka, aktuálne vzťahy v rodine súd vzhliadol vážne dôvody na to, aby vo veci bezodkladne uložil výchovné opatrenie, pretože má za to, že takto bude najrýchlejšie a najlepšie chránený záujem maloletých detí. Z vyjadrení rodičov ako aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že aktuálne sa styk otca s maloletým B. C. nerealizuje vôbec a s maloletým D. E. sa styk realizuje, ale nie v zmysle súdneho rozhodnutia. Obaja rodičia zhodne komunikovali, že majú záujem na tom aby sa otec stretával s maloletými deťmi. Otec sa vo svojom návrhu vyjadril, že je ochotný sa podrobiť odbornej pomoci a matka vo svojom vyjadrení tiež uviedla, že na vzťahu s maloletými deťmi je nevyhnutné pracovať. Rozhodujúcou pre bezodkladné riešenie situácie je aj ak skutočnosť, že aktuálne neprebíha styk s otcom s maloletým B. C.. Za uvedených okolností je potrebné riešiť situáciu v rodine čo najskôr, aby nedošlo ešte k väčšiemu odcudzeniu medzi maloletými deťmi a otcom. Súd má za to, že uložením výchovného opatrenia v podobe psychologického poradenstva, ktorým sa zabezpečí odborné poradenstvo rodičom a deťom za účelom nájdenia konsenzu rodičov ohľadne styku otca s deťmi, zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi, rešpektovania úlohy druhého rodiča v živote maloletých detí a posilnenia vzťahových a citových väzieb medzi maloletými deťmi a otcom, je zohľadnený najlepší záujem maloletých detí. Na základe uvedeného súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine uložil rodičom a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať na v Centre pre deti a rodiny J. so sídlom K. XXX, J. (ďalej ako CDR J.) po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd zároveň uložil CDR J. povinnosť zaslať súdu záverečnú správu z priebehu výchovného opatrenia v lehote 10 dní od jeho ukončenia. Uvedená správa bude zároveň podkladom pre rozhodovanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia v konaní vo veci samej vedenom pod sp.zn. 32Em/3/2025.  
7 32Em/3/2025

8. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie šesť mesiacov s tým, že uplynutím tohto času neodkladné opatrenie zanikne (§ 330 ods. 1 CSP.).

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. odvolanie n i e j e prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).