

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 0T/32/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010335  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010335.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

#### Obvinená

A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom F., XXX XX F., adresa na doručovanie písomností:  
G. H. I. XXXX/XX, C.,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 24.04.2024 v čase o 19.44 hod. v OD Kaufland, Bystrická cesta 4800, Ružomberok si z predajnej plochy zobrala 1 kus jahody Exclusiv 900g v hodnote 4,79 eur, ktoré držala v rukách a následne s týmto tovarom prešla mimo pokladní, cez vstupnú zónu pri zelenine von z predajne bez zaplatenia za tento tovar, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, spôsobila škodu odcudzením vo výške 4,79 eur, pričom uvedený skutok spáchala aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 25.05.2023 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý jej bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,-eur, č. bloku 2200511925, a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 27.05.2022, právoplatným 27.05.2022, sp. zn. 0T21/2022, za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustila dňa 25.05.2022, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 6 mesiacov,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom, ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa ods. 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom ani výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže poškodeného uznesením na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.