

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5K/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125203580
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125203580.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa – veriteľa: Finančné riaditeľstvo SR – Daňový úrad Prešov, so sídlom Hviezdoslavova 7, 080 01 Prešov o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: I.V.A., s.r.o., so sídlom Komenského 848, 069 01 Snina, IČO: 36 452 751, právne zast.: PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s. r. o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 854 581, takto

rozhodol:

I. Konkurzné konanie vedené na majetok dlžníka zastavuje.

II. Vracia navrhovateľovi preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,- EUR zložený dňa 07.05.2025 na účet tunajšieho súdu pod D19 Preddavky na predbežného správcu - položka 15/2025.

III. Dlžníkovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.05.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa – veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: I.V.A., s.r.o., so sídlom Komenského 848, 069 01 Snina, IČO: 36 452 751. V návrhu na vyhlásenie konkurzu navrhovateľ uviedol nasledujúce skutočnosti. Navrhovateľ má voči dlžníkovi pohľadávku v celkovej výške 403 829,60 EUR. V návrhu na vyhlásenie konkurzu navrhovateľ preukazuje časť pohľadávky vo výške 32.890,90 EUR vyplývajúcej z výkazu daňových nedoplatkov č. 101662832/2024 zo dňa 11.06.2024. Navrhovateľ výzvou č. 102357740/2024 zo dňa 14.08.2024 vyzval daňového dlžníka na úhradu daňového nedoplatku. Dlžník pohľadávku do dnešného dňa neuhradil. Navrhovateľ zároveň označuje druhého veriteľa, ktorým je eCont, s.r.o., Košické Oľšany 319, 044 42, IČO: 36 748 048, u ktorého je dlžník v omeškaní viac ako 90 dní. Ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu výška pohľadávky druhého veriteľa predstavuje sumu 135.142,61 EUR. Na základe predložených dôkazov možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť uvedeného dlžníka, nakoľko je zrejmé, že dlžník je viac ako 90 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol preukázateľne jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie pohľadávky. Všetky uvedené skutočnosti nasvedčujú, že dlžník je v úpadku.

2. Navrhovateľ predložil súdu dokumenty, na ktoré sa v návrhu odvoláva a zároveň uhradil na účet súdu preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,- EUR.

3. Uznesením č. k. 5K/8/2025-20 zo dňa 14.05.2025, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 20.05.2025, súd začal na návrh veriteľa konkurzné konanie voči dlžníkovi.

4. Uznesením č. k. 5K/8/2025-23 zo dňa 21.05.2025, publikovaným v Obchodnom vestníku dňa 28.05.2025, súd vyzval dlžníka, aby sa vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok

a osvedčil svoju platobnú schopnosť. Zároveň súd určil termín pojednávania na deň 15.07.2025 na Okresnom súde Prešov, na ktorý predvolal dlžníka a upovedomil o ňom veriteľov dlžníka.

5. Dlžník sa na výzvu súdu (uznesenie č. k. 5K/8/2025–23) vyjadril podaním zo dňa 26.06.2025, pričom uviedol nasledovné skutočnosti. Navrhovateľ oprel predmetný návrh, pokiaľ ide o pluralitu veriteľov, a teda splnenie zákonnej podmienky definície úpadku, o mailom poskytnutú informáciu advokátskej kancelárie z októbra 2024 (ďalej len „zavádzajúci email“), ktorá tvrdila, že koná v mene klienta – spoločnosti eCont, s.r.o. sídlom Košické Olšany 319, 044 42, (ďalej len „eCont, s.r.o.“). Zároveň zo zavádzajúceho emailu vyplýva, že nakoľko I.V.A., s.r.o. (ďalej len „dlžník“) neuznáva „túto pohľadávku“, pravdepodobne sa myslí tam nešpecifikovaná pohľadávka dlžníka proti eCont, s.r.o. na úhradu kúpnej ceny z neplatnej Kúpnej zmluvy č. IVA/ECONT/18/09/2018 zo dňa 18.09.2018 (ďalej len „sporná KZ“), ktorá mala byť započítaná s pohľadávkou eCont, s.r.o. z platobného rozkazu OS Humenné, sp.zn.: 21C/219/2016 (ďalej len „pohľadávka z PR“), eCont, s.r.o. považuje svoju pohľadávku z PR za existujúcu, nevymožiteľnú a spôsobilú na vyhlásenie konkurzu. Bez ohľadu na vyššie uvedené, dlžník vyjadruje rozčarovanie nad tým, že navrhovateľ ako štátny orgán komunikuje v tak vážnej veci, akou je preukázanie podmienok úpadku, s údajným zástupcom iného veriteľa, mailovou poštou bez elektronického podpisu, bez toho, aby od neho požadoval plnomocenstvo na taký úkon v adekvátnom formáte, bez toho, aby si overil okolnosti vzniku a zániku tam tvrdených právnych vzťahov, navyiac, ak zo znenia predmetnej emailovej správy nie je zrozumiteľne vyjadrené, aké vzájomné vzťahy majú dlžník a eCont, s.r.o., a v čom spočíva spornosť údajných pohľadávok. Základným hmotnoprávnym predpokladom pre úspešnosť návrhu na vyhlásenie konkurzu je nespornosť tvrdených pohľadávok tvoriacich podklad návrhu podaného navrhovateľom, pretože podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR súd neprihliada na záväzky, ktorých spornosť bola osvedčená. Už len z podstaty znenia zavádzajúceho emailu predloženému navrhovateľom vyplýva, že pohľadávka z PR je sporná, lebo jej existenciu (údajný) právny zástupca označil za podmienenú názormi strán na platnosť spornej KZ. Navrhovateľ sa teda nechal zavádzajúcim emailom uviesť do omylu, pretože tento neobsahoval zásadnú informáciu, a to, že samotný eCont, s.r.o. až doposiaľ dlhodobo považoval spornú KZ za platnú, a to vo všetkých vzájomných súdnych konaniach. Ako príklad možno ilustrovať konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn.: 1K/4/2021, kde sa eCont, s.r.o. už v minulosti ako navrhovateľ domáhal uvedenia dlžníka do konkurzu, pričom vehementne zastával názor, že sporná KZ je platným úkonom, a pohľadávku z PR považoval za zaniknutú zápočtom so svojim záväzkom na úhradu kúpnej ceny. Už v tamomšom konaní súd prvej inštancie, ale aj odvolací konkurzný súd KS KE v uznesení zo dňa 28.10.2021 vyhovel názoru dlžníka, a prejudiciálne konštatoval, že sporná KZ je absolútne neplatná, a eCont, s.r.o. nemôže podporiť návrh na vyhlásenie konkurzu pohľadávkou na zmluvnú pokutu za nedodanie tovaru, pretože táto povinnosť je sporná. Keďže bola pohľadávka z PR „použitá“ spoločnosťou eCont, s.r.o. na úhradu kúpnej ceny zo spornej KZ, ktorej platnosť vidia obe strany rozdielne, mohlo by sa zdať, že v prípade neplatnosti spornej KZ sa pohľadávka z PR „obnovila“ a dlžník je stále povinný ju uhradiť. Deklarujeme však, že pohľadávku z PR je nutné považovať za zaniknutú, resp. minimálne za spornú, v každej uvažovanej právnej alternatíve.

6. Dlžník osobou svojho vtedajšieho konateľa, ako predávajúci, spoločne s eCont, s.r.o. ako kupujúcim podpísali listinu označenú ako Kúpna zmluva č. IVA/ECONT/18/09/2018 - sporná KZ datovanú na deň 18.09.2018, predmetom ktorej mal byť predaj tovaru obranného priemyslu - náhradných dielov na BVP-1 o celkovej sume 135.142,61 EUR s DPH. Špecifikácia jednotlivých kusov predávaných vecí mala vyplývať podľa čl. 1 spornej KZ z prílohy, ktorá mala byť jej neoddeliteľnou súčasťou. Zmienaná príloha k spornej KZ však nikdy nebola k zmluve pripojená, a dokonca nebola ani vyhotovená. Kúpna cena 135.142,61 EUR bola v domnienke platnosti spornej KZ uhradená zápočtom na postúpený zostatok pohľadávky z PR na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi eCont, s.r.o. a A. B. zo dňa 30.09.2018 (ďalej len „Zmluva o postúpení eCont Kolcunová“), ktorú predložil navrhovateľ, o čom svedčí znenie faktúry č. 1/035/2018 vystavenej dlžníkom (forma úhrady zápočtom). Napriek tomu, že pohľadávka z PR znela na vyššiu sumu, príslušenstvo a trovy konania, pred jej postúpením ju dlžník čiastočne uhradil v exekučnom konaní vedenom pred exekútorským úradom JUDr. Hildegardy Laclavíkovej pod sp.zn.: 254EX/7/18, kde v súlade s § 60 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok dlžník platbou zo dňa 01.02.2018 o sume 10.000,- EUR uhradil trovy exekútora o sume 8.957,42 EUR, a zvyšok splátky o sume 1.042,58 EUR sa započítal na istinu pohľadávky z PR. Splátkami dlžník uhradil, ešte v čase pred uzavretím spornej KZ, na istinu spolu 28.365,39 EUR, čím ku dňu 03.05.2018 znížil istinu pohľadávky z PR na sumu 117.634,61 EUR. Zmluva o postúpení eCont B. postupovala pohľadávku z PR vrátane úrokov a trov konania. Keďže dlžník považoval spornú KZ za absolútne neplatnú, okolnosti

uzavretia spornej KZ a odovzdania určitého tovaru pre eCont, s.r.o. sa stali predmetom vyšetrovania v trestnom konaní vedenom na KRPZ Prešov, Odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-92/2-VYS-PO-2020, ako to vyplýva z uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 02.12.2020. Za účelom stanovenia rozsahu trestnej činnosti bol v trestnom konaní pribratý znalec Ing. Lisý, ktorý svojim Znaleckým posudkom č. 2/2021 stanovil všeobecnú hodnotu náhradných dielov odovzdaných eCont, s.r.o. na sumu nie nižšiu ako 872.685,- EUR. Vtedajšie nekvalifikované obchodné vedenie dlžníka prepojené a spriaznené s vedením spoločnosti eCont, s.r.o., sa pokúsilo previesť tovar v hodnote takmer 1 mil. EUR za sumu 135.142,61 EUR rovnajúcu sa pohľadávke z PR. V predchádzajúcom konkurznom konaní na návrh eCont, s.r.o. bola sporná KZ prejudiciálne vyhodnotená konkurznými súdmi za neplatnú (ods. 30 uznesenia), a z toho dôvodu bol eCont, s.r.o. povinný vrátiť odobratý tovar, no zároveň sa „obnovila“ pohľadávka z PR, ktorá sa do vtedy považovala za zaniknutú zápočtom na záväzok z kúpnej ceny. eCont, s.r.o. si však túto pohľadávku z PR nikdy exekučne, a ani inak neuplatňoval, a ani neuplatňuje. Vzhľadom na to, že eCont, s.r.o. napriek výzvam odmietol tovar vrátiť, a nevrátil ho doposiaľ, a dlžník za ten čas stratil oprávnenie na držbu takého tovaru, dlžník si v konaní na tunajšom súde sp.zn.: 21Cb/45/2022 uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia o sume 695.564,75 EUR, ktorý bol v zmysle ods. 29. žaloby zápočtom ponížený o časť „obnovenej“ pohľadávky z PR, ktorou dlžník platil kúpnu cenu z neplatnej spornej KZ. Žaloba bola žalovanému eCont, s.r.o. doručená dňa 13.07.2022. Súd uplatnený nárok s príslušenstvom priznal v plnom rozsahu, a v ods. 38. rozsudku uznal aj vykonaný zápočet, resp. zápočty. Takto vykonaný zápočet ponížil vtedajší zostatok na pohľadávke z PR o sumu 112.618,84 EUR, čím znížil istinu na sumu 5.015,77 EUR. eCont, s.r.o. v ďalšom konaní nikdy tento zápočet ani náznakom nespochybnil, o čom svedčí znenie rozsudku (napr. ods. 7. a 9.) v prílohe č. 7 tohto vyjadrenia. Dlžník pre účely odstránenia pochybností o zániku pohľadávky z PR, po tom, čo sa oboznámil s obsahom predmetného návrhu, listom zo dňa 20.06.2025 jednostranným zápočtom započítal svoju pohľadávku proti spoločnosti eCont, s.r.o. uznanú súdom v rozsahu úrokov z omeškania za 297 dní omeškania s jej úhradou odo dňa 26.07.2022 do 19.05.2023, spolu v súčte o sume 50.938,21 EUR, na zostatok pohľadávky z PR a jej príslušenstva spolu o sume 50.855,87 EUR, ktorá týmto v uvedenom rozsahu zanikla. Oznámenie o zápočte bolo spoločnosti eCont, s.r.o. doručené do poštovej schránky dňa 23.06.2025 (prevzaté na doručenie – mali možnosť sa oboznámiť). Dlžník zároveň dnešného dňa adresoval Krajskému súdu v Košiciach čiastočné späťvzatie žaloby v odvolacom konaní v rozsahu, v ktorom došlo k realizovanému zápočtu. Vyššie uvedený skutkový stav, ktorý nie je jednoduché opísať pre zložitý historický vývoj vzájomných vzťahov medzi eCont, s.r.o. a dlžníkom, priezračne potvrdzuje, že eCont, s.r.o. svojim prudko zjednodušeným opisom situácie v predmetnej emailovej správe v znení „...avšak spoločnosť I.V.A., s.r.o. túto pohľadávku neuznáva a preto ju máme za nevyhnutnú a spôsobilú byť podkladom pre podanie návrhu na konkurz...“ chcel uviesť navrhovateľa do omylu o stave pohľadávky z PR, aby dosiahol istotu, že sa bude začatie konkurzného konania na podnet navrhovateľa javiť ako dôvodné.

7. Zo skutočností opísaných v tomto vyjadrení vyplýva, že eCont, s.r.o. platil pohľadávkou z PR svoj záväzok zo spornej KZ na základe vzájomnej dohody zápočtom, čím celý zvyšok pohľadávky z PR zanikol, eCont, s.r.o. si ho nikdy neuplatňoval, nevedel ho v účtovníctve, a s vysokou pravdepodobnosťou ho nevedie doposiaľ. To, že tentokrát eCont, s.r.o., prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý ho zastupuje aj v konaní na tunajšom súde pod sp.zn.: 21Cb/45/2022 o zaplatenie vysokej sumy, označil spornú KZ za platnú, nie je prekvapením, pretože ide o hybridný a evidentne účelový spôsob obrany proti pohľadávke na takmer 1 mil. EUR, ktorú by mal dlžníkovi sám zaplatiť. Uvedením dlžníka do konkurzu by dlžník stratil moc nad jej súdnym uplatňovaním (z dôvodu prechodu právomocí na správcu), čím by bola pozícia eCont, s.r.o. posilnená. eCont, s.r.o. teda v príkrom rozpore so svojimi doterajšími názormi a úkonmi pred súdmi tvrdí „obnovenie“ platnosti pohľadávky z PR pre účely uvedenia dlžníka do konkurzu, čo je samo o sebe výkon práva v rozpore s dobrými mravmi. Pohľadávka z PR je teda objektívne sporná, ak aj vychádzame z tohto doterajšieho správania jej nositeľa eCont, s.r.o., ktorý ju dlhodobo uznáva za zaniknutú, nevyzýval k jej úhrade a nezačal na jej podklade exekučné konanie:

a) po vykonaní úhrady kúpnej ceny zo spornej KZ zápočtom dohodou na pohľadávku z PR v zmysle faktúry (príloha č. 2) eCont, s.r.o. evidoval svoj záväzok zo spornej KZ ako plne uhradený, čo vyplýva zo zoznamu prijatých faktúr eCont, s.r.o. z r. 2020 predloženého v jednom zo súdnych konaní,

b) v konaní vedenom na OS Prešov pod sp.zn.: 1K/4/2021, kde bol eCont, s.r.o. navrhovateľom v konkurznom konaní proti oprávnenej spoločnosti, si v návrhu neuplatnil pohľadávku z PR, ale iba od nej odlišné domnelé pohľadávky, ktoré sa však ukázali ako pochybné, a aj preto bol jeho návrh zamietnutý, pričom návrh doložil potvrdením audítora zo dňa 25.01.2021, kde sa pohľadávka z PR nenachádza,

c) v už spomínanom konaní na OS Prešov pod sp.zn.: 21Cb/45/2022 podal proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie, a to aj vo vzťahu k otázke platnosti spornej KZ, ktorá bola ťažiskovým dôvodom odvolania, kde trval na platnosti spornej KZ,

d) v ďalšom konkurznom konaní proti dlžníkovi navrhovanom osobou spriaznenou s eCont, s.r.o. – C. D., vedenom na OS Prešov pod sp.zn.: 1K/8/2022, kde bol vyhlásený konkurz následne zrušený odvolacím súdom, eCont, s.r.o. prihlásil do konkurzu všetky svoje domnelé pohľadávky (všetky pohľadávky boli správcom popreté), avšak žiadna z nich neznie na úhradu pohľadávky z PR, pretože ju považoval eCont, s.r.o. za zaniknutú.

8. Podľa ustálenej judikatúry, ktorú Krajský súd v Košiciach už v minulosti aplikoval na predchádzajúce návrhy na vyhlásenie konkurzu dlžníka podané spoločnosťou eCont, s.r.o., jeho zástupcami, alebo s ním spriaznenými či ovplyvnenými osobami (ako je tomu aj tento krát), vyplýva, že: „Splnenie podmienok na vyhlásenie konkurzu (vrátane aktívnej legitímácie navrhovateľa) musí navrhovateľ osvedčiť bez toho, aby bolo o tejto skutočnosti potrebné vykonanie rozsiahleho dokazovania.“ „I keď judikatúra jednoznačne stanovila, že súd prvej inštancie v štádiu konkurzného konania do rozhodnutia o vyhlásení konkurzu nie je oprávnený zisťovať oprávnenosť pohľadávok veriteľov, súd prvej inštancie má povinnosť skúmať, či dlžník osvedčil spornosť splatnej pohľadávky navrhovateľa, a iba v prípade, ak súd prvej inštancie dospeje k záveru o neosvedčení spornosti splatnej pohľadávky navrhovateľa zo strany dlžníka, súd prvej inštancie je povinný skúmať, či dlžník osvedčil spornosť splatných pohľadávok ďalších veriteľov, a následne riadne zdôvodniť záver súdu prvej inštancie o osvedčení prípadne neosvedčení spornosti splatnej pohľadávky navrhovateľa, prípadne splatných pohľadávok ďalších veriteľov. Osvedčenie spornosti pohľadávky znamená, že podstatná časť dostupných informácií, podkladov a kauzálnych súvislostí naznačuje, že pohľadávka veriteľa je skutočne sporná.“

V závere si dovoľujeme zhrnúť zopakovať, že:

a) predmetný návrh nebol čo do identifikácie druhého veriteľa doložený potrebnými informáciami, ale opiera sa IBA o neautorizovanú elektronickú komunikáciu – zavádzajúceho emailu s nespĺnomocneným právnym zástupcom údajného veriteľa, ktorá nie je dostatočne hodnoverná

b) zavádzajúci email mal za cieľ vytvoriť zdanie pohľadávky eCont, s.r.o., avšak už len z jeho znenia vyplýva, že existencia pohľadávky je podmienená určitým právnym názorom na platnosť súvisiaceho právneho úkonu – spornej KZ, ktorej kúpna cena bola hradená zápočtom s pohľadávkou z PR,

c) sporná KZ bola už raz konkurzným súdom vyhodnotená ako neplatná, a totožný názor si osvojil aj OS Prešov vo veci 21Cb/45/2022, kde priznal dlžníkovi vysokú pohľadávku proti eCont, s.r.o.,

d) zavádzajúci email je výsledkom pokračujúcej snahy eCont, s.r.o. a s ním spriaznených osôb, eliminovať úspešnosť vymáhania pohľadávky, ktorú má dlžník voči eCont, s.r.o., teda ide o účelové a hrubo nemorálne konanie (zavádzanie o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa pohľadávky) predstavujúce hybridný spôsob obrany proti povinnosti eCont, s.r.o. platiť dlžníkovi sumu 695.564,- EUR s prísl.,

e) eCont, s.r.o. zavádzal, pretože až doposiaľ, mimo účelov vyhlásenia konkurzu, považoval spornú KZ za platnú a pohľadávku z PR za uhradenú a nevedol o nej exekučné konanie, teda pohľadávka z PR je sporná aj z pohľadu jej nositeľa – eCont, s.r.o.,

f) pohľadávka z PR je v celosti uhradená aj v prípade neplatnosti spornej KZ, a to čiastočnými úhradami a zápočtami, ktoré eCont, s.r.o. nerozporoval,

g) dlžník nemá okrem navrhovateľa aktuálne žiadneho ďalšieho veriteľa, pretože záväzky voči eCont, s.r.o. sa považujú v každom prípade za zaniknuté, a ďalší záväzok voči LEGAL & CORP s. r. o. bol taktiež v celom rozsahu uhradený,

h) nie je v záujme navrhovateľa uviesť dlžníka do konkurzu, pretože tým sa sťažuje vymoženie pohľadávky vo veci 21Cb/45/2022, kde bude eCont, s.r.o. povinný uhradiť takmer 1 mil. EUR, čo bude slúžiť prioritne na uspokojenie daňového nedoplatku,

i) predmetný návrh je v poradí tretím návrhom eCont, s.r.o. resp. s ním spriaznených osôb, pričom predchádzajúce dva (KS KE 3CoKR/25/2022 a 4CoKR/36/2022) boli podané taktiež účelovo s cieľom spôsobiť zánik podnikania dlžníka, ktorý je hlavným veriteľom eCont, s.r.o. a boli neúspešné práve pre preukázanú spornosť pohľadávok veriteľov.

9. V závere konštatujeme, že situácia dlžníka nespĺňa základné hmotnoprávne podmienky, a to – pluralita veriteľov a záväzkov v omeškaní viac ako 90 dní. Bolo osvedčené, že dlžník je platobne schopný. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme konajúcejmu súdu, aby o predmetnom návrhu navrhovateľa rozhodol tak, že ho zamietne a prizná dlžníkovi plnú náhradu trov konania. Zároveň vyjadrujeme nesúhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

10. Dlužník týmto, plniac svoje povinnosti stanovené uznesením súdu, predkladá tieto zoznamy, aktuálne ku dňu začatia konkurzného konania (29.05.2025):

A) ZOZNAM PEŇAŽNÝCH ZÁVÄZKOV S OMEŠKANÍM S PLNENÍM aspoň 90 DNÍ:

- Daňový úrad/ Finančná správa: 403.675,- EUR
- LEGAL & CORP s. r. o.: 2.050,04 EUR
- LEGAL & CORP s. r. o.: 180,- EUR
- LEGAL & CORP s. r. o.: 1.585,24 EUR
- LEGAL & CORP s. r. o.: 1.694,90 EUR
- LEGAL & CORP s. r. o.: 241,30 EUR

Vyššie uvedené záväzky zo zmlúv o poskytovaní právnych služieb uzavretých s advokátskou kanceláriou LEGAL & CORP s. r. o, potrebných na chod podniku dlžníka, boli v dňoch 17.06.2025 a 25.06.2025 uhradené a zanikli, o čom predkladáme jednotlivé faktúry s dokladmi z bankového účtu tretej strany o úhrade resp. splnení záväzku za dlžníka.

B) ZOZNAM BANKOVÝCH ÚČTOV S ICH ZOSTATKOM:

- E. F., G., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, zostatok 0,00 EUR
- E. F., G., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, zostatok 17,92 EUR
- E. F., G., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, zostatok 14,00 USD

C) INFORMÁCIA O STAVE HOTOVOSTI:

- ku dňu 29.05.2025: 0,- EUR
- ku dňu 26.06.2025: 0,- EUR

D) ZOZNAM POHĽADÁVOK S PREDPOKLADANOU ÚHRADOU DO 90 DNÍ:

- bez pohľadávok tohto typu

11. Na pojednávaní konanom dňa 15.07.2025 sa navrhovateľ ako aj dlžník pridržovali svojich písomných podaní, ktoré doručili súdu v priebehu konania. V deň pojednávania bolo súdu doručené oznámenie veriteľa eCont s.r.o., v ktorom boli uvedené nasledujúce skutočnosti. Spoločnosť eCont s.r.o. disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorým mu bolo priznané právo na náhradu trov konania vo výške 10.942,70 € s prísl. proti dlžníkovi I.V.A., s.r.o., o ktorom rozhodol Okresný súd Spišská Nová Ves Uznesením zo dňa 03.01.2025, sp.zn. 10Cb/8/2022, právoplatným a vykonateľným dňom 28.05.2025. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžník I.V.A., s.r.o. dobrovoľne nesplnil svoj záväzok a neuhradil náhradu trov konania vo vyššie označenej veci, v súvislosti s vykonateľným rozhodnutím, na základe ktorého možno vykonať exekúciu, podali sme dňa 9.7.2025 návrh na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica. Spoločnosť eCont s.r.o. ako označený veriteľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: I.V.A., s.r.o. má ku dňu nariadenia pojednávania vo veci splatnú pohľadávku právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorá nezanikla ani v časti.

12. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa,

a) súd do 5 dní od začatia konkurzného konania

1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä

1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil

1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 90 dní v omeškaní,

1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania,

1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu,

1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 90 dní od začatia konkurzného konania,

1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz,

1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze,

2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania,

3. vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy, ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

b) súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, alebo do 7 dní, odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania,

c) súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

d) a súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehote podľa § 20 ods. 1.

13. Podľa § 19 ods. 2 ZKR, proti rozhodnutiu, ktorým sa konkurzné konanie končí, je účastník konkurzného konania oprávnený podať odvolanie. Proti rozhodnutiu o vyhlásení konkurzu je oprávnený podať odvolanie dlžník. Ak bol konkurz vyhlásený ako hlavné insolvenčné konanie, odvolanie je oprávnený podať ktorýkoľvek veriteľ dlžníka. Ak bol konkurz vyhlásený ako vedľajšie insolvenčné konanie, odvolanie je oprávnený podať správca v hlavnom insolvenčnom konaní.

14. Podľa § 13 ods. 1 ZKR, navrhovateľ je povinný pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zaplatiť na účet súdu preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu (ďalej len „preddavok“). Zaplatenie preddavku je navrhovateľ povinný v návrhu na vyhlásenie konkurzu doložiť dokladom osvedčujúcim jeho zaplatenie. Ak súd návrh na vyhlásenie konkurzu odmietne alebo súd nezačne konkurzné konanie z iného dôvodu alebo navrhovateľ pred začatím konkurzného konania vezme návrh späť, preddavok sa vráti navrhovateľovi.

15. Podľa § 11 ods. 3 ZKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka alebo ak sa predpokladá úpadok dlžníka z dôvodu, že došlo k zverejneniu oznámenia podľa osobitného predpisu v Obchodnom vestníku. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 90 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

16. Podľa § 3 ods. 1 ZKR, dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

17. Podľa § 3 ods. 2 ZKR, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 90 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Predpokladá sa, že právnická osoba je platobne schopná, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno odôvodnene predpokladať, že v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku je možné pokračovať a rozdiel medzi výškou jej splatných peňažných záväzkov a peňažného majetku (ďalej len „medzera krytia“) je menej ako desatina výšky jej splatných peňažných záväzkov, alebo v dobe nie dlhšej ako 60 dní medzera krytia pod takúto hranicu klesne. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

18. Podľa ust. § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku..

19. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. – Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Súd posudzoval platobnú neschopnosť dlžníka, pričom dospel k záveru, že v tomto konaní nebola preukázaná platobná neschopnosť dlžníka. ZKR ustanovuje, že platobne neschopný je ten, kto nie je schopný plniť 90 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Navrhovateľ vo svojom návrhu na vyhlásenie konkurzu označil za ďalšieho veriteľa dlžníka s pohľadávkou 90 dní po lehote splatnosti spoločnosť eCont s.r.o. s pohľadávkou vo výške 135.142,61 EUR. Dlžník vo svojom vyjadrení k návrhu na vyhlásenie konkurzu poukázal na spornosť tejto pohľadávky spoločnosti eCont a to skutočnosťami uvedenými v bode 5 až 9 tohto uznesenia. Súd na základe vyjadrenia dlžníka dospel k záveru, že tu existuje spor, či pohľadávka spoločnosti eCont označená v návrhu na vyhlásenie konkurzu (135.142,61 EUR) zanikla alebo nezanikla započítaním. V zmysle § 19 ods. 1 písm. c) ZKR pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť a teda na pohľadávku veriteľa eCont, s.r.o. vo výške 135.142,61 EUR súd z dôvodu preukázania spornosti neprihliadol. Súd v rámci konkurzného konania nemôže viesť dokazovanie do takej hĺbky, ako by tomu bolo v štandardnom sporovom konaní, kde by sa súd musel vysporiadať so všetkými spornými skutočnosťami a dospieť k jednoznačnému záveru ohľadom započítania predmetných pohľadávok. V konkurznom konaní postačuje, ak súd dospeje k záveru, že pohľadávky sú sporné. Účelom konkurzného konania nie je nahrádzať klasické sporové konanie. Súd neprihliadol ani na ďalšiu pohľadávku veriteľa eCont, s.r.o. vo výške 10.942,70 EUR, nakoľko veriteľ eCont, s.r.o. túto pohľadávku žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal. Veriteľ eCont, s.r.o. iba tvrdil vo svojom oznámení zo dňa 15.07.2025, že má voči dlžníkovi predmetnú pohľadávku, o ktorej rozhodol Okresný súd Spišská Nová Ves Uznesením zo dňa 03.01.2025, sp. zn. 10Cb/8/2022, právoplatným a vykonateľným dňom 28.05.2025, avšak žiadne takéto rozhodnutie k svojmu oznámeniu nepriložil. Navyiac, predmetná pohľadávka mala podľa oznámenia veriteľa eCont, s.r.o. vzniknúť z titulu náhrady trov konania, pričom predmetné rozhodnutie malo byť právoplatné a vykonateľné dňa 28.05.2025 a teda vzhľadom na dátum právoplatnosti rozhodnutia o náhrade trov konania sa nejedná o pohľadávku 90 dní po lehote splatnosti. Jednou z podmienok pre vedenie konkurzného konania je okrem iného aj pluralita veriteľov a keďže súd nemá za preukázané, aby dlžník mal v súčasnosti okrem navrhovateľa aj iného veriteľa s nespornou pohľadávkou 90 dní po lehote splatnosti, rozhodol v zmysle § 19 ods. 1 písm. c) ZKR o zastavení konkurzného konania vedeného na majetok dlžníka.

22. Zároveň súd rozhodol o vrátení navrhovateľom zaplateného preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu podľa ustanovenia § 13 ods. 1 ZKR, ktorý v tomto konaní nebol použitý.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že dlžníkovi priznal nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100%, nakoľko dlžník mal vo veci plný úspech, keďže súd nevyhlásil na majetok dlžníka konkurz ale konkurzné konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku. (§199 ods. 9 ZKR)