

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/40/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125010757  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125010757.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M. a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. júla 2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp. zn. 8Nt/10/2025 zo dňa 11.04.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 8Nt/10/2025 zo dňa 11.04.2025 podľa § 411 ods. 1 Tr. por. zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody uloženého odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T 73/2024 zo dňa 20.06.2024, právoplatným dňa 09.07.2024 tak, že zvyšok trestu odsúdený vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, odsúdený A. B. zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú bližšie písomne odôvodnil nasledovne.

Nesúhlasí s jeho preradením zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia. Podľa jeho názoru bol do minimálneho stupňa stráženia preradený z čisto technických dôvodov, nakoľko ústav potreboval zrušiť jeden oddiel pre odsúdených, ktorí vykonávajú trest v strednom stupni stráženia. Osobne sa na preradenie do nižšieho stupňa necíti a to ešte očakáva právoplatné odsúdenie-premenu podmienky vo výmere 24 mesiacov, taktiež so zaradením do stredného stupňa stráženia. Ďalej odsúdený uviedol, že momentálne je pracovne zaradený, je to jeho jediný príjem a po premenení podmienky, ktorú porušil, bude mať nárok na jeho prípadné podmienené prepustenie až 03.11.2027. Podľa jeho názoru je to dlhá doba a on nie je pripravený na preradenie do nižšieho stupňa. Odsúdený uviedol, že sa obáva prípadného zlyhania a možných psychických problémov. Poukázal na obdobný prípad odsúdeného, ktorého mestský súd nepreradil, nakoľko s tým nesúhlasil. V tejto súvislosti apeloval na rovnosť pred zákonom a spravodlivé posúdenie veci. Podaním, krajskému súdu doručeným dňa 06.05.2025, odsúdený sťažnosť doplnil a uviedol že sa psychicky necíti na to byť preradený do iného kolektívu, pretože to môže mať na neho opačný efekt. Poukázal na to, že v minimálnom stupni stráženia sú medzi odsúdenými rôzne konflikty, ba až bitky a on nestojí o problémy. Od začiatku výkonu trestu sa snaží o to aby prebiehal kladne a jeho preradením sa kategoricky zmení jeho celkový spôsob výkon trestu a to negatívne.

Odsúdený záverom uviedol, že časom má záujem požiadať o jeho preradenie do nižšieho stupňa stráženia, no až keď na to bude psychicky pripravený.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd konštatuje, že mestský súd riadnym, zákonným a dostatočným spôsobom vykonal dokazovanie pre posúdenie splnenia zákonných podmienok pre zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody.

Napadnuté rozhodnutie mestského súdu je vecne správne, zákonné a založené na nepochybne preukázaných skutočnostiach. Dokazovanie na verejnom zasadnutí bolo vykonané zákonným spôsobom. Mestský súd postupoval v súlade so zákonom, keď na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného k podanému návrhu riaditeľa ÚVTOS D. zo dňa 06.03.2025.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, pričom nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal po druhýkrát. Naposledy bol A. B. rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/73/2024 zo dňa 20.06.2024 uznaný vinným zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák., a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonal. Zároveň mu súd uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere 8 (osem) rokov.

Dôsledne sa prvostupňový súd oboznámil s návrhom riaditeľa E. D. na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia zo dňa 06.03.2025 z ktorého je zrejmé, že podľa hodnotenia E. F. G. C. H. I. D. - J. odsúdený bol zo slobody predvedený do cely predbežného zaistenia dňa 03.03.2024. Na výkon väzby bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody D. dňa 06.03.2024. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. K príslušníkom sa správal slušne, ich príkazy a nariadenia plnil. Nedovolenej činnosti sa nedopustil. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Vo voľnom čase preferoval sledovanie televízneho vysielania a počúvanie rádia. Na ďalší výkon trestu bol dňa 06.08.2024 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody D. so zaradením do diferenciačnej skupiny „B“ v strednom stupni stráženia. U odsúdeného prebehla adaptácia na podmienky výkonu trestu bez evidovaných nedostatkov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, voči personálu vystupuje slušne. Príkazy a nariadenia plní, povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa dodržiava. Odsúdený sa účastní prednášok a besied na tému dopravnej osvetly, dodržiavania zákonov a riešenia konfliktných situácií. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Pracovne je zaradený od 20.09.2024 na pracovisku v ústave Kuchyňa odsúdených, kde je kladne hodnotený jeho prístup k pracovným povinnostiam. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného participuje na udržiavaní čistoty a poriadku v rámci oddielu a spoločných priestorov. Je evidovaných viacero kladných poznatkov z pracoviska, ale aj aktivity pri upratovaní. Odsúdený komunikuje s rodinou formou korešpondencie a telefonátov. O videonávštevy požiadal, ale nerealizovali sa, o kontaktnú návštevu nepožiadaval. Zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť priznáva, formálne vyjadruje ľútosť. Záverom riaditeľ E. D. konštatoval, že odsúdený program zaobchádzania plní a navrhol preto zmenu spôsobu výkonu trestu preradením odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Aj napriek tomu, že hodnotenie odsúdeného ústavom, ktoré je súčasťou podaného návrhu riaditeľa E. D. nie je pre súd záväzným podkladom pre jeho rozhodnutie, tak poskytuje informácie o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, plnení programu zaobchádzania, ktorý zahŕňa aktivity zamerané na rozvoj osobnosti odsúdeného ako aj iné skutočnosti týkajúceho sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu. Ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa prvej vety § 9 ods. 4 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu.

Mestský súd v danom prípade vychádzal zo záverov hodnotenia E. D. na odsúdeného, ktoré je súčasťou podaného návrhu, pričom správne uviedol, že plnenie programu zaobchádzania je podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 475/2005 Z. z. predpokladom pre rozhodnutie súdu o zmene spôsobu výkonu trestu preradením odsúdeného do ústavu s nižším stupňom stráženia a konštatoval, že návrh na preradenie odsúdeného A. B. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s nižším stupňom stráženia bol podaný odôvodnene.

Vzhľadom na vyššie uvedené je krajský súd toho názoru, že mestský súd správne vyhodnotil splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu spočívajúcu v preradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu s nižším stupňom stráženia. Odsúdený počas relatívne dlhého obdobia už počas výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS D. a najmä od jeho premiestnenia na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS D. dňa 06.08.2024 prejavil záujem o zmenu svojho správania, ktoré bolo hodnotené kladne, čo jednoznačne vyplýva z návrhu riaditeľa ústavu. Počas tohto obdobia neboli zaznamenané nedostatky v správaní sa odsúdeného ako ani v dodržiavaní zákonných a interných noriem. Odsúdený bol kladne hodnotený za jeho prístup k pracovným povinnostiam aktívne sa zapájal do viacerých aktivít a neboli u neho evidované žiadne disciplinárne tresty.

Aj napriek tomu, že odsúdený nesúhlasil s jeho preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tak krajský súd je toho názoru, že odsúdený splnil zákonné podmienky pre rozhodnutie súdu o zmene spôsobu výkonu trestu a jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Záverom odvolací súd dodáva, že sťažnostné argumenty obvineného nie sú spôsobilé zvrátiť výrok uznesenia súdu prvého stupňa napadnutého sťažnosťou a vzhľadom na správanie odsúdeného, ako aj na plnenie programu zaobchádzania je daný odôvodnený predpoklad, že ďalšia prevýchova a náprava odsúdeného, ako aj ďalšie pozitívne pôsobenie trestu bude lepšie zaručené v ústave na výkon trestu s miernejším, a teda minimálnym stupňom stráženia.

Keďže zákonné podmienky pre zmenu spôsobu výkonu trestu preradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s nižším stupňom stráženia vyplývajúce z § 9 zákona č. 475/2005 Z. z. v platnom znení boli aj podľa názoru krajského súdu naplnené, čo prvostupňový súd dostatočným spôsobom vyargumentoval v napadnutom uznesení, krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.